

مصر وفلسطين

فيما بين القرنين الحادي عشر والثامن م

د. أحمد محمد عبد الحليم دراز



● تاريخ المصريين

رئيس مجلس الإدارة :

د. سمير سرحان

رئيس التحرير :

د. عبد العظيم رمضان

مدير التحرير :

محمود الجزار

تصدر عن

الهيئة المصرية العامة للكتاب



مصر وفلسطين

فيما بين القرنين الحادي عشر والثامن عشر

د. أحمد محمد عبد الحليم دراز



الهيئة المصرية العامة للكتاب

٢٠٠٢

الإشراف الفني :

محمود الجزار

تقديم

يسرني أن أقدم للقارئ الكريم هذا الكتاب عن « مصر وفلسطين » فيما بين (القرنين الحادي عشر والثامن ق.م) للدكتور أحمد محمد عبد الحليم دراز ، وهو في الأصل رسالة علمية حصل بها صاحبها على درجة الماجستير في التاريخ القديم ، وبالتالي تتوافر فيه الشروط العلمية التي تجعل منه دراسة تاريخية جديرة بالقراءة .

وهو ينقسم الى خمسة فصول . الفصل الأول وهو بعنوان « مصر وفلسطين قبيل القرن الحادي عشر ق.م » وتحدث فيه أولا عن الأحوال الداخلية لمصر من الناحية الاقتصادية والاجتماعية والسياسية ، كما تحدث أيضا عن الأحوال الخارجية لمصر وعلاقة مصر بغرب آسيا وشعوب البحر ، وثانيا تعرض لجغرافية فلسطين السياسية وبدء الصراع بين الاسرائيليين والفلسطينيين .

أما الفصل الثاني وهو بعنوان « الانقسام المصري والملكية الاسرائيلية » ، فقد تعرض فيه الى الأحوال الداخلية لمصر في عصر الأسرة الحادية والعشرين من الناحية السياسية والاقتصادية والاجتماعية ، وتعرض أيضا الى الملكية الاسرائيلية ، وعلاقة الاسرائيليين والفلسطينيين والأدوميين في عصر الملكية ، كما تعرض لعلاقة مصر واسرائيل وزواج سليمان من أميرة مصرية ، وتناول الغزو المصري لفلسطين .

وفي الفصل الثالث وهو بعنوان مصر وفلسطين من منتصف
« القرن العاشر حتى نهاية القرن التاسع ق.م » ، وتحدث عن
قيام الأسرة الثانية والعشرين وأحوال مصر الداخلية من الناحية
السياسية والاقتصادية والاجتماعية كما تحدث عن العبريين بعد
سليمان ، وعوامل انقسام المملكة . كذلك تعرض لمصر وفلسطين
في عهد وبعد شاشانق الأول حتى نهاية القرن التاسع ق.م .

وقد تناول في الفصل الرابع ، وهو بعنوان « مصر وفلسطين
في ظل السيادة الآشورية » الأحوال الداخلية في مصر ، والغزو
الكوشي ، وقيام الأسرة الخامسة والعشرين . كذلك تناول
الأحوال الداخلية في فلسطين ، والسيادة الآشورية على بلاد
الشمس .

أما الفصل الخامس والأخير وهو بعنوان « التأثيرات الحضارية
المتبادلة بين مصر وفلسطين » ، فقد تحدث فيه عن تبادل عبادة
الالهة بين مصر وفلسطين ، والفكر الديني ، والأدب ، والعمارة ،
والفن .

وأمل أن ينتفع بهذه الدراسة الباحث المتخصص والقارئ
المثقف .

رئيس التحرير

د. عبد العظيم رمضان

قائمة الاختصارات

A.E.O. :

Gardiner, A.H., *Ancient Egyptian Onomastica*, 2, Vols, Oxford, 1927.

A.J.S.L. :

American Journal of Semitic Languages and Literatures.

A.N.E.T. :

Pritchard, J, (ed) *Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament*, Princeton 1969.

A.O. :

Archiv Orientalni.

A.R.A.B. :

Luckenbill, D.D., *Ancient Records of Assyria and Babylonia* 1926 — 7.

A.S.A.E. :

Annales du service des Antiquités de L'Egypte.

B.A. :

Biblical Archaeologist.

B.A.R. :

Breasted, J.H., *Ancient Records of Egypt*, 5 Vols.,
Chicago, 1906 — 07.

B.A.S.O.R., :

Bulletin of the American Schools of Oriental Research.

B.I.F.A.O. :

Bulletin de L'Institut francais d'archedologie Orientale.

C.A.H. 3. :

Cambridge Ancient History, (3rd ed.). 2 Vols, 1981

C.d.E. :

Chronique d'Egypte.

J.E.A. :

Journal of Egyptian Archaeology.

J..E.S. :

Journal of Near Eastern Studies.

P.E.Q. :

Palestine Exploration Quarterly.

P.M. :

Porter B, and Moss, R., *Opographical Bibliography of Ancient Egyptian Hieroglyphic Texts, Reliefs and paintings*, 7 Vols., Oxford, 1927 — 57.

Third Intermediate :

Kitchen, K.A., *The Third Intermediate Period in Egypt (1100 — 650 B.C.)* 2nd edition, Warminster, 1986.

V.T. :

Vetus Testamentum.

Z.A.S. :

Zeitschrift für Ägyptische Sprache und Altertumskunde.

مقدمة

كان الدرس الذى تعلمته مصر من احتلال الكهسوس درسا قاسيا ، فلما جاء يوم الخلاص واستطاعت طرد العدو من البلاد ادرك أحمرس ، الذى تتبع فلولهم فى فلسطين ، أنه لا اطمئنان لمصر الا بالقضاء عليه ، فحاصر مدينة « شاروحن » (تل الفراعنة) ثلاث سنوات حتى سقطت فى يده .

راى المصريون أن الخطر قد جاءهم من الحدود الشرقية ، فأخذوا يبعدون كل خطر محتمل عن تلك الحدود ، وقادهم النصر الى نصر على أيدي فراعنتها المحاربين ، حتى دانت لمصر بلاد الشام حتى أعالى نهر الفرات ، وانتشرت الحاميات المصرية فى المدن المختلفة ، وأقام الموظفون المصريون فيها ، كما كثرت زيارات زعماء البلاد لمصر عندها كانوا يأتون بالجزية أو لتحية الجالس على العرش ، فازدادت معرفتهم بمصر وثقافتها ودينها كما زادت معرفة مصر ببلادهم وأقبلوا على بعض مظاهر الحضارة فيها .

كانت هذه الامبراطورية تحتاج دائما الى نفقات ، وتحتاج دائما الى جيوش للحفاظ عليها ، فمن المعروف ان الناس فى كل زمان ومكان يقدسون حريتهم ، ولهذا فكثيرا ما قامت الثورات بين شعوب غرب آسيا ، وكان على الفراعنة أن يسارعوا باخمادها ،

كما كان عليهم أن يكثرُوا من إرسال الهدايا الثمينة الى الحكام
الموطنين ليضمنوا ولاءهم ويحولوا دون خروجهم على حكم مصر .

سارت احوال الامبراطورية في فلسطين وسوريا بين مد وجزر ،
فمن صراع مع الميتانيين في أعالي الفرات خلال النصف الأول من
الأسرة الثامنة عشرة الى قتال مع حيتي آسيا الصغرى خلال
النصف الثاني من الأسرة الثامنة عشرة والنصف الأول من الأسرة
التاسعة عشرة ، الى دفاع مستميت عن مصر ذاتها ضد هجمات
الجماعات الليبية من الغرب وشعوب البحر من الشرق والغرب
في أواخر الأسرة التاسعة عشرة وبدايات الأسرة العشرين ، مما أنهك
قوى البلاد الاقتصادية وبدأت مصر تنسحب داخل حدودها وشغلت
بأحوالها الداخلية المضطربة وبدأ العمال يضربون عن العمل لعجز
الخزانة عن دفع المرتبات ، وارتفعت الأسعار ، ومرت على مصر
فترات كادت تتفكك فيها وحدتها ، ثم لا تلبث أن تقوم من كبوتها ،
كان لكهان آمون في تلك الأيام الكلمة العليا والثروة المقدسة ،
وزاد تأخر البلاد وضاعت هيبة مصر في آسيا وفي رحلة
(ونامون) خير دليل على تلك المأساة ، ولكن رغم زوال نفوذ
مصر السياسي ظل لها بعض نفوذها الديني والثقافي .

كانت فلسطين في تلك الوقت قد عادت الى ما كانت عليه ،
من تقسيمها الى دويلات صغيرة ، ثم نشأت مملكة العبريين تحت
حكم بيت « داود » في جزء من فلسطين وجاورهم « البلسنت »
والكنعانيون/الفنيقيون والادرميون والمؤابيون ، وبالرغم من أن مصر
لم تكن في قوتها القديمة فانها كانت ذات أثر فعال في توجيه
سياسة فلسطين ، وكان سليمان على صلة كبيرة بمصر حتى أنه
تزوج من أميرة مصرية ، وقد لعبت مصر بعد موته دورا كبيرا ازاء
ما أصاب دولته من شقاق ، ولم تنجح دويلة من دويلات فلسطين
في البقاء ، الا من كانت تساندها مصر وتضفي عليها حمايتها .

ضعفت الأسرة الحادية والعشرون وتلتها الأسرة الثانية والعشرون ، فأعاد بعض ملوكها الكرة على فلسطين ، ونجحوا في استعادة نفوذ مصر هناك ولو الى حين ، في ذلك الوقت كانت آشور قد بدأت تدخل في دور جديد ، وراحت ترمي بأبصارها نحو سوريا وفلسطين ، وكان لابد لها ان تصطدم بمصر اذا نجحت في تنفيذ سياستها .

في ذلك الوقت كان يحيط بمصر خطر آخر من جهة الجنوب ممثلا في مملكة « نباتا » التي بدأت ترنو ببصرها نحو شمال الوادي ، وتم لها ما أرادت في عهد الملك « باى » وفي عهد خلفائه من أسرته حدث الصدام بين مصر وآشور وانتهى الأمر بوقوع مصر فريسة لحكم الآشوريين .

رغم تشابك الصلاقة بين مصر وفلسطين في هذه الفترة ، فإنها لم تحظ بما تستحقه من اهتمام ولم تقدم عنها حسب علمنا ، دراسة مستقلة بذاتها ، وانما اقتصر الأمر على دراسات متفرقة في الكتب والأبحاث التي تناولت تاريخ مصر وتاريخ بلاد الشام القديم كل على حدة وتناولت علاقة مصر ببلاد الشام أو غرب آسيا ككل ، وحتى اذا اقتصر البعض على فلسطين ، تناول شعبا واحدا من شعوبها المتعددة ، وربما ترجع صعوبة دراسة علاقة مصر وفلسطين ككل الى أن الأخيرة كانت دائما مسرحا لسلسلة من الهجرات والغزوات مما حال دون وجود فرصة لاقامة دولة قوية مستقرة ، ويرجع ذلك في المقام الأول الى موقع فلسطين الجغرافى والذي جعلها بمثابة ميدان للمطامع والمنافسات التجارية والسياسية والحربية للدول الكبرى المحيطة بها في مصر وبلاد الرافدين وآسيا الصغرى ، لذلك كان من الصعب تناول فلسطين كدولة ذات سيادة وحضارة متميزة حيث كانت حضارتها خليطا

من حضارات الشعوب التي استقرت فيها ، بالإضافة الى تأثير حضارتى مصر وارض الرافدين .

من هنا اقترح على أستاذى عمل دراسة عن العلاقة بين مصر وفلسطين ككل بحدودها الجغرافية وشعوبها التي استقرت فيها ، وكانت هذه هي الفكرة التي من خلالها تم اختيار موضوع هذا البحث مع قصر مداه الزمنى على أربعة قرون « من القرن الحادى عشر حتى القرن الثامن ق.م » ، وهذه الفترة تمثل تقريبا ما اصطلح المؤرخون على تسميته (عصر الانتقال الثالث) التي لم تكن بأى حال فترة زاهية فى تاريخ مصر ، مما أتاح لدويلات فلسطين وغيرها فرصة الاستقلال ، وهنا أردنا أن نبرز محاولات مصر رغم ضعفها الاقتصادى والسياسى والعسكرى ، استمرار سيطرتها على فلسطين ، مما يوضح أهمية الأخيرة لحماية حدود مصر من ناحية الشرق .

وقد استعان الباحث بالمنهجين الوصفى التحليلى والمقارن متوخيا قدر الامكان الحيطة والحذر فى استخلاص النتائج التى ليس لها سند مصدري وقد جاءت الدراسة فى خمسة فصول مرتبة فى معظمها ترتيبا زمنيا على النحو التالى :

الفصل الأول : مصر وفلسطين قبيل القرن الحادى عشر ق.م .

الفصل الثانى : الانقسام المصرى والملكية الاسرائيلية (من القرن الحادى عشر حتى منتصف القرن العاشر ق.م) .

الفصل الثالث : مصر وفلسطين من منتصف القرن العاشر حتى نهاية القرن التاسع ق.م .

الفصل الرابع : مصر وفلسطين في ظل السيادة الآشورية
(بداية القرن الثامن حتى الرابع الأول من القرن السابع ق.م) •

الفصل الخامس : التأثيرات الحضارية المتبادلة بين مصر وفلسطين •

تناول الباحث في الفصل الأول الأوضاع في مصر وفلسطين قبيل القرن الحادي عشر ق.م ، فتعرض لأحوال البلدين الداخلية وانعكاسها على العلاقات الخارجية ، فتعرض لحالة مصر الاقتصادية والاجتماعية وما آلت اليه من انهيار واسباب ذلك وانعكاسه على حالتها السياسية مما أدى الى ضياع سلطة الفرعون وازدياد نفوذ الكهنة ، وتأثير هذه الأحوال ذاتها على سياسة مصر تجاه غرب آسيا ، وفقدانها لأملاكها هناك ، ثم موقف مصر من شعوب البحر ونجاح « مرنبتاح » و « رمسيس الثالث » في وقف تقدمهم صوب مصر ، وان سمح الأخير لبعض قبائلهم بالاستقرار في بقاع من مصر وفلسطين ، مما سيكون له أكبر الأثر على المجتمع المصري فيما بعد •

أما فلسطين فقد تناول الباحث جغرافيتها السياسية ، موضعها أهم الشعوب التي استوطنتها خلال تلك الفترة ، متتبعا تاريخ كل شعب ومناطق نفوذه ، ومحاولة كل منها مد سيطرته على حساب الآخر مما سيكون سببا لاندلاع الصراعات فيما بينها •

في الفصل الثاني عالج الباحث الانقسام المصري وقيام الملكية الاسرائيلية ، فتعرض لأحوال مصر الداخلية خلال عصر الأسرة الحادية والعشرين موضحا استمرار تدهورها الاقتصادي والاجتماعي وانعكاس ذلك على حالتها السياسية ، حيث انقسمت مصر واقعا الى مملكتين ، « بيت نسا نب جد » في الشمال

وعاصمتها « تانيس » ، وبيت « حريحور » فى الجنوب وعاصمتها « طيبة » ، وأوضح الباحث سياسة كل من البيتين تجاه الآخر واثـر هذه السياسة على وحدة العرش المصرى ، واثـر هذه الأحوال الداخلية على سياسة مصر تجاه فلسطين .

أما فلسطين فقد استعرض الباحث عوامل قيام الملكية الاسرائيلية ، ومفهومها فى اسرائيل مع محاولة مقارنة هذه الملكية بملكية بلاد الرافدين لابرآز ما تميزت به الملكية الاسرائيلية وما اخذته عنها ، ثم أوضح الباحث الصراع بين الاسرائيليين والفلسطينيين ، وبين الاسرائيليين والادوميين مبينا أسبابه وشارحا نتائجه ، وموضعا موقف مصر منه ، وأخيرا تناول الباحث علاقة مصر السياسية باسرائيل وزواج سليمان بأميرة مصرية موضعا أهمية هذه الزيجة ونتائجها للجانبين المصرى والاسرائيلى ، واختتم هذا الفصل بغزو مصر لفلسطين فى عهد الملك « سيآمون » صهر سليمان .

فى الفصل الثالث ناقش الباحث علاقة مصر بفلسطين من منتصف القرن العاشر حتى نهاية القرن التاسع ق.م ، وتشير بداية هذا الفصل الى قيام الأسرة الثانية والعشرين حيث تناول الباحث أحوال مصر الداخلية فى عصر هذه الأسرة مبرزآ وحدة مصر الشكلية فى عهد مؤسسها واثـر ذلك على سياستها تجاه فلسطين حيث كانت حملة « شاشانق الأول » ، فأبرز الباحث أسباب هذه الحملة ونتائجها ، وما أصاب مصر من انقسام بعد موت قائدها .

أما فلسطين فقد تعرض الباحث لأحوال العبريين بعد سليمان وانقسام مملكتهم واستعادة ممالك أخرى فى فلسطين لسيادتها مثل

« أدوم » وغيرها مما هيا الفرصة لنجاح حملة شاشانق الأول
على فلسطين .

وقد تناول الباحث في الفصل الرابع علاقة مصر بفلسطين
في ظل السيادة الآشورية ، فتعرض لأحوال مصر الداخلية
وما أصاب وحدتها السياسية من تفتت والذي مر بمراحل تاريخية
متباينة سواء في مصر العليا أو السفلى ، وانعكاس هذه الأوضاع
على مركز مصر بين جيرانها ووقوعها فريسة لهؤلاء الجيران خاصة
الكوشيين من جهة الجنوب ، لذلك ألقى الضوء على قيام مملكة
نباتا ومحاولة ملوكها مد نفوذهم شمالا صوب مصر وموقف
« تف نخت » من هذا الغزو ، ونتائج ذلك ثم تعرض الباحث
لأحوال فلسطين الداخلية وما نشب بها من صراعات بين ممالكها
المختلفة مما أعطى الفرصة لقوة آشور الطاغية من بسط سيادتها
على بلاد الشام في عهد « تيجلات بيلسر الثالث » ثم مواصلة كل
من « سرجون » الثاني وابنه « سناحريب » ما بدأه سلفهما من
توطيد سيطرتهم على بلاد الشام ، وموقف مصر من الغزو الآشوري ،
ثم ناقش الباحث بأسهاب مشكلة الملك (٩) سوا ، مفندا بعض
الآراء ومؤيدا بالأدلة بعضها الآخر واختتم الفصل بالغزو
الآشوري لمصر ذاتها على يد « اسرحدون » ووقوع مصر فريسة
للحكم الآشوري .

أما الفصل الخامس والأخير فقد أفرد الباحث للتأثيرات
الحضارية المتبادلة بين مصر وفلسطين من خلال خمس نقاط ، الأولى
تبادل عبادة الالهة بين مصر وفلسطين حيث ذكر الباحث بعض
الالهة الفلسطينية التي عبدت في مصر وارتبطت ببعض الالهة
المصرية لاتفاقهما معها في طبيعتها وبعض الالهة المصرية التي عبدت في

فلسطين ، أما النقطة الثانية فهي ، الفكر الدينى حيث تناول :باحث الفكر الدينى فى بلاد الشرق الأدنى القديم بصفة عامة وما تميزت به مصر عن غيرها ، وما انفرد به العبريون فى فكرهم الدينى عن بقية شعوب الشرق الأدنى وهل كان لمصر أثر فى هذا ؟ ، وقد تناول الباحث ذلك التأثير من خلال أنشودة اخناتون والمزمور ١٠٤ ، والسحر ، أما النقطة الثالثة فهي الأدب وقد تضمن الشعر وأدب الحكمة وقد أبرز الباحث أثر مصر الواضح فى هذين المجالين على فلسطين من خلال إبراز مميزات الشعر المصرى وأقسامه ومقارنة ذلك بالشعر الكنعانى والشعر العبرى ، ثم عقد الباحث مقارنة بين حكم « أمنمؤبى » الحكيم المصرى واشهر أدب للحكمة فى فلسطين ممثلا فى سفر الأمثال العبرى . أما النقطة الرابعة لتوضيح أثر التبادل الحضارى بين مصر وفلسطين فهي العمارة حيث ظهر تأثير مصر الواضح على فلسطين فى هذا المجال ولتوضيح ذلك تناول الباحث دراسة المعبد المصرى تخطيطه وأهم أقسامه ، ومقارنة ذلك بما وجد فى فلسطين من معابد لإبراز أوجه الشبه والاختلاف . ونظرا للعثور على بقايا أعمدة وتيجانها فى فلسطين ، تناول الباحث نشأة الأعمدة فى مصر وتطورها لمقارنتها بما وجد فى فلسطين . أما الجانب الآخر الذى يوضح التأثير الحضارى المتبادل بين مصر وفلسطين فهو الفن بجوانبه المختلفة ، النحت والتصوير والفنون الأخرى ، وقد تناول الباحث نحت التماثيل وحفر الصور البارزة والتصوير بالألوان .

وأخيرا لابد من أن نرد الفضل الى أهله ، حيث اننى مدين فى اعداد هذه الرسالة الى كل من قدم العون والمساعدة فى انجازها وأخص بالذكر استاذى الجليل الأستاذ الدكتور/ جاب الله على جاب الله الذى شرفنى بالإشراف على رسالتى وقدم لى من العون والجهد والوقت ما تتضاءل أمامه الكلمات ، فلست أحسب أن هناك

من الكلمات أو العبارات ما يمكن أن يوفى سيادته بعضا من حقه على ، فلقد كان لى شرف تلقى العلم على يدي سيادته منذ السنة التمهيدية للماجستير ، ومنذ ذلك الوقت تعهدنى برعايته ولم يضمن على بجهد أو وقت ، فوقف بجانبى ناصحا وموجها ومرشدا ، وامدنى بالعديد من المراجع العلمية النادرة التى تعذر الحصول عليها ، فكان سيادته لى أبا ومعلما وأستاذا لمست فيه حنان الأب وصرامة الأستاذ ، واننى مهما فعلت فلست بمستطيع ان أوفى سيادته بعضا من حقه أو أرد له جزءا من فضله فجزاه الله عنى خير الجزاء .

كما أتقدم بعظيم الشكر والعرفان بالجميل للدكتور/ محمد على سعد الله ، مدرس التاريخ القديم بكلية الآداب جامعة الزقازيق فرع بنها ، لتفضله بالاشتراك فى الاشراف على الرسالة وبما أسداه لى من نصائح علمية وما قدمه من عون صادق ، فالله أسأل أن يجزيه عنى خير الجزاء .

كما أتقدم بعظيم الشكر والتقدير للدكتور/ أحمد محمود صابون أستاذ التاريخ القديم المساعد بكلية التربية جامعة الاسكندرية فرع دمنهور على ما قدمه لى من ارشادات وما زودنى به من مراجع مهمة فالله أسأل أن يجزيه عنى خير الجزاء .

ولا أنسى أن أتوجه بالشكر لأساتذتى وزملائى فى كلية الآداب جامعة المنوفية .

والله ولى التوفيق

الفصل الأول

مصر وفلسطين قبيل القرن الحادى عشر ق م

أولا - مصر

مقدمة :

- ١ - الأحوال الداخلية .
 - (أ) الحالة الاقتصادية والاجتماعية .
 - (ب) الحالة السياسية .
- ٢ - الأحوال الخارجية .
 - (أ) مصر وجنوب غرب آسيا .
 - (ب) مصر وشعوب البحر .

ثانيا - فلسطين

- ١ - جغرافية فلسطين السياسية .
 - (أ) الكنعانيون - الفنيقيون .

- (ب) الأدوميون
- (ج) المؤابيون
- (د) العبرانيون
- (هـ) الفلسطينيون

٢ - بدء الصراع بين الاسرائيليين والفلسطينيين •

أولا - مصر

مقدمة :

عند تناول أحوال مصر قبيل القرن الحادى عشر ق.م يكون المقصود فى الحقيقة تناول أحوالها قرب نهاية عصر الدولة الحديثة ، وقد اتسمت هذه الفترة بتأرجح البلاد بين مظاهر الضعف وأسباب الانحلال من ناحية ومحاولات إعادة النظام والأمن إليها من ناحية أخرى .

تضافرت مجموعة من العوامل الداخلية لتسير بمصر نحو الضعف والانحلال فمن الناحية الداخلية تدهورت أحوال البلاد الاقتصادية والاجتماعية ، وانعكست آثار هذا التدهور فى اضطرابات العمال فى عهد « رمسيس الثالث » وفى سرقات المقابر فى عهد « رمسيس التاسع » كما تدهورت سلطة الفرعون حتى صار مجرد رمز لا حول له ولا قوة فى إدارة شئون البلاد وفى مقابل ذلك ازداد نفوذ الكهنة وخاصة كهنة الإله آمون بمعنى أن ما فقده الفرعون من سلطة ونفوذ آل الكهنة حتى أصبحت كل أمور البلاد فى أيديهم ، وانعكس ذلك بدوره فى الثورات والحروب الأهلية التى اجتاحت مصر خلال تلك الفترة الى جانب المؤامرة التى استهدفت الفرعون « رمسيس الثالث » ونعنى بها مؤامرة الحریم .

أما عن الأوضاع الخارجية والحالة التي آلت اليها سلطة مصر ونفوذ الفرعون خارج حدودها فيمكن أن تكشف عنها رحلة « ونامون » وما لقيه من متاعب ومحن عندما ذهب الى سورية لاحضار الأخشاب لبناء القارب المقدس للاله « آمون » .

والحقيقة أننا لا نستطيع أن نفصل أحد هذه العوامل عن الآخر فكلها متشابكة ومتداخلة ويؤثر الواحد في الآخر ويتأثر به ، فالأحوال الاقتصادية تؤثر بالضرورة على حالة المجتمع السياسية والاجتماعية وفي نفس الوقت تتأثر بهما وتنعكس بدورها على أحوالها الخارجية أما بالسلب أو الايجاب .

الأسرة العشرون

الأحوال الداخلية

(١) الحالة الاقتصادية والاجتماعية :

كانت مصر قرب نهاية عصر الدولة الحديثة تمر بأزمة اقتصادية طاحنة وأحوال اجتماعية متفسخة ، وكان وراء ذلك العديد من العوامل الداخلية والخارجية التي أحاطت بها خلال تلك الفترة .

استنزفت خيرات مصر الحروب المتكررة التي خاضتها في الشرق والغرب ضد « شعوب البحر » كما سيأتى ذكره ، فضلا عن ذلك فقد كان للهبات التي أغدقها فراعنة الدولة الحديثة وعلى الأخص الفرعون « رمسيس الثالث » على معابد الآلهة المختلفة وخاصة معبد الاله آمون « بطيبة » أكبر الأثر على أحوال مصر الاقتصادية ، فتذكر بردية « هاريس » أن دخل هذه المعابد وحدها بلغ ما يعادل ٦٢ كيلو جراما من الذهب و ١١٨٩ كيلو جراما من

الفضة و ٢٨٥٥ كيلو جراما من النحاس ، وأن مراعيه كانت تأوى ٤٢٣٦٢ رأسا من الماشية الكبيرة والصغيرة ، أهدها « رمسيس الثالث » منها ٢٨٣٣٧ رأسا دفعة واحدة ، كما بلغ دخل معابد مصر حينذاك نحو مائة ألف مكيال من الغلال واستأثرت بخيرات ١٦٩ مدينة وقرية في مصر وخارجها ، وامتلكت أكثر من ٨٨ سفينة ونحو ٥٠ ترسانة لصناعة السفن واصلاحها ، وتراوحت مساحة مزارعها بين ١٢ ، ١٥ ٪ من أراضى مصر الزراعية (١) .

كان على تلك المعابد أن تساهم بنصيب في خزينة الدولة نتيجة لما هو مفروض عليها من ضرائب حيث كانت أملاك هذه المعابد معفاة من السخرة وغير معفاة من الضرائب ولكن تولى عائلات كبار الكهنة للوظائف المهمة في الدولة خاصة المالية جعل من الميسور لهم أن يتصرفوا في مالية الدولة كما يشاءون فلا يدفعون الضرائب اذا أرادوا ، ومن الأمثلة التي توضح سيطرة عائلات كبار الكهنة على الوظائف المهمة أنه في عهد « رمسيس الرابع » كان « رمسيس نخت » كبيرا لكهنة آمون في الوقت الذي كان أبوه « مري بارست » رئيسا لمأمرى الضرائب ، بينما تولى اثنان من أبنائه وظيفتين من أهم الوظائف في البلاد فكان ابنه « نس آمون » كبيرا لكهنة آمون من بعده وابن « وسر ماعت رع نخت » كبيرا لمأمرى الضرائب والمشرف على أراضى الملك (٢) .

علاوة على ذلك فرغم الأزمة الاقتصادية التي كانت تعاني منها مصر في تلك الفترة فقد زاد الفراعنة (خاصة فراعنة الأسرة العشرين) من شدتها عندما أسرقوا في اقامة المنشآت المعمارية ، فحفروا مقابر ضخمة على غرار من سبقوهم في العصور المستقرة الغنية ، وهناك نص من العام الثالث للملك « رمسيس الرابع » في وادى الحمامات يسجل استحضار حجر فاخر من محجره المشهور

وهذا أمر طبيعي ولكن اذا علمنا أن عدد المكلفين بهذا العمل بلغ ثمانية آلاف عامل اتضح لنا ضخامة العمل الذي قطعت هذه الأحجار من أجله (٣) . كما تعتبر مقبرة « رمسيس السادس » من أضخم مقابر « طيبة » وأحفلها بما تصوره من تصورات عصرها عن الآخرة وأربابها (٤) .

ومن العوامل الرئيسية التي أثرت على أحوال مصر الاقتصادية ، انها فقدت امبراطوريتها في آسيا ، حيث أن مصر كانت تعتمد على آسيا في الحصول على المعادن الى حد كبير ، خاصة الفضة والحديد ، وزاد الأمر سوءا تغير الاقتصاد العالمى في ذلك الوقت ، حيث حل عصر الحديد محل عصر البرونز فكان على مصر أن تعدل اقتصادها القومى ، والمعروف أن تعديل الاقتصاد القومى لأمة من الأمم على أساس معدن جديد أمر عسير ، خاصة إذا كانت تلك الأمة هي المسيطرة على المعدن القديم ولا تملك المعدن الجديد ، فاحتاجت مصر الى وقت طويل ومجهودات هضنية لتواجه هذه الحالة الجديدة (٥) .

والأكثر من ذلك أن مصر فقدت سيطرتها على مناطق التعدين القديمة خاصة في سيناء فكان اسم « رمسيس السادس » هو آخر الاسماء التي دونت في « سراييط الخادم » وتراجعت حدود مصر حتى أصبحت تمتد في أقصر الطرق بين البحرين المتوسط والأحمر (٦) . ربما كان موضع قناة السويس في الوقت الحاضر .

وقد ترتب على هذه الحالة الاقتصادية المتردية ، أن أصبحت مصر تعاني ما يمكن أن يوصف بتضخم اقتصادى فارتفعت أسعار الغلال من دبن واحد لغزارة القمح في بداية الأسرة العشرين الى خمسة دبنات في عهد « رمسيس السابع » ولكن انخفضت هذه

الأسعار في نهاية القرن الثاني عشر ق.م فأصبح الغراوة من القمح والشعير ديتين فقط (٧) .

في نفس الوقت استمر التفاوت بين طبقات المجتمع في مستويات المعيشة مما أدى الى اضطراب أحوال مصر الاجتماعية ، أضف الى ذلك استقرار العناصر الأجنبية في مصر فكان من الجائز ان يمتلك أحد الأجانب أرضا ويزرعها سواء آكان ضابطا في الجيش او موظفا مدنيا ، كما كان أغلب هؤلاء الأجانب جنودا مرتزقة في الجيش ، فعندما توقفت الحملات الحربية التي كانوا يشتركون فيها فقدوا مصدر رزقهم فأصبحوا يتعيشون على السلب والنهب من المواطنين المصريين (٨) .

الى جانب ذلك يمكن القول بأن زيادة عدد الأجانب في القصور الفرعونية كان من العوامل التي أثرت في أحوال مصر الاجتماعية ، حيث زادت الزيجات من أجنبيات ، وازدادت أعداد الجوارى واحتوت القصور الى جانب الجوارى أعدادا من الحشم عملوا خدما وسقاة ووصفاء فيها (٩) حتى تسللوا الى مخدع الفرعون ذاته .

فاذا كانت الأوضاع على نحو ما مر بنا فلا غرابة اذا رأينا حالة الحكومة مضطربة مزعزعة ووجد الموظفين ما يغريهم على العمل لحسابهم الشخصي بدلا من أن يعملوا لمصلحة الدولة ، فكان أكثرهم طموحا يعرف كيف ينتزع بوضيع اليد بعض ممتلكات « آمون » التي كانت قد اتسعت في عهد « رمسيس الثالث » كما ان فرق الجند المرتزقة كانت دائما على استعداد لأن تشن الغارات وتكون أداة للشغب والتمرد ، بينما فعلت المؤامرات السياسية فعلها في تخريب الخدمات العامة فتدهورت المحاصيل الزراعية وكثرت المجاعات ، وانساق صغار القوم وراء كبارهم في أعمال السلب والنهب (١٠) .

ومن أبرز الوقائع التى تصور أوضاع مصر فى تلك الفترة ،
وما آلت اليه أحوالها من انتشار القوضى واختلال الأمن والنظام ،
يسوق الدارس واقعتين على سبيل الاستشهاد ، هما :

– اضرابات عمال دير المدينة التى وقعت أيام حكم رمسيس
الثالث .

– سرقات المقابر التى حدثت فى أيام حكم رمسيس التاسع .

اضرابات عمال دير المدينة :

كان هؤلاء الرجال الذين عملوا فى نحت وزخرفة مقابر
الفراعين أبعد الناس عن أن يكونوا أقل رعايا الفرعون حظا ،
بل ان كثيرا ما ارتفع بعضهم الى مراكز مهمة فى الدولة ، وكان من
المتبع أن يستمر العمل طوال أيام السنة ، ويمنع العمال كل شهر
عطلة ثلاثة أيام كانت تقع فى أيام العاشر والعشرين والثلاثين ، فضلا
عن اجازات أخرى فى المناسبات الخاصة بأعياد الالهة الكبرى ،
وكانوا يتقاضون أجورهم حبوبا من قمح وشعير ، كما كانوا يمنحون
فى مناسبات خاصة مكافآت من الفرعون (١١) .

كانت هذه فى الواقع أحوال عمال المقابر الملكية قبل النصف
الثانى من عهد الملك « رمسيس الثالث » ولكن فى العام التاسع
والعشرين من حكم هذا الفرعون نسمع عن أول اضراب لهم وكان
لهذا الاضراب وما تلاه من اضرابات أخرى ما يبروها ، اذ تأخرت
مقرراتهم أكثر من شهرين ويوضح ذلك أن صيحتهم الأولى كانت
« نحن جائعون » ولعل ما شجعهم على سلوك سبيل الاضراب صلتهم
بالوزير « تو » الذى كان بيده أعمال الفرعون ، والذى كان
يرتبط بعمال « طيبة » برباط الأصل حيث كان والده « امنمحات »

كاتباً من كتاب الجبانة ، ولذلك يميل « ادجرتون » الى القول :
ان عمال طبية في مطالبتهم العنيفة بمقرراتهم كانوا يعتمدون على
قريبهم المشهور الوزير « تو » ويستفيدون منه (١٢) .

وترجع هذه الاضرابات أيضاً الى فساد الموظفين وتفشي
الرشوة والسرقة داخل الجهاز الحكومى ، والمنازعات السياسية
التي بدأت تظهر في اخريات عهد « رمسيس الثالث » والتي نتج
عنها اضطراب الأمن مما جعل الحكومة تفشل في امداد عمال دير
المدينة بمقرراتهم .

وليس هناك من داع للدخول في تفاصيل هذه الاضرابات
فما يهمنا منها هو دلالتها ، فقد تزعزعت ثقة العمال بالفرعون
وحكومته ، فبعد أن كانوا يقولون عن الفرعون في الاضراب الأول
« فلترسلوا الى مولانا الطيب فرعون » نراهم في الاضراب الثالث
(والذي وقع في العام ٢٩ ، الشهر السابع) يعرضون بشخص
الفرعون ويتمردون على رؤسائهم في تحد ظاهر ، حتى انهم في
الاضراب الرابع وجهوا للوزير تهمة الاستيلاء على مقرراتهم ، ويتضح
ذلك من قول الوزير « وتقولون لا تأخذ منا مقرراتنا » (١٣) .

سرقات المقابر :

اذا كانت اضرابات العمال وما صاحبها من أحداث تبرز الأحوال
الاقتصادية المتردية وعجز خزانة الدولة عن الوفاء بمسئولياتها
تجاه الأعمال المهمة فان الجرائم التي ارتكبت في تلك الفترة من
تاريخ مصر لتشير الى مدى الانهيار والتفكك الاجتماعى اللذين
أصابا البلاد ولعل أشهرها سرقات المقابر الملكية ، فالمعروف أن
العوز والطمع يدفعان في أغلب الأحيان الى الجريمة ، خاصة اذا
وجد ما يغرى بها ، ففي تلال « طيبة » الغربية دفن المصريون

كنوزا من الذهب والفضة ويوضح ذلك ما وجد في مقبرة « توت عنخ آمون » والتي حفظها الزمان من السلب والنهب ومن أروع ما وجد فيها قناعه الذهبي وتوابيته الثلاثة التي شكلت على هيئته ، فصيح الداخل منها من الذهب الخالص وصفح الآخرا بالذهب وطعما بأحجار شبه كريمة ثم مقعد عرشه وصندوقه الخاص ومجموعة رائعة من تماثيله المعدنية الصغيرة ، وتماثيل بعض أفراد أسرته ، ومجموعات من أدوات الزينة والأواني المرمية الشفافة ، وقد غطيت عجلاته الخشبية بصفائح من الذهب ، فاذا كان ذلك ما وجد في مقبرة فرعون قصير الأجل مضطرب العهد ، فلاشك أن ثراء مقابر أسلافه ولاحقيه العظام كان أجل وأعظم (١٤) ، ونفس الأمر يمكن أن يقال عن «مقابر كبار الأفراد» .

كان الاغراء بسلب هذه المقتنيات شديدا في كل وقت ، ولكن طالما مادام الحكومة قوية ساهرة على حفظ النظام ، ومادام رجالها أمناء فان هذه المقابر كانت في أمان ، فاذا ما ضعفت الحكومة وفسد رجالها تستباح الحرمات ، ومع ذلك لم تنتشر سرقات المقابر في الأسرة العشرين الا عندما أشرفت الدولة على الهلاك ، نتيجة الضعف الذي ألم بها فحدث التضخم المالي وانتشر الجوع والفقر وعجز رجال الشرطة عن إيقاف عصابات الأجانب عند حدها ، كما انعدم الشعور باحترام أملاك الدولة واحترام قدسية المقابر التي كانت الدار الأبدية ، وعلى هذا كان لابد من انتشار سرقة هذه الكنوز المقدسة ، وبدأ اللصوص بمقابر الأفراد ثم تعدتها بعد ذلك الى مقابر الملوك ، وقد أجريت التحقيقات وحوكم اللصوص (١٥) .

ولكن رغم ذلك استمرت السرقات دون رادع وظل الموظفون المسئولون في وظائفهم خلال تلك السنين الطويلة لقد اظهرت

سرفات المقابر أيام الآسرة العشرين مدى تراخي الموظفين فى تأديفة
واجبهم ولربما كانوا يحنون نفعا خاصا من تلك السرقات ،
ووسموا الناس بأن العدالة لاتزال قائمة ، وذلك بأجراء تلك
المعامات الصورية مما يوضح هبوط الروح المصرية واختفاء
المثل العليا .

(ب) العناية السياسية :

أدت الأحوال الاقتصادية والاجتماعية وما ألت اليه من سوء
الى اضطراب أحوال مصر السياسية قرب نهاية الدولة الحديثة ،
وكانت سرعة تتابع ملوك هذه الفترة مظهرا وسببا لهذا الاضطراب،
أما كونها مظهرا فقد لمسنا ذلك فى الفترة القصيرة بين « رمسيس
الثالث » و « رمسيس الحادى عشر » حيث تولى سبعة ملوك فى
فترة لا تزيد على نصف القرن ، أما كونها سببا فان سرعة تتابع
الملوك على العرش يعنى تلاحق السياسات مما لا يعطى الفرصة
للنضج ، فمن المعروف أن استقرار الدولة مرهون باستقرار السياسة
التي تسير عليها ، كما أن سرعة تتابع الملوك على العرش يعنى أن
الجالس على العرش لا يستطيع حماية نفسه من ادعاء الملك ،
فاذا كان الفرعون غير قادر على حماية نفسه فانه لا يستطيع من
باب أولى أن يوفر الحماية لأفراد رعيته ، فاضمحلت سلطة
الفرعون وفقد هيئته الالهية ، وليس من شك فى أن اضمحلال
سلطته على هذا النحو كان من شأنه أن يزعزع فى نفس الأفراد
احترامهم له والذي كان حجر الزاوية بالنسبة للأمن الداخلى الذى
ضاع تماما فى تلك الفترة فكانت اضطرابات العمال وسرقات المقابر ،
كما أن النهايات الغامضة لملوك تلك الفترة لدليل واضح على
اضطراب الأحوال الأمنية ، كما أن سرعة تتابع الملوك على العرش
كانت سببا ومظهرا للصراع بين طوائف المجتمع المختلفة ، فالحكام

لا يتصارعون بأشخاصهم وإنما بأحزابهم وكل صراع على العرش فرصة يغتنمها الكهنة ورجال الجيش حيث يحاول هؤلاء وغيرهم أن يستفيدوا منها قدر ما يستطيعون ، فإذا ما فاز أحد الأفراد بالعرش فتح باب الانتقام من أعدائه بإبعادهم عن وظائفهم أو محو أسمائهم من آثارهم الى غير ذلك من ألوان الانتقام ومما يدل على الاضطراب السياسى فى تلك الفترة ، قيام أحد وزراء الملك « رمسيس الثالث » بتمرد ضده كان مركزه « اتريب » (بنها الحالية) ولكنه لم ينجح واستطاع الفرعون القضاء عليه وعزل هذا الوزير الذى لم يعرف اسمه (١٦) .

وهناك مثال آخر على اضطراب الأحوال السياسية والأمنية فى مصر خلال تلك الفترة ونقصه بها تلك المؤامرة التى هددت حياة الفرعون « رمسيس الثالث » والمعروفة بمؤامرة الحرير (١٧) .

أما فى عهد رمسيس الخامس أو السادس فهناك ما يشير الى نشوب حرب أهلية فى مصر ، فقد حوت بردية لكاتب المقبرة الملكية اشارة للأعداء يعتقد أنهم مصريون اذ لو كانوا أجانب لاختار الكاتب دلالات ملائمة كما فعل الكتاب الآخرون عند الغزو الليبى ، وقد دمر هؤلاء الأعداء موقعا يدعى « برنبيت » وهو موقع يصعب تحديد مكانه ، ولكن استدعاء رجال الحرس من اقليم جنوب طيبة يشير الى أن هؤلاء الأعداء لم يأتوا من الجنوب وإنما من الشمال ، فإذا قارنا هذا بما جاء فى بعض أجزاء بردية « تورين » نرى احتمال أن يكون هؤلاء الأعداء من معارضى الملك الجديد سواء أكان رمسيس الخامس أو السادس وهذا يعنى نشوب عصيان مسلح (١٨) .

وفى عهد الملك « رمسيس الحادى عشر » قامت ثورة ضد « امنحتب » كبير كهنة « آمون » وثورة أخرى قام بها « بانحسى »

نائب الملك في النوبة (وهذا ما سنوضحه عند الحديث عن ازدياد نفوذ كهنة آمون) . .

بالإضافة الى ما سبق تعتبر زيادة سلطة الموظفين وفساد اقسام الحكومة المختلفة سببا في اضطراب الأحوال السياسية في تلك الفترة ، فرغم انتقال العرش من ملك الى آخر ، احتفظ بعض الموظفين بمناصبهم ، فقد ظل الوزير « نفر - رنبوى » في منصبه في العام الثانى لحكم « رمسيس الرابع » وحتى نهاية حكم « رمسيس السادس » كما ظل وزير الخزانة « منتيمتوى » من نهاية حكم « رمسيس الثالث » حتى نهاية العام الاول من حكم « رمسيس السادس » وحدث هذا مع ساقى الملك « كدرن » (١٩) ، مما قد يشير الى تضخم سلطة كبار الموظفين على حساب سلطة الملك نفسه .

ازدياد نفوذ الكهنة :

كان من تداعى الأحداث في تلك الفترة أن تبع تدهور سلطة الفرعون ازدياد سلطة الكهنة خاصة كهنة الاله « آمون » ، فمادامت سلطة الفرعون قوية ، فان نفوذ كهنة آمون أو كهنة غيره من الالهة لا تشكل خطرا عليها ، ولكن مع تغير الأحوال خلال النصف الثانى من الأسرة الثامنة عشرة ، ولا سيما بعد فشل دعوة « اخناتون » الدينية زاد نفوذهم السياسى واصبحوا يكونون دولة داخل الدولة فأحس فراعنة الأسرة التاسعة عشرة بما لكهان آمون من بأس ، ومن هنا بدأوا يعملون على اضعافهم ، فوزعوا مظاهر عقيدتهم بين أرباب البلاد الكبرى « رع - حر - اختى » الاله « هليوبولس » و « بتاح » الاله « منف » و « ست » الاله فراعنة الأسرة التاسعة عشرة ، ولم يعد الاله آمون الا واحدا من الأرباب (٢٠) .

علاوة على ذلك فقد انتزع منصب كبير كهنة طيبة من رجال الدين المحليين حيث قام رمسيس الثانى بتعيين «نب - وننف» كاهنا أكبر لآمون بعد ان كان كاهنا أكبر للاله «أوزير» فى «ثنى» وللإلهة «حاتحور» فى «دندرة» وقد برز رمسيس الثانى هذا التعيين بمهارة حيث اعتبر اختياره من قبل الإلهة (٢١) ، من هذا يتضح ان العوامل السياسية قد لعبت دورا كبيرا فى هذا التعيين ، حيث أن «نب - وننف» لم يكن من كهان طيبة فظهر رمسيس الثانى على انه صاحب الراى الاول فى اختيار وتعيين كبير كهنة آمون أو عزله ، ولو استمر الرعامسة فى اتباع هذه السياسة لتمكنوا من موازنة نفوذ كهنة آمون بنفوذ كهنة الإلهة الأخرى ، ولكن رمسيس الثالث نبذ تلك السياسة وقدم خيرة قرابينه لاله الكرنك «آمون» ، وربما كان وراء ذلك ورع حقيقى من جانب الفرعون ، أو رغبة منه فى ارضاء الكهنة ودفع اذاهم ، وأيضا ما كان السبب فان رمسيس الثالث أسرف كثيرا فى هباته للإلهة وبخاصة «آمون» (٢٢) ، وكان ذلك من اسباب الأزمة الاقتصادية التى مرت بها البلاد كما سبقت الإشارة (٢٣) ، كما كانت زيادة ثروات كهنة الاله آمون من عوامل زيادة نفوذهم ، ومن المظاهر التى توضح ازدياد نفوذ كهنة الاله آمون أنه فى عهد الملك «رمسيس الرابع» نرى «رمسيس نخت» على رأس كهانة آمون ثم سرعان ما نراه على رأس عائلة من الموظفين الرسميين الذين سيطروا على جميع الوظائف المهمة فى الدولة .

كان رمسيس «نخت» ابنا لـ «مرى - تارست» رئيس كهان مدينة الأشمونين ورئيس الاستقبال الخاص بمبانى الملك فى مدينة «هابو» ورئيس جباة الضرائب ، وكان اصحاب هاتين الوظائفين يشرفون على موارد الدولة ، وربما كان لقوة مركز أثرى

في تعيين ولده « رمسيس نخت » كبيرا لكهنة آمون رع في الكرنك والذي ظل يشغل هذه الوظيفة طوال ايام رمسيس الرابع والخامس والسادس وربما بعد ذلك ، وقد تولى اثنان من أبناء « رمسيس نخت » وظيفتين من أهم وأكبر الوظائف في البلاد ، فأصبح ابنه « نس آمون » كبير لكهنة آمون من بعده بينما صار الابن الآخر « وسر ماعت رع نخت » كبيرا لمأموري الضرائب والمشرف على أراضى الملك ، وبذلك صار الملك أسيرا في يد الكهنة (٢٤) .

وعندما تولى « أمنحتب » منصب كبير كهنة آمون انتحل سلطات لم يستطع أحد من رعايا الفرعون أن يتطاول اليها من قبل ، فقد كان الفرعون يصور بحجم كبير يزيد في نسبته كثيرا على جميع المصريين الآخرين الذين لم يكونوا غير أفراد من البشر ، ولكننا نجد « أمنحتب » مصورا بنفس ارتفاع قامة الفرعون ، ويقف أمامه وجها لوجه ، ويتسلم هدايا ملكية قدمها اليه صف طويل من الجنود الملكيين ، وهكذا انقلب الحال فأصبحت هذه الهدايا تعطى للكهنة لضمان سلامة العرش المصرى وإطالة الحكم الفرعونى ، ويتضح من ذلك المركز المتساوى بين الفرعون وكبير كهنة آمون في كافة الحقوق السياسية والدينية بل والاقتصادية ، حيث سمح الفرعون لمعبد آمون بجباية أمواله مباشرة وحل الكاهن الأكبر محل الفرعون في جبايتها (٢٥) .

ظل « أمنحتب » فى منصبه الى أن قامت ثورة ضده فى عهد « رمسيس الحادى عشر » حيث تولى « حريحور » منصب كبير كهنة آمون (٢٦) .

وهناك ما يشير الى ثورة أخرى قام بها « بانحسى » نائب الملك فى « كوش » ويرى بعض المؤرخين أنه من المستحيل الربط

بين الثورة ضد « أمنحوتب » وثورة « بانحسى » حيث ذكرت بردية Mayer A أن بعض اللصوص قتلوا على يد « بانحسى » وأهلك آخرون في حرب المقاطعة الشمالية كما جاء فيها أيضا أن « بانحسى » عصف بمدينة « حار داي » وهي عاصمة الاقليم السابع عشر من اقاليم مصر العليا (٢٧) كما كتب اسم « بانحسى » في هذه البردية بطريقة تجزم بأنه كان عدوا للموالين لمدينة « طيبة » (٢٨) ، ويرى آخرون أن ثورة « بانحسى » لا يمكن تفسيرها الا على أساس انه وجيوشه قد تدخلوا ضد كبير الكهنة ، واحتلوا « طيبة » وما جاورها ، ثم تقدموا الى مصر الوسطى وربما أبعد من ذلك الى الشمال مقتفين أثر كبير الكهنة وجيوشه وأن رمسيس الحادى عشر قبل تدخل « بانحسى » بوصفه الوحيد القادر على كبح جماح كبير الكهنة « أمنحتب » مما يشير الى تدهور الأمور في مصر وضياع سلطة الفرعون (٢٩) معنى ذلك أن الفريق الأول اعتبر تدخل « بانحسى » تمردا ضد العرش ومحاولة للوصول اليه أما الفريق الآخر فيرى أن تدخل « بانحسى » كان من أجل الفرعون ومساعدته ضد « أمنحتب » فإذا كان « رمسيس الحادى عشر » ظل يحكم أثناء احتلال « بانحسى » لمدينة « طيبة » فإن هذا يوضح أن تدخله كان ضد كبير الكهنة فقط ، ولكن يبدو أن تدخل « بانحسى » كان من أجل نفسه في المقام الأول ، اذ يحتمل ان « أمنحتب » أراد نتيجة ازدياد سلطته وقوته في مصر ان يفرض سيطرته على النوبة ، ومن المحتمل ان هذا الصراع قد خلاص « رمسيس الحادى عشر » من شخصيتين كانتا تمثلان خطرا على الفرعون حيث اننا لم نعد نسمع عن أى منهما ، حيث ولى « حريحور » منصب كبير كهنة « آمون » والذي وصل اليه عن طريق مركزه العسكرى وزواجه من

« نجمت » ابنه « حريه » كبيرة محظيات آمون وربما زوجة
« أمنحتب » (٣٠) .

تلقب « حريحور » بألقاب كثيرة مثل قائد الجيش ، أو القائد
الأعلى لجيش مصر العليا والسفلى ونائب الملك في كوش ، وربما
كان هذا اللقب الأخير مما أملتته ضرورات العصر ، حيث انه من
غير المحتمل أن يكون « حريحور » مارس الحكم في النوبة (٣١) . ومن
ألقابه كذلك حامل المروحة على يمين الملك ، وكاتب الملك ، والمشرف
على خزائن الفرعون وبحكم سيطرته على ادارة مصر الداخلية
حمل لقب رئيس المدينة ، وكذلك حمل « حريحور » لقب
وزير (٣٢) .

ومما يدل على ازدياد نفوذ الكهنة في عهد هذا الكاهن ظهوره
في معبد « خونسو » في مناظر كانت قاصرة على الفرعون ، حيث
ظهر « حريحور » وهو يمارس طقوس حرق البخور أمام قارب
المعبود أثناء تحركه ، ولكن حديث الاله كان موجهاً للملك
« رمسيس الحادى عشر » ثم وجد على أربعة من بين الأعمدة
الثمانية التى تشغل وسط البهو ، مناظر للكاهن « حريحور » وهو
يمارس طقوساً أمام الثالوث الطبى ، ثم نجد اسم « حريحور »
وحده بعد أن أغفل شخصية الملك تماماً ، وعندما أضاف « حريحور »
بهوا خارجياً ظهر فيه واضعاً على جبهته الصل الملكى بل والتاج
المزدوج فوق رأسه وان ظل يرتدى زى الكاهن الأكبر وانتحل
الألقاب الكاملة للفرعون ، وهذا ما دفع بعض المؤرخين الاعتقاد
أن « حريحور » قد ارتقى العرش بعد موت « رمسيس الحادى
عشر » (٣٣) .

ولكن هناك ما يثبت أن « حريحور » لم يمت فقط قبل
« رمسيس الحادى عشر » بل انه لم يخلع الفرعون عن عرشه

أبدا ، وإنما استمر يحكم طيبة تحت سلطان الفرعون الذى كان رغم نفوذه الضعيف هو ملك مصر كلها ، فهناك منظر ونص منقوشان بمعبد الكرنك يصوران وحيًا من ذلك النوع الذى أخذ يزداد منذ ذلك العصر (٣٤) ، فقد لزم تعيين كاتب للمخازن فى الكرنك ، وقدم اسم من يدعى « نس - آمون » وتمت موافقة الإله عن طريق الإيماءة الكبرى ، وأهمية هذا الحدث ترجع إلى شخصية الكاهن الأكبر الذى وضع السؤال وأيضا تاريخ النص ، أما التاريخ فهو العام السابع من عصر النهضة (إعادة الولادة) فإذا كان العام الأول من « إعادة الولاة » يقابل العام التاسع عشر من حكم رمسيس الحادى عشر (٣٥) ، فإن العام السابع يقابل العام الخامس والعشرين من حكم هذا الفرعون ، وأما الكاهن الأكبر فهو حامل المروحة على يمين الملك ابن الملك فى كوش ، الكاهن الأكبر لآمون رع ملك الإلهة قائد الجيش « بعنخى » و « بعنخى » هذا هو الابن الأكبر لكبير الكهنة « حريحور » ومادام من غير المعقول أن يكون « حريحور » قد تنحى عن رئاسة الكهانة خلال حياته ، فإن معنى ذلك أنه مات قبل السنة السابعة من « إعادة الولاية » ربما العام السادس منها وهو ما يقابل العام الرابع والعشرين من حكم « رمسيس الحادى عشر » وبما أن هذا الفرعون حكم تسعا وعشرين عاما ، إذا فقد توفى « حريحور » قبله بحوالى خمس سنوات .

وهناك ثلاث برديات هيراطيقية ذكرت « حريحور » دون أن تضع اسمه داخل خرطوش أو تعطيه لقب ملك ، إلى جانب أن « ونأمون » فى رحلته إلى « جبيل » أشار إلى « حريحور » باعتباره سيده ، ولم يشر إليه على أنه ملك مصر ، والأكثر من ذلك أن « بعنخى » ابن « حريحور » قد مات قبل « رمسيس الحادى عشر » بحوالى عام أو بعض عام حيث أنه ترك منصبه

لابنه الأصغر في العام العاشر من إعادة الولاة أى العام الثامن والعشرين
من حكم « رمسيس الحادى عشر » (٣٦) .

مما سبق يتضح أن ملكية « حريحور » لم تتعد نقوش معبد
« خونسو » أما خارجيه (وبخاصة في نظر الادارة) ظل
« حريحور » كبير كهنة آمون ، وهكذا يمكن القول بأن الكهانة قد
وصلت الى درجة كبيرة من السلطة والنفوذ ولكنها لم تكن هي
السبب في أن يصبح « حريحور » هو السيد الأمر الناهى في أخريات
ايام « رمسيس الحادى عشر » وأن يورث هذه السلطة لأسرته
من بعده ، وإنما يرجع ذلك في غالب الأمر الى القوة العسكرية ،
ورغم ذلك لم يكتب للكاهن الأكبر « حريحور » أن يجلس على
عرش مصر وان انتحل الألقاب الملكية ، ولكنه ربما كان يمارس
من السلطان أكثر مما كان للفرعون الحقيقى « رمسيس الحادى
عشر » .

مما سبق يتضح لنا مدى تدهور أحوال مصر الاقتصادية
والاجتماعية والسياسية أى احوالها الداخلية قرب نهاية الدولة
الحديثة ، فكان لابد أن ينعكس ذلك على أحوالها وسياستها
الخارجية .

٢ - الأحوال الخارجية

(أ) مصر وغربى آسيا :

كان انحسار نفوذ مصر الخارجى من العوامل التى أدت الى
تدهور أحوالها الداخلية قرب نهاية الدولة الحديثة ، ففقدت
امبراطوريتها في آسيا الغربية ، التى كانت قد كونتها في مرحلة
شباب الدولة الحديثة ، خلال النصف الأول من عصر الأسرة

الثامنة عشرة وظلت محتفظة بها حتى النصف الأول من عهد الملك « أمنحتب الثالث » ، ولكن سرعان ما بدأت الأمور تتغير في أخريات أيام هذا الملك بعد أن ترك سياسة آباءه في الخروج من حين لآخر الى اطراف دولته ليرهب المتربصين بها من الدول المجاورة فشجع هذا دولة الحيثيين على العبث بالحدود السورية كما جعل بعض الأمراء المحليين في اطراف الامبراطورية يتطلعون للاستقلال وتكوين دويلات صغيرة مستقلة ، ثم عجلت سياسة « أمنحتب الرابع » (اخناتون) بالانهيار النفوذ المصرى في سوريا الشمالية والوسطى بل ووصل الانهيار الى فلسطين ، ويتضح ذلك من رسائل الاستغاثة التى بعث بها الأمراء المواليون لمصر (المعروفة برسائل العمارنة) للضرب على أيدي الخارجين عليها ، فكان نصيب هذه الرسائل الاهمال وصم الأذان (٣٧) .

حاول ملوك الأسرة التاسعة عشر استعادة نفوذ مصر في آسيا فوجه (ستى الأول) عدة حملات اليها ، ورغم انه لم يحرز تقدما محسوسا في سورية الا انه نجح في فرض هيبة مصر في فلسطين ، وحاول « رمسيس الثانى » أن يتم ما بدأه والده في سورية الشمالية فاصطدم بالحيثيين وحدثت معركة « قادش » وما تلاها من حروب (٣٨) ، وفى عهد « مرنبتاح » أصبحت الامبراطورية الحيثية على وشك الانهيار ، وبدأت آسيا الصغرى وشمال سوريا تتعرض لهجمات « شعوب البحر » وفى نفس الوقت تعرضت مصر للخطر الليبى وشعوب البحر من جهة الغرب ، ولكن « مرنبتاح » استطاع أن ينقذ حدود مصر الغربية ، ثم قضى على الثورة التى قامت فى آسيا وكان لعناصر شعوب البحر اثر كبير فى تلك الثورة ، ويتضح ذلك مما جاء على لوحة النصر :

« الأمراء منبطحون يصرخون طالبين الرحمة ، وليس بين الأقواس التسعة من يرفع رأسه ، لقد دمرت أرض التحنو ، خاتى

حادثة ، كنعان قد استلبت في قسوة ، عسقلان تم الاستيلاء عليها
وجازر قد أخذت ، ينعم كان لم تكن ، اسرائيل اقفرت وليس بها
بذرة خارو غدت أرملة لمصر ، وكل من تمرد رده الفرعون (٣٩) .

وكما سبقت الإشارة ، تعرضت حدود مصر الغربية لغزو
قبائل « الليبو » التي اندفعت نحو الحدود المصرية ، ويرجع
المؤرخون هذا الزحف لأسباب كثيرة أهمها اقتصادية ، حيث ان
شعوب البحر عندما أخضعت « كريت » أصبحت الخليفة الحقيقي
للتجارة البحرية الكريتية ، وعندما فكر هؤلاء في الاتجاه جنوبا
كان النشاط الافريقي عند برقة أقرب اليهم من أى نقطة أخرى ،
ومن هنا نشأت علاقات ودية بين شعوب البحر وليبو برقة فصار
عن أن النشاط التجارى المصرى كان قد قل وانحسر في تلك الفترة ،
وعلى ذلك فمن المحتمل ان النضال من أجل تجارة البحر المتوسط
كان الدافع الذى جعل شعوب البحر تنضم لليبيين في حروبهم
ضد مصر (٤٠) .

حيث انضم لليبيين خمسة من تلك الشعوب هم طلائع الهجرة
الكبرى التى سيقدر لها أن تنزل على مصر وفلسطين من الشمال
والغرب فى عهد « رمسيس الثالث » (انظر فيما بعد ص ٣٠)
وتمكن « مرنبتاح » من هزيمة الغزاة وأنقذت الحدود الغربية .

خلف « مرنبتاح » على عرش مصر ملوك ضعاف انشغلوا
بالتنافس على العرش دون الاهتمام بالبلاد نفسها ، ومن ثم فقد
سادت الاضطرابات وعمت الفوضى (٤١) ، وأدى ذلك الى تقدم
شعوب البحر نحو الجنوب ، ووجد الليبيون الفرصة لتنظيم
أنفسهم ووقع عبء هؤلاء وأولئك على عاتق « رمسيس الثالث »
ثانى ملوك الأسرة العشرين .

مع بداية الأسرة العشرين كانت مصر ماتزال تحتفظ ببعض ممتلكاتها في الشام حيث عثر على تمثال للفرعون « رمسيس الثالث » في بيت « شان » وآخر في « مجدو » كما انه بنى معبدا للاله آمون في فلسطين (٤٢) وقد تمكن « رمسيس الثالث » أيضا من القضاء على ثورة في « أمورو » ولكن التهديد الأشد عنفا في تلك الفترة والذي هدد الكيان المصري كان من شعوب البحر في الشمال والشمال الشرقي ، ومن الليبيين من جهة الغرب ، وتصف لنا النصوص المصرية تحرك هؤلاء المهاجرين كما جاء على لسان « رمسيس الثالث » نفسه حيث يقول :

« قامت البلاد الأجنبية بمؤامرة في جزرهم ، وقد زعزعت المعركة البلاد وبشرتها كلها في وقت واحد ، ولم تكن هناك أرض تستطيع أن تقف أمام أسلحتهم ابتداء من خاتى وقودى وقرقميش وأرزاوا والاسيا .. أقيم معسكر في مكان في أمورو ابتلعوا شعبها وأرضها فأصبحوا كان لم يكن لهم وجود من قبل ، ثم جاءوا واللهب معد أمامهم متقدمين نحو مصر وكان حلفهم مكونا من بلست وئكر وشكلش ودانو ووشش متحدين جميعا ووضعوا أيديهم على البلاد كلها الى محيط الأرض وقلوبهم تردد في ثقة ، لقد نفذنا خطتنا ، ولكن قلب هذا الاله سيد الالهة كان مستعدا ومجهزا لاقتناصهم بالطيور ، لقد دعمت حدودى في جاهى ، واعدت أمامهم الأمراء المحليين وقواد الحاميات والمريانو ، وأمرت بأن يجهز مصب النهر كسور قوى السفن الحربية والسفن المسطحة والزوارق التى كانت معدة اعدادا تاما من مقدمتها حتى مؤخرتها بالشجعان من الرجال الذين يحملون أسلحتهم ومن المشاة من خيرة المصريين الذين كانوا كالأسود المزمجرة فوق الجبال ، أما العربات فكان بها المحاربون الأكفاء وكل الضباط الممتازين ذوى الأيدى القادرة ،

وكانت خيولهم ترتعد فرائصها مستعدة لسحق البلاد الأجنبية تحت
حوافرهما « •

ثم يقارن رمسيس نفسه بعد ذلك باله الحرب « مونتو »
ريعن نفته في قدرته على انقاذ جيشه « أما عن أولئك الذين
وصلوا الى حدودى فليست فيهم بذرتهم ••• قلوبهم وارواحهم
انتهت الى الأبد ••• أما أولئك الذين تقدموا من جهة البحر ••
كان الذهب الكاهل أمامهم عند مصاب النهر وكان سياج من الحراب
يحيث بهم على الشاطئ » (٤٣) •

وقد صور الفنانون المصريون انتصار « رمسيس الثالث »
على شعوب البحر برا وبحرا على الجدار الشمالى لمعبد مدينة
« هابو » (٤٤) ، معنى ذلك أن « رمسيس الثالث » قد نجح في
القضاء على الاخطار التى هددت مصر من ناحية الشمال والشمال
لشرقى أما من جهة الغرب فقد تمكن من الانتصار على الليبو
بعد أن حاولوا دخول مصر واكتفى بكسر شوكتهم وترك بعض
قبائلهم تعيش على حدود مصر الغربية تحت سيطرتها وأبقى على
من كانت مصر تستخدمهم من جنسهم في جيشها (٤٥) ، ثم تجددت
مشكلات الليبيين والماشواش وانضمت اليهم قبائل من شعوب
البحر ، حيث استغلوا انشغال « رمسيس الثالث » بالحرب في
الشمال واخترقوا الدلتا في العام الحادى عشر من حكمه ووصلوا
الى ما وراء الفرع الكانوبى ، وشتتوا أمامهم جماعات « التحنو »
سكان الواحات الأصليين ، فاشتدت القوات المصرية عليهم وأحبطت
مشاريعهم (٤٦) وبذلك استطاع « رمسيس الثالث » أن يحافظ
على حدود مصر الغربية من الاخطار الا أن خلفاءه ، لم يتمكنوا من
الاستمرار في المحافظة عليها بسبب ضعفهم ، وتفشى الفساد
وانرشوة داخل الجهاز الحكومى ، كما أصبح الموظفون ورجال

الجيش الأجانب يشكلون قوة جديدة في الدولة ، الى جانب الأزمة الاقتصادية (٤٧) ، معنى ذلك ان الأحوال الداخلية والخارجية لم تساعد هؤلاء الملوك في المحافظة على ما تبقى من الامبراطورية المصرية ، وليس هناك دليل واضح على ان مصر احتفظت بسلطانها كاملا على فلسطين وسورية بعد « رمسيس الثالث » صحيح انه عثر على جعارين للملك « رمسيس الرابع » في « تل الصافي » و « تل جازر » وللملك « رمسيس السادس » في تل اسنة « بسورية » كما عثر على قاعدة تمثال من البرونز للملك « رمسيس السادس » في مجدو (٤٨) . الا ان وجود هذه الآثار الصغيرة لا يدل على استمرار الحكم المصرى فى غربى آسيا .

وفى تقرير « ونامون » عن رحلته الى « جبيل » خير دليل على زوال السيادة المصرية عن الشام (٤٩) ، حيث يتضح منه ان الحاكم الفينيقي رغم اعترافه بما تدين به بلده لمصر من العلوم والحضارة ، وما كان لها من سلطة ونفوذ على بلاده فانه يقول : « حقا ان « آمون » اسدى الخير لكل البلاد - كما لمصر التي آتيت منها - حين اسداه اليها قبل غيرها لان دقة الحرف فيها قد وصلت الى مفرى والعلم قد جاء منها الى حيث اقيم » .

كما انه جادل بأن مصر لم يكن لها سلطات على ابائه واجداده من قبل عندما ذكر ان ما قدمه اباؤه واجداده من خشب لقارب « آمون » كان مقابل ثمن دفعه الفراعنة .

« فى الحق ان قومى قد انجزوا هذا الأمر بعد ان امر فرعون بإرسال ست سفن محملة بالبضائع المصرية أفرغوها فى مخازنها . . . وأنت بما جئت لى شخصيا ؟ وأمر أن يؤتى بسجلات أبائه وان تقرأ محتوياتها أمامى . . . وقد وجد بها انه دفع ألف دين من الفضة

يسلعا من كل نوع فقال لى : اذا كان حاكم مصر سيد املاكى
كنت انا خادمه ايضا لم يكن لزاما عليه ان يرسل فضة او ذهباً
حين يقول : نفذ امر آمون على انها ليست هدية ملك التى اعطوها
والدى وانسا كذلك لست خادمك ولا خادم من أرسلك » .

ينضح من تقرير « ونأمون » أن حاكم جبيل لم يعطه خشباً
لا بعد وصول رسل من مصر (بناء على طلب ونأمون) حاملين
بعض أواني فضية وذهبية وبعض الأقمشة الكتانية ولفافات من
البردى وجلودا وحبالا ، ويبدو أن حاكم « جبيل » لم يكن يريد
لنا للأخشاب بقدر ما أراد أن يعامل معاملة الند وليس التابع ،
فلو أرسلها دون أن يأتى من مصر شئ فربما اعتقد حكام مصر
انها مفروضة عليه ولكنها تبدو الآن فى شكل آخر ، فهى بمثابة
تجارة بين بلدين وليست بين حاكم وتابع .

كما يوضح هذا التقرير وجود خط ملاحى بين « جبيل »
و « تانيس » ووجود تجار سوريين فى الموانئ المصرية ، كما
يلاحظ أيضا أن « ونأمون » لم يرتكن فى محادثته مع حاكم
« جبيل » الا على الأمور الدينية المحضنة ، ولم يتعرض لأمر
سياسى ، وهذا يتفق مع علاقة مصر بآسيا وقتئذ ، وما آلت اليه
أحوال القطر المصرى ، حتى أن أمير « جبيل » عندما كان يتكلم
عن الحضارة المصرية ، كان يذكر حاكم مصر ولم يستعمل لفظ
فرعون الا اذا أراد الماضى دليل عدم اعترافه بمن يحكم مصر فى
ذلك الوقت ، وهكذا صار « ونأمون » يطلب من الحاكم الفينيقي
ما يلزمه من الخشب قائلا له : « ان تمثال آمون الذى معه يطيل
عمره ، ويهب له الصحة اذا هو أنجز مهمته » ، بمعنى آخر فان
تقرير « ونأمون » عن رحلته الى « جبيل » يوضح أحوال مصر
وفلسطين وسورية الداخلية ، والعلاقات التجارية والمعتقدات

الدينية وطبيعة العلاقات السياسية بين مصر والساحل الغربي
لبلاد الشام (٥٠) .

(ب) مصر وشعوب البحر :

أسلفنا أن انحسار نفوذ مصر الخارجى يرجع للعديد من
العوامل منها الداخلى (٥١) ومنها الخارجى (٥٢) وزاد الأمر سوءا
مجيء هجرات آرية أشاعت التوتر فى الشرق ، خرجت من مواطنها
الأولى فى بداية القرن الرابع عشر ق م وتسلمت الى الحوض
الشرقى للبحر المتوسط واختلطت بسكان جزره وسواحله اختلاطا
جزئيا ، وعمل رجالها مرتزقة عند من يجزل لهم العطاء من أمم
الشرق ، ثم رنت بعض طوائفهم الى الشواطىء الجنوبية للبحر
المتوسط فى أواخر القرن الرابع عشر ق م ، وقد عرفتهم النصوص
المصرية ومن ثم العلماء المعاصرون باسم شعوب البحر ، وكان
لهؤلاء أكبر الأثر فى انحسار نفوذ مصر الخارجى ، ففى بداية
القرن الثانى عشر ق م نرى جحافلهم وقد دارت حول البحر الأسود
ووصلت الى البلقان ودفعت أمامها الشعوب التراقية والفرنجية
والأرمينية والميسينية الى آسيا الصغرى ، فانقضت بدورها على
دولة الحيثيين فهزمتها وقضت عليها وقد هاجرت شعوب أخرى من
تلك التى جلت عن ديارها فى أوربا وركبت السفن وأخذت تجوب
البحر المتوسط باحثة عن أوطان جديدة فاستقر بعضها على
الشواطىء الشمالى لأفريقيا ، والبعض الآخر فى جزر البحر المتوسط
أو على شواطئه الشرقية وأصبحوا خطرا كبيرا على مصر عندما
أخذوا يهاجمونها من حدودها الغربية فى عهد « مرنبتاح » (٥٣) ،
ثم زاد خطرهم عندما هاجمت مصر من البر والبحر فى وقت واحد فى
عهد الملك « رمسيس الثالث » الذى تمكن من الانتصار عليهم فى
الشرق والغرب (٥٤) .

أما عن شعوب البحر ، فيرى الباحث التحدث عنها ببداية ظهورها في المصادر المصرية ، وأهمية دورها في أحوال الشرق الأدنى القديم عامة وانحسار نفوذ مصر الخارجى بصفة خاصة ، والجدول التالى يوضح ذكر هذه الشعوب طبقا للمصادر المصرية :

الشعب	وسائل العمارة	نصوص قادش	مرنبتاح	رمسيس الثالث	ملاحظات
دانونا	x	-	-	x	
لوكا	x	x	x	-	
شردن	x	x	x	x	
بدشا (بتاشا)	-	x	-	-	
دردانا	-	x	-	-	
ماشيا	-	x	-	-	
قراقشا	-	x	-	-	
عرونا	-	x	-	-	
بلست	-	-	-	x	جاءت صور للبلست في مناظر معركة قادش دون ذكر لاسمهم
تورشيا	-	-	-	x	
شكلكش	-	-	x	-	
تكسر	-	-	-	x	
وشش	-	-	-	x	

جاء ذكر الدانونا في رسائل العمارنة وان لم يرد في نصوص معركة قادش ولا ضمن الشعوب المتحالفة مع الليبيين ضد « مرنبتاح » ، ثم جاء ذكرهم في قائمة شعوب البحر التي ذكرها رمسيس الثالث حيث يقول عنهم : (الذين في جزرهم) (٥٥) ، ومن ثم فان موطن « الدانونا » القديم هو « شرق كليشيا » وهي الجزر التي تحدث عنها رمسيس الثالث ، وعاش « الدانونا » هناك حتى القرن التاسع ق م ، وكانت قوتهم سببا في ازعاج جيرانهم « أمانوس » و « ملامو » في « شمال » (٥٦) ، كما جاء ذكر اللوكا لأول مرة في رسائل العمارنة ، وقد انضموا الى « قرقش » و « ماشا » في تحالف « الويلوشا » ضد « رمسيس الثاني » في معركة قادش (٥٧) ، وقد أتوا أساسا من طروادة قبل حربها ، وكانوا من الشعوب التي اشتركت في الحرب ضد « مرنبتاح » (٥٨) ، وقد عرف الشردين كمرتزقة من السجلات المصرية في عهد « أمنحتب الثالث » كما ظهروا في رسائل العمارنة كقراصنة ، وتمكن « رمسيس الثاني » من أسر عدد كبير منهم (ربما في معركة بحرية قبل معركة قادش) ، واستخدمهم في معركة « قادش » كما انهم كانوا ضمن شعوب البحر في حربهم ضد « مرنبتاح » ، وفي عهد « رمسيس الثالث » أصبحوا يباشرون زراعة أرض خاصة بهم ، كانت بمثابة مكافآت منحت لهم نظير خدماتهم الحربية (٥٩) ، ويرجح ان الشردين هم الذين أعطوا اسمهم فيما بعد لجزيرة « سردينيا » (٦٠) ويرد اسم « الايقواشا » لأول مرة في عهد « مرنبتاح » ولن نلتقى بهم بعد ذلك ، ويمكن أن نعددهم مساويين للأخيين في اليونانية ، وكانوا يعيشون حول « ميلتوس » في « كارييا » (انظر شكل رقم ١) أما « التورشيا » فيمكن ربطهم بالترسينوى أسلاف الاترسكيين وكانوا يعيشون بعيدا في

« ليديا » ، اما « الشكلش » فيذكروننا بالسـيكلوى
أو الصقليين(٦١) ، ويرى « البرايت » أن الشكلش غير معروفين ،
وان « الثكر » هم الصقليون الذين أعطوا اسمهم لجزيرة صقلية
فيما بعد(٦٢) .

في عهد « رمسيس الثالث » اتجهت شعوب البحر برا وبحرا
الى مصر ، وتوضح آثار هذا الفرعون ان هذا الهجوم كان في
العام الثامن من حكمه ، وقد ضم خمسة شعوب هم : « البلست »
و « الثكر » و « الشردين » و « الدانونا » و « الوشش »(٦٣)
وقد سبق الحديث عن « الدانونا » و « الشردين » ، أما الشعب
الأول « البلست » فهم فلسطينيو التوراة وسوف نفصل الحديث
عنهم فيما بعد و « الثكر » هم مجموعة تعرفنا عليهم من الارشادات
المصرية في مدينة هابو حيث يرتدون خوذات تتفق مع النوع الشائع
لدى الفلسطينيين وقد استقر فرع من الثكر في « جيبيل »
و « دور » من الساحل السوري ، كما اخبرنا بذلك تقرير
« ونأمون »(٦٤) ، وقد اشترك الثكر مع الفلسطينيين في غطاء
الرأس وحمل الفأس وارتباط هذا الشعب بالبطل الاغريقى
« تيكروس » (تيوكر) ممكن جدا ، وعلى ذلك يبدو ان الثكر كانوا
في « انكومى » (سلاميس) في قبرص قبل تدميرها قرب نهاية
القرن الثالث عشر ق م ، وبداية القرن الثانى عشر ق م ، حيث
ينسب لهذا البطل (تيوكر) تأسيس « اولبا » في « كليكييا »
و « سلاميس » ويؤيد ذلك أيضا انه وجدت أوان من القبر
الثالث فى انكومى من نهاية القرن الثالث عشر ق م تظهر رجلا
يرتدى ما يتفق مع نوع غطاء الرأس الفلسطينى ، كما وجد ختم
من الحجر فى احدى خرائب « انكومى » من القرن الثانى عشر ق م ،
نقش عليه صورة أحد المحاربين يحمل ترسا كبيرا ويرتدى
ما يتفق مع نوع غطاء الرأس الفلسطينى ، ولكن لم يكن الثكر هم

الشعب الوحيد من شعوب البحر التي حصلت على موطن قدم في قبرص ، فقد اكتشف (ديكايوس في عام ١٩٥٢ م) تمثالا من البرونز في « انكومي » لاله يرتدى خوذة من اللباد بها قرون كبيرة نسبيا مشابهة لنوع خوذة الشرذن (٦٥) .

خلاصة القول ان هذه الشعوب جميعا قد أتت من أماكن مختلفة تدور كلها في الفلك « الايجي » ويؤيد ذلك الى جانب ما ذكر سابقا ان النوعين المميزين من الخوذات في مدينة « هابو » قد ظهرت في نفس الوقت على ما يطلق عليه « اناء المحارب » عند « الموكينيين » فعلى الاناء موكبان لخمسة محاربين ، مجموعة منهم ترتدى خوذة ذات ريش والأخرى ترتدى خوذة ذات قرون وان كانت القرون هنا طويلة مع وجود ريش يخرج من القمة ، فهي بذلك تختلف الى حد ما عن الخوذات ذات القرون القصيرة التي كان يرتديها التحالف البحري في مدينة « هابو » وتختلف ايضا عن الخوذات التي كان يرتديها الشرذن (٦٦) ، فاذا اعتبرنا هذا الاختلاف نوعا من التطور الذي طرأ عليها يمكن القول انها تدل على اتصال شعوب البحر بالموكينيين .

وهكذا فان الصورة العامة لحوالي مائة وخمسين عاما (١٣٧٠ - ١٣٠٠ ق م) خلال مجيء الشعوب المختلفة من بحر ايجة وغربي آسيا الصغرى الى الشرق الأدنى تكون على النحو التالي ان هذه الشعوب جاءت في مجموعات متوالية استوطنت مناطق النفوذ المصري في فلسطين بعد ان قضت على الامبراطورية الحيثية في آسيا الصغرى وهاجمت شمال سوريا « اوجاريت » ثم سارت جنوبا وتجمعت في « أمورو » ثم تقدمت جنوبا تجاه مصر برا وبحرا وبعد أن هزم جموعهم رمسيس الثالث ظل عدد كبير منهم في

أرض كنعان (خاصة الفلسطينيين والشكر) بينما رجع الآخرون الى الغرب نهائيا حيث تركوا اسماءهم في صقلية وسردينيا ، كما احتفظ التاريخ باسم الفلسطينيين للأرض التي نزلوها وهي فلسطين .

ثانيا - فلسطين

١ - جغرافية فلسطين السياسية :

تحدد الخصائص الطبيعية والجغرافية لسورية وفلسطين ، مصيرهما التاريخي ، فتركز طرق المواصلات الأساسية بين ثلاث قارات في هذه المنطقة يعنى انه قدر لها أن تكون مسرحا لسلسلة من الهجرات والغزوات دون أية فرصة دائمة لإنشاء نظم سياسية قوية ، فكانت أرض تجارب للمطامع والمنافسات التجارية والسياسية والحربية للدول الكبيرة المحيطة بها في مصر وأرض الرافدين وآسيا الصغرى ، ولانها تميزت بالخصوبة كانت منطقة جذب للشعوب المهاجرة التي تدفقت عليها مرة بعد أخرى ، وقد ساعد تلك الهجرات ، ان هذه المنطقة يمكن دخولها من كل جانب والانتقال منها في أى اتجاه ، فكانت مفتوحة أمام مصر وأرض الرافدين وآسيا الصغرى وسواحل البحر المتوسط فضلا عن الصحراء التي جاء منها الساميون ، ومن الساميين كان الكنعانيون/ الفينيقيون والأدوميون والمؤابيون والعمونيون والعبرانيون ، ومن العناصر غير السامية والتي تعتبر موضع اهتمامنا الفلسطينيين ، وفيما يلي نتحدث عن هذه الشعوب .

(١) الكنعانيون/الفينيقيون :

تذكر التوراة أن كلمة كنعان تعود الى « كنعان بن حام بن نوح » (٦٧) ولكن من الباحثين من يرى أن كلمة كنعان مشتقة

من أصل سامي (خنع - قنع - كنع) اشارة الى الضعة ومنها مجازا للأرض المنخفضة (الواطئة) لسكانهم على الساحل ، فسمى هؤلاء الساميون بالكنعانيين أى سكان الأراضى المنخفضة ، والرأى المقبول الآن من أكثر المشتغلين بهذه الدراسات أن أصل الكلمة غير سامي ويرجعون اشتقاقه من كلمة « هندو - أوربية » تعنى الصبغة القرمزية اذ كانت هذه المنطقة تشتهر بهذه الصبغة عندما اتصل الحوريون (٦٨) ، بهذه البلاد فى القرن الثامن عشر او السابع عشر ق م ومنها اشتقت الكلمة البابلية « كناخى » أو « كيناخى » كما فى رسائل العمارنة ووردت فى اللغة الفينيقية (كينع) وبالعبرية (كنعان) ، وكلها مسميات تدل على الصبغة الأرجوانية ثم جاء الاغريق واتصلوا بهذه الشعوب السامية واتجروا معها ، واحتكوا بهذه المجتمعات المدنية المتناثرة على الساحل فأطلقوا عليها اسم « فينكس » التى تعنى « القرمز » أو اللون الأرجوانى ومن هذه الكلمة اشتقت كلمة « فينيقيا » وأصبحت ترادف كلمة كنعان وان الكلمتين أصبحتا تعنيان شيئاً واحداً ، وهكذا اتفقت التسمية السامية والتسمية اليونانية فى أن تربط بين هذه الشعوب وبين اللون الأحمر ، حيث ان هذه المدن الساحلية تخصصت فى صناعة نوع من الصبغة الأرجوانية كانت تستخرج من حيوانات بحرية رخوة تكثر قرب شواطئها ، ومن هنا جاءت نسبتها الى اللون الأحمر (٦٩) وهكذا كانت تسميتهم السامية القديمة « كنعانيين » وباليونانية « فينيقيين » وكلاهما علم على شعب سامى واحد .

لم يرد اسم كنعان فى النصوص المصرية ، الا فى النصف الثانى من القرن الخامس عشر ق م أى فى عهد « أمنحتب الثانى » الذى ذكر بين قوات « المريانو » (٧٠) ، ستمائة وأربعين أسيراً من الكنعانيين ، بجانب نسائهم وأطفالهم (٧١) ، حيث انه كان يشار

الى فلسطين وجنوب سورية في بداية الألف الثاني ق.م باسم « وتنو » وسكانها « عامو » (الآسيويين) والذي بدأ أكثر دقة بعد عام ١٥٠٠ ق.م ، ثم ظهر الى جانب « رتنو » العديد من الاسماء مثل « جاهي » وتضمنت آثار تحتمس الثالث اسم « خارو » كاسم عام لسورية وفلسطين (٧٢) ، وتحدثت برديات الرعامسة عن العبيد الكنعانيين من « خارو » (٧٣) ، بينما ضمت لوحة النصر للملك « مرنبتاح » كنعان وخارو مع اسرائيل وخاتى ومدن عسقلان وجازر وينعم (٧٤) .

حالت طبيعة المنطقة التي استوطنتها الكنعانيون ، فضلا عن انهم كانوا محاطين بجيران اقوياء ، دون تأسيس دولة قوية موحدة ، فاتخذ تنظيمهم السياسى شكل دول قائمة في مدن حصينة مبنية فوق ارض مرتفعة ، كانت هذه المدن تمتد من « اوجاريت » (رأس الشمر) شمالا الى « غزة » جنوبا ومن مدنهم الداخلية « أريحا » و « جازر » و « اورشليم » و « شكيم » (٧٥) ، وأقدم ذكر لعدد من المدن الكنعانية جاء في نصوص مسمارية من « أبلا » (تل مردوخ حاليا بشمال سوريا) اذ يعود تاريخها الى القرن الرابع والعشرين ق.م (٧٦) ، كما وردت بعض أسماء هذه المدن في نصوص مصرية من عصر الأسرة الثانية عشرة وهي المعروفة باسم « نصوص اللعنة » (٧٧) ، كما ورد ذكرها في التقارير الحربية للملك « تحتمس الثالث » وفي رسائل العمارنة ، ولها وصف في أسفار العهد القديم كسفرى يشوع والقضاة (٧٨) وهكذا فان الحديث عن الكنعانيين يعنى الحديث عن فرع من الشعوب السامية التي استوطنت جنوب بلاد الشام وأخذت اسمها مما اشتهرت به تلك المنطقة ، وعند الغزو الاسرائيلى كان الكنعانيون مستقرين في منطقة تمتد من النقب جنوبا حتى شمال لبنان بالإضافة الى دمشق وبيت شان (٧٩) .

ينتهى تاريخ فلسطين الكنعانية عمليا بدخول بنى اسرائيل اليها فى النصف الثانى من القرن الثالث عشر ق.م ، وغزو شعوب البحر لها فى أوائل القرن الثانى عشر ق.م وان ظلت الأودية والسهول لمدة قرنين بعد ذلك أهلة بولايات المدن الكنعانية ولكن الكنعانيين كانوا قد استنفدوا كل نشاطهم الحضارى الذى سندهم حتى ذلك الوقت (٨٠) .

(ب) الأدوميون :

تنسب التوراة الأدوميين الى « آدم » وهو « عيسو » الأخ الأكبر « ليعقوب » (اسرائيل) وهم بدوا اشتركوا فى الهجرة الأرامية ولكنهم سبقوا الاسرائيليين فى الرحيل من الصحراء الى جنوب بلاد الشام (٨١) أما موطنهم فقد كان فى جنوب بلاد شرق الأردن وجنوب وادى الحسا الذى ينساب الى الطرف الجنوبى من البحر الميت فى منطقة الجبال شرقى وادى العربى (٨٢) ، ويطلق العهد القديم على هذا الاقليم اسم « سعي » (٨٣) ، كما يشير العهد القديم الى أن الأدوميين طردوا الحوريين من هذه المنطقة واستوطنوها (٨٤) ، وعلى ذلك كانت أدوم تقع فى نقطة لا تتصل بالاسرائيليين بحدود مباشرة ، وبالتالي فلم تكن هناك أسبابا ظاهرة للعداوة بينهما فضلا عن أن أرضهم طبقا لرواية العهد القديم قد حرما رب اسرائيل على شعبه (٨٥) ومنع ذلك فان الاسرائيليين كانوا يعدون الأدوميين من ألد أعدائهم حتى أن المنازعات بين الفريقين استمرت عدة قرون بسبب عوامل نفسية كما يرى العهد القديم ، فالأدوميون يحسون أن الاسرائيليين قد سرقوا حقهم فى البركة والبكروته (٨٦) ، ومن هنا أتى موقف الأدوميين من الاسرائيليين أثناء التيه فى الصحراء (٨٧) ، وإن كنا نرى ان هذا لا يكفى لاستمرار العداوة بين الشعبين ، ولكن هناك عوامل أخرى ، حيث أن أدوم كانت ذات أهمية

اقتصادية كبيرة بالنسبة لاسرائيل ، فهي في الطريق الى خليج العقبة ومن ثم الى البحر الأحمر ، فضلا عن انها تحتوى على كثير من الرواسب المعدنية على حدود وادى عربية ، حيث أن الصحراء العربية والتي تمتد من جنوب البحر الميت حتى خليج العقبة - كانت غنية بمعدنى النحاس والحديد (٨٨) .

كان الأدوميون يحكمون في البداية بأمراء يشبهون شيوخ القبائل ، ثم استطاعوا بعد ذلك تكوين مملكة ربما كان ملوكها منتخبين وقد جلس على عرشها ثمانية ملوك قبل أن يكون الاسرائيليون مملكه لهم وقبل أن يستولى داود عليها (٨٩) ، لم يكن الحكم في أدوم وراثيا ، وكانت عاصمة كل ملك تختلف عن عاصمة الآخر ، فكانت « سالع » عاصمة « أدوم » ثم تغير اسمها الى البتراء ، وهى واحدة من أشهر مدن العالم القديم وتقع الى الشرق من وادى عربية في منتصف المسافة تقريبا بين رأس خليج العقبة والبحر الميت (٩٠) ، وقد عرفت بلاد أدوم فى اليونانية باسم « أدوميا » أما بربة أدوم فهي الواقعة جنوب البحر الميت (٩١) .

(ج) المؤابيون :

ينسب المؤابيون طبقا لرواية العهد القديم الى مؤاب بن لوط (٩٢) ، وهم من الشعوب التى تتصل بالعبرانيين بصلة قرابة عن طريق « لوط » كما ان « راعوث » جدة « داود » امرأة مؤابية (٩٣) ، ويقع اقليم مؤاب شمال وادى الحسا ، المعزوف فى العهد القديم بوادى « زاد » وقد امتدت مملكة مؤاب من شرق البحر الميت حتى الصحراء واتسعت شمالا حتى وادى الموجب (نهر أرنون) ويتكون من وادى « دلة » الذى يأتى من الشمال الشرقى ، ووادى عنقيلة الآتى من الشرق ، وسيل الصعدة الآتى من

الجنوب(٩٤) ، كانت مؤاب مثل أدوم حصينة قوية ذات مواقع استراتيجية على الحدود وفي الداخل ، ولهذا اضطر الاسرائيليون اثناء التيه أن يكفوا عن الاستمرار في السير في البرية التي قبالة مؤاب الى شروق الشمس حتى وصلوا الى الجانب الآخر من أرنون(٩٥) .

كانت فرصة مؤاب الوحيدة في التوسع هي الاتجاه نحو الشمال فيما وراء (أرنون) ومن هذه المنطقة اتصلوا بالاسرائيليين اتصالا مباشرا(٩٦) ، ويتضح من النقش الموجود على الحجر المؤابي(٩٧) ، ان لغة مؤاب كانت من اللهجات التي كتب بها العهد القديم وهي المعروفة عادة بالعبرانية .

وباستثناء نقش « ميشع » لم يعثر حتى الآن الا على اثنين من نقوش المؤابيين . الأول كسرة من الحجر البازلتى الأسود منقوش عليها ستة أحرف ، واحد منها فقط واضح تماما وقد عثر عليها في « ذيبان » عام ١٩٥١ م(٩٨) والآخر هو أيضا كسرة من الحجر البازلتى الأسود عثر عليها بالقرب من الكرك ، وتحمل نقشا من ثلاثة أسطر فقد كل منها بدايته ونهايته بحيث لم يبق الذين علقوا على هذا النقش على انه للملك « ميشع » وان هذا السطر كان يقرأ أصلا كما يقرأ السطر الأول من نقش « ميشع » « أنا ميشع بن كموش ياتى ملك مؤاب »(١٠٠) ، وبالإضافة الى « بالاك بن صفور » و « عجلون » اللذين ذكرا في العهد القديم(١٠١) ، فان من تعرف أسماؤهم من ملوك المؤابيين هم « كموش ياتى » وقد ذكر في نقش ميشع ونقش الكرك ، و « مبشع » الذى ذكر في نقش ميشع وكان معاصرا لبعض الوقت لكل من أخاب (٨٧١ - ٨٥٢ ق م) وابنييه « احازيا » (٨٥٢ - ٨٥١ ق م) و « يهورام » (٨٥١ - ٨٤٢ ق م) ،

« سامانو » وذكر في أخبار سنة ٧٣٢ ق.م من حوليات الملك الآشوري « تيجلات بيليسر » الثالث ، « كاموش ناداب » ذكر في أخبار سنة ٧٠١ ق.م في أحد نقوش الملك الآشوري « سناحريب » ، « موسري » الذي ذكر في أحد نقوش الملك الآشوري « اسرحدون » وفي أحد نقوش « آشوربانيبال » ، « كاماشالتو » ذكر في أحد نقوش « آشوربانيبال » (١٠٢) .

(د) العبرانيون :

يبدأ تاريخ العبرانيين الحقيقي بخروجهم من مصر ، والذي اختلف المؤرخون حوله اختلافا كبيرا ، فيرى « رولي » ان الخروج كان من اعتلاء « مرنبتاح » العرش بوقت قصير (١٠٣) ، أما « ميك » فيرى ان الخروج كان في عهد « ستي الثاني » حوالي ١٢٠٠ ق.م (١٠٤) بينما ذهب « روتون » الى انه كان هناك خروجان الأول في عصر الأسرة التاسعة عشرة والثاني أيام الأسرة العشرين (١٠٥) ويرى « البرايت » ان هناك خروجين أيضا ولكن الأول حوالي ١٤٠٠ ق.م والثاني في بداية عهد رمسيس الثاني (١٠٦) وان كان الباحث يميل الى ان خروج بني اسرائيل كان في بداية حكم « رمسيس الثاني » ، فعلاوة على اتفاق بعض المؤرخين على وجود خروج في تلك الفترة (روتون - البرايت) تثبت الأدلة الأثرية ان استقرار بني اسرائيل في فلسطين كان في النصف الثاني من القرن الثالث ق.م حيث دمرت « تل بيت مرسيم » حوالي ١٢٤٠ ق.م و « لخيش » حوالي ١٢٣٠ ق.م او ١٢٢٠ ق.م (١٠٧) ويرى « البرايت » أن تدمير « أريحا » كان سابقا لهذين التدميرين (١٠٨) فإذا علمنا ان الاسرائيليين ظلوا في التيه فترة من الزمن ، تقدرها التوراة بأربعين عاما فإن ذلك يعود بنا الى بداية حكم « رمسيس الثاني » الذي ارتقى

العرش حوالي ١٢٩٠ ق م ، كما أن ذكر اسم اسرائيل على لوحة النصر للملك « مرنبتاح » يدل على استقرارهم بفلسطين بعد خروجهم من التيه ، وساعدهم على ذلك أحوال فلسطين الداخلية حيث وجد نوع من الفراغ السياسي نتيجة ضعف الدول المحلية الصغيرة التي كانت قائمة في فلسطين ، وتميز هذه الفترة (النصف الثاني من عهد رمسيس الثاني) بالهدوء وعدم تجديد الحملات الحربية الى فلسطين .

على أي حال فبعد أن خرج بني اسرائيل من مصر قضوا فترة من الزمن في التيه ثم واصلوا سيرهم حتى استقروا في الجهة الجنوبية الشرقية من فلسطين (بادية شرق الأردن) بعد أن وجد موسى مقاومة شديدة في الدخول الى فلسطين عن طريق « وادي عربة » و « النقب » ومات موسى قبل أن يصل الى الأرض التي كانت محط آمال شعبه ، فأخذ « يشوع » على عاتقه قيادة الشعب لدخول أرض فلسطين عبر الأردن .

كان النظام السائد في أرض فلسطين هو نظام (دولة - المدينة) وقد سهل هذا سقوطها في يد الاسرائيليين واحدة بعد الأخرى ، فكانت « أريحا » أولى المدن التي سقطت في يد « يشوع » ومن أريحا انطلق في ثلاث حملات خاطفة الأولى الى وسط فلسطين والثانية الى جنوبها والأخيرة الى شمالها ، احتل نتيجة لها كل أرجاء فلسطين في فترة وجيزة (١٠٩) ، ويندق أن شغل الاسرائيليين للمواقع المختلفة في فلسطين كان بطيئاً في أول الأمر (مثل ما حدث في أريحا) ثم جرى بعد ذلك بسرعة نسبية ، وفي حوالي نهاية القرن الثالث عشر ق م كان الاسرائيليون على ما يبدو في مرحلة الاستقرار في كل المناطق الجبلية على جانبي الأردن (١١٠) لكنهم لم يتمكنوا من الاستيلاء على المدن المحصنة في السهول

روديان الأنهار لفشلهم في التغلب على المركبات الحربية الكنعانية (ويؤيد ذلك أن مدينتي « مجدو » و « تيت شان » قاومتا بني اسرائيل لعدة أجيال بعد ذلك) في الوقت الذي ساعدهم انتشار إقامة صهاريج المياه على السكنى في المناطق الجبلية والاستقرار في أى مكان تسقط فيه الأمطار ، بينما اضطر الكنعانيون للإقامة في المواقع القريبة من الينابيع أو جداول المياه الدائمة (١١١) .

لم تقتصر حركة الفتح العبرى لفلسطين على الغزو المسلح ، فربما تم جانب منها بالتغلغل السلمى ، فلم يكد النازحون الجدد يضمنون لأنفسهم موطناً في الأرض الزراعية ، حتى وطدوا أقدامهم بالتزاوج مع العناصر القديمة في البلاد ، وكذلك بالانضمام لأقاربهم الذين كانوا قد استقروا من قبل في فلسطين ولم يشاركوا في حركة الخروج من مصر ، جملة القول ان هذه العملية أفضت الى أن أصبح الأهلون القدماء في قبضة العبرانيين اما بالمعاهدات أو الفتح المسلح أو بضمهم اليهم شيئاً فشيئاً (١١٢) .

تشير نصوص العهد القديم الى انه على اثر الاستيلاء على هذه الأرض قسّمت بين الاخذ عشر سبطاً التى كان يتألف منها العبرانيون ، بينما ترك سبط « لاوى » موزعاً بين الأسباط الأخرى لئدير أفرادها حاجاتهم الدينية ، وكان من جراء ذلك أن سكن سبطا « يهوذا » و « بنيامين » الاقليم الجبلى الواقع حول « اورشليم » بينما استوطنت الأسباط السهول الخصبة مع الشمال (١١٣) ، وكانت مدة الاستقرار لهؤلاء القوم تتفق مع ما يسمى « عصر القضاة » (١١٤) . كان نظام الاسرائيليين وحكمهم يقوم على أساس الحكم الأبوى في الأسرة ، وكان شيوخ العشائر يجتمعون في مجلس من الكبراء للحكم والفصل في شئون

القبيلة ، وهو الذى يتعاون مع زعماء القبائل الأخرى اذا ألجأتهم الى ذلك الظروف القاهرة التى لا مفر من التعاون فيها (١١٥) .

خلاصة القول أن العبرانيين هم إحدى الجماعات التى استقرت فى فلسطين ولم يكونوا الشعب الوحيد ، وكان لابد من الصراع بين هذه الجماعات التى استقرت فى فلسطين ومنهم الكنعانيون والحيثيون والأموريون والفريزيون واليبوسيون الذين سكنوا مع بنى اسرائيل وارتبطوا بهم برباط المصاهرة واشتركوا معهم فى العبادة ، وكان الفلسطينيون أقوى المنافسين الذين كان على العبرانيين أن يقاتلوهم لأمتلاك الأرض (١١٦) .

(هـ) الفلسطينيون :

كان الفلسطينيون ضمن شعوب البحر التى نزلت على الساحل الفلسطينى فى الموجة الأخيرة وحاولوا دخول مصر فى بداية القرن الثانى عشر ق.م ولكن رمسيس الثالث تمكن من الانتصار عليهم ، ثم سمح لهم باستيطان السهل الساحلى من جنوب فلسطين (١١٧) ، وتروى نصوص العهد القديم أن الفلسطينيين انحدروا عن كفتور بن مصرام (مصر) أو « لوديم » الليديين ، وسلالات متنوعة مصرية وشمال افريقية (١١٨) .

معنى ذلك أن الفلسطينيين أتوا من مصر ، ولكن ربما يرجع هذا الاعتقاد الى أنهم وشعوب البحر الآخرين استقروا فى السهل الساحلى من جنوب فلسطين أولا ، كما أنهم خدموا كجنود مرتزقة فى الجيش المصرى (١١٩) ، ولكن طبقا لسفرى « عاموس » و « التثنية » فإنهم جاءوا من « كفتور » إحدى جزر البحر (١٢٠) (انظر فيما بعد أصل الفلسطينيين) .

حدود اقليم الفلسطينيين :

ذكرت نصوص العهد القديم « حدود اقليم الفلسطينيين » هذه هى الأرض الباقية كل دائرة الفلسطينيين وكل الجشوريين ،

هذا الاعتقاد الى أنهم وشعوب البحر الآخرين استقروا في السهل الساحلى من جنوب فلسطين أولا ، كما أنهم خدموا كجنود مرتزقة من الشيحور الذى هو امام مصر الى تخم « عقرون » شمالا تحسب لاكنعانيين أقطاب الفلسطينيين الخمسة الغزى والأشدودى ، والأشقلونى والجتى والعقرونى والعوين(١٢١) ، وحدود هذه المنطقة جغرافيا هي وادى العريش جنوبا (اما الشيحور على الحدود الشرقية للدلتا فهو نهاية المنطقة التى استقر فيها العريون جنوب غزة) (١٢٢) وخربة المقنع شمال عقرون ، فى الشمال الشرقى و « يهوذا » شرقا والبحر المتوسط غربا ، وهذه الحدود تتفق جغرافيا مع المنطقة التى استوطنها الفلسطينيون مدة طويلة بعد وصولهم الى فلسطين وقبل توسعهم خلال القرن الحادى عشر ق م ، قبل الاستيطان الفلسطينى كانت هذه المنطقة تعتبر كنعانية ، فطبقا لمرواية العهد القديم كانت موطن العناقين(١٢٣) .

خلال القرن الحادى عشر ق م وسع الفلسطينيون حدودهم وصلوا نهر « قيشون » شمالا ، واستولوا على مناطق كثيرة من اقليم « يهوذا » شرقا ، وقد ذكرت « ثمنة » (بل البيتاش ؟) فى عهد « شمشون » كمدينة فلسطينية . وان كان « دوثنان » يرى ان سيطرة الفلسطينيين على اودية ومدن « يزعيل » و « بيت شان » ليست حقيقية ، وأن سيطرتهم فى أى مرحلة من مراحل تاريخهم لم تتعد الاقليم الذى حدد فى سفر « يشوع » أصحاب ١٣ مع مد الحد الشمالى للاقليم الساحلى حتى نهر « ياركون » (قيشون) وأجزاء صغيرة من المرتفعات اليهودية شرقا ، أما توسعهم جنوبا فيشار اليه « بجنوب الكريتين » (١٢٤) ولكن وجد ما يدل على وجود الفلسطينيين فى المناطق التى رفض « دوثنان » سيطرتهم عليها فقد عثر على مقابض أسلحة قبرصية الصنع فى توابيت من الصلصال على هيئة آدمية ، وبقايا أخرى فى أماكن الحصون فى

« بيت شان » شمال وادي الأردن حتى تل الفرعا في « النقب » غرب فلسطين حيث انتشرت عادة دفن الموتى في توابيت آدمية الشكل من الفخار ، وهي عادة اقتبسها « الكنعانيون » عن المصريين قبيل مجيء الفلسطينيين (١٢٥) ، ووجود هذه المقابض داخل توابيت الدفن يدل على الاستقرار ، فلو كان وجودها نتيجة حرب خاطفة لوجدت مبعثرة أو حتى ما وجدت بالمرّة ولكن سيطرتهم على تلك المناطق مكنهم من وضع هذه الأشياء داخل توابيت الدفن بشكل مكن العلماء من العثور عليها .

ويؤيد سيطرة الفلسطينيين على المناطق التي رفضها « دوثنان » ، الأدلة الأثرية التي وجدها « فرنكين » مؤخرا في « تل دير علا » (سوكوث) في وادي الأردن ، ففي « شاروحن » وجد مبنى أسسه « ستي الثاني » (١٢١٦ - ١٢١٠ ق م) عثر بداخله على فخار ينتمي للفخار الفلسطيني ، وأيد ذلك وجود أربع شققات من اناء ضخمة عليها نقش هيروغليفي يحمل اسم « ستي الثاني » وعندما جمعت الشقاف التي وجدت في أماكن مختلفة من هذا المبنى أظهرت أن تاريخ هذا الاناء الكبير يرجع إلى أيام تأسيس « ستي الثاني » لهذا الحصن ، كما أنه بني حصون مماثلة في الإقليم الممتد بين الدلتا وجنوب فلسطين ، ويتبع ذلك أن الفلسطينيين استقروا هناك كجنود حاميات في الفترة بين تأسيس تلك الحصون وتدميرها في النصف الثاني من القرن الثاني عشر ق م . وما وجد في « دير علا » كان أكثر أهمية ، فعلى أرضية معبد يرجع لعصر البرونز المتأخر (حوالي ١٢٠٠ ق م) وجدت أنية محطمة نقش عليها خرطوش للملكة « تاوسرت » التي حكمت في أواخر الأسرة التاسعة عشرة ، كما وجد في « بيت شان » ثلاث لوحات ملكية مصرية وجزء من لوحة رابعة ، وقد أرى

الفخار الفلسطيني الذي وجد في نفس الطبقة بعد تاريخ هذه اللوحات مباشرة ، وقد احتوت هذه اللوحات على خمسين إشارة جمعت في خمس عشرة كلمة قسمت بفواصل رأسية ، ويمكننا أن نفعل ذلك مع المقاطع الصوتية ، فيتضح أنها تشبه القبرصية في جزء منها وفي جزء آخر تشبه الكارية ، إذا فمن المحتمل جدا أن هذه اللوحات ترجع للنصوص الفلسطينية القديمة (١٢٦) .

وجاء الدليل القاطع على استقرار الفلسطينيين في المناطق التي زعم « دوثنان » أنهم لم يسيطروا عليها مطلقا من مقارنة ما وجد على توابيت من الصلصال على هيئة آدمية في « بيت شان » مع اشارات « رمسيس الثالث » للفلسطينيين في مدينة « هابو » فعلى توابيت الموتى في « بيت شان » وجدت رؤوس آدمية مزينة بالزخارف على الخوذات ذات الريش والتي ظهرت أنها من نفس النوع الذي وجد منسوباً للفلسطينيين في مدينة « هاتو » (١٢٧) .

وهكذا تثبت الأدلة الأثرية سيطرة الفلسطينيين في مرحلة من مراحل تاريخهم على مناطق داخلية في فلسطين علاوة على الإقليم الساحلي الذي تحدثت عنه نصوص العهد القديم .

المدن الفلسطينية :

استوطن الفلسطينيون خمس مدن كبيرة عرفت باسم « البنتابوليس » Pentapolis وهي « غزة » و « عسقلان » و « أشدود » وتقع جميعا بالقرب من الساحل (انظر الشكل رقم ٣) وقد عرفت كمدن مهمة قبل الاستيطان الفلسطيني ، فكانت بمثابة نقط مصرية حصينة وحيوية لحماية الطريق الساحلي بين مصر وآسيا خلال العصور البرونزية ، أما المدينتان الأخيرتان فتقعان في الداخل وهما « جت » و « عقرون » أما « جت » فإن

موقعها القديم غير معروف وإن كان أمر وجودها قبل الغزو الفلسطيني لاشك فيه ، وتعتبر « عقرون » المدينة الوحيدة التي أقامها الفلسطينيون حيث لم يذكرها أى مصدر قبل مجيئهم (١٢٨) ، كان يحكم كل مدينة من هذه المدن « أمير » يشغل فى نفس الوقت منصب قائد الجيش ، وقد ارتبطت بروابط أشد مما عهدناه بين المدن الكنعانية وكانت أرضهم من أخصب البقاع (١٢٩) .

الوطن الأصلي للفلسطينيين :

قام جدل طويل بين العلماء حول تحديد الوطن الأصلي للفلسطينيين فتناولوا هذه المشكلة من ثلاث زوايا فيولوجيا (فقه اللغة) وعلى الآثار والأدب (المقصود بالأدب هنا الأساطير اليونانية) ولوجود اختلافات جوهرية بين الاتجاهات الثلاثة فإنه من الصعب الوصول إلى نتائج حاسمة ، وقد اقترح معظم الباحثين أنهم انحدروا من « كريت » إلى آسيا الصغرى ، ولكن هناك من لم يسلم بذلك تماما ، ومع أن معظم الباحثين يميل إلى تعريف « كفتور » و « كفتيو » « تكريت » إلا أن هناك من يرى أن « كفتور » هي « كليشيا » كما جاءت فى الترجمة السبعينية ، على أساس أن « كفتور » و « كفتيو » هي أسماء مدن فى جنوب شرق آسيا الصغرى وبالتحديد « كبادوكيا » (١٣٠) ولكن يبدو أن هذا التعريف يرجع إلى موقع « كبادوكيا » المهم فى عالم البحر المتوسط وقت اجتماع المترجمين فيها (١٣١) ، وتعرف « كفتور » « بكريت » أيده ما جاء فى سجلات دول ثلاث ، فذكرت النصوص الأكادية « كفتور » بأنها الأرض البعيدة ، ومرة أخرى بأنها الأرض التى عبر البحر (١٣٢) ، أما فى الوثائق الأوجاريتية فإن « كفتور » كانت تعنى غالبا « كريت » (١٣٣) .

واخيرا فان كلمة « كفتيو » المصرية قريبة جدا من « كفتور »
فوجود « ر » ليس عقبة بسبب وجود مشابهات كثيرة
لذلك ، كما أن تعريف « كفتور » « بكريت » أيده الأدلة
الأثرية (١٣٤) .

وهناك من أرجع أصل الفلسطينيين الى منطقة البحر الايجي
وقد وجد هذا الرأي تأييدا من وجود ريشة الخوذة كما ظهر
على صندوق « فاسيتوس » والذي عثر عليه في جنوب
« كريت » (١٣٥) (انظر الشكل رقم ٧) بالاضافة الى أن الفخار
الفلسطيني الذي وجد في أماكن فلسطينية مختلفة كان مشابها
للفخار « الموكيني » وقد وجد في فلسطين جزء من « طست » يبدو
من صناعته انه نقل اليها في القرن الثاني عشر ق م ، ورغم الحكم
بأن هذا الجزء مشابه لقطع الفخار الفلسطيني التي وجدت في
« سندا » و « انكومي » وهما يقعان في شمال شرق قبرص
الا انها من أصل « ايجي » كما وجد « فرومارك » في مرحلة أرخت
فيما بين ١٢٢٥ و ١١٧٥ ق م فخارا في « سندا » و « انكومي »
ايضا صناعة محلية من نوع الفخار الموكيني يكاد يكون مطابقا
تماما لأقدم فخار فلسطيني وجد بفلسطين وهذا الفخار
« القبرصي » يشبه الفخار « الموكيني » الذي وجد في « أرجوس »
ولذلك لابد أن يكون قد جاء من اليونان ، وعندما غزا هؤلاء
المستوطنون فلسطين ، استمروا في صنع نفس هذا الفخار على صورة
لفخار فلسطين (١٣٦) .

وهناك من يرى أن الفلسطينيين هم أحد الشعوب « الأثرية »
حيث أخذوا اسمهم من اسم المكان « بالاستي » وهو بالاسيني في
اللغة الأثرية (١٣٧) ، وهذا يتفق مع الرأي القائل بأن الفلسطينيين
من المنطقة الايجية أو « كريت » حيث اتجهوا الى البحر ووصلوا
الى الجزر الايجية و « كريت » (١٣٨) .

وهناك وجهة نظر أخرى ترى أن الفلسطينيين من « البلاسجيين » (١٣٩) ، وعلى ذلك يرى « البرايت » صاحب هذا الاتجاه أنهم أتوا من جنوب غرب آسيا الصغرى . كما رأى أن جنوب « طروادة » كانت مستوطنة بالجماعات البلاسجينية ، ثم أرجع « هيردوت » « الأيونيين » الى أنهم من أصل « بلاسجيني » ، وأن الشاطيء كان « للبلاسجيين » قبل أن يستقر « الأيونيون » في « أيونيا » كما أن هناك اختلاطا في المصادر بين « التيرانيين » (التورشا في قائمة شعوب البحر والذين كانوا يعيشون في ليديا) وبين « البلاسجيين » ، هذا الى جانب اتفاق لغة الفلسطينيين مع لهجة « اللوينيين » (الليكيين والقبرصيين والبسيديين والبامغليين والكيكيين) ويتضح ذلك من ثلاث أسماء فلسطينية لأمرأ أو تجار في تقرير « ونأمون » وهم « وار كثر » و « وارت » و « مكمار » وقد افترض في عام ١٩٥١ م أن أسماءهم من غرب الأناضول ، وقد أيد هذا الاقتراح في عام ١٩٦٢ م بأجراء تعديل بسيط ومحاولة تفسير الاسماء على انها « واركات - دارا » و « وارد - تا » و « ماك - كامولا » (١٤٠) .

ويؤيد اتصال الفلسطينيين بالأناضول أيضا بعض الكلمات الفلسطينية التي وردت في العهد القديم مثل كلمة « زعيم » (زرين) فهي ترجع الى أصل « ليدى » أو « اليرى » كما أن اسم « أخيش » في الترجمة السبعينية والألياذة تشبه تقريبا اسم « إكوش » Ikusu ملك « عقرون » في حوليات « اسرحدون » وتضاهي أحيانا اسم « أخيش » في الرواية الاغريقية والذي ينسب للدردانيين احدى القبائل الأليرية التي هاجرت الى اليونان وآسيا الصغرى (١٤١) . كما أن الكلمات العبرية الثلاث « قوبعة » (خوذة) و « ارجاز » (صندوق) و « بيلجش » (جارية) ترجع

الى اصل اناضولى ، كليكى واليرى (١٤٢) . وبالمثل أيضا
أسماء « تيخول » و « جوليات » و « صقلع » (١٤٣) ويؤيد اتصال
الفلسطينيين بالأناضول أيضا معرفتهم بصناعة الحديد ، والكميات
الكبيرة التي وجدت في الأماكن الفلسطينية في فلسطين مثل « عين
شمس » و « تل يافا » و « الفرعا » و « حاصور »
و « اشدود » (١٤٤) .

وهكذا تعددت وجهات النظر حول الموطن الأصلي للفلسطينيين ،
ورغم هذا يمكن وضع وجهات النظر هذه في اتجاهين :

الأول - يجعل أصل الفلسطينيين من « كريت » أو المنطقة
الايجية بصفة عامة .

أما الثانى - أن الفلسطينيين من أصل اناضولى من منطقة
غرب كليكى وبالتحديد حول نهر « كالكادنوس » .

وان كان الباحث يرى انهم جاءوا من المنطقة الايجية بصفة
عامة ، أما « كريت » وآسيا الصغرى فما هى الا مناطق استقرار
مؤقت اثناء هجراتهم الى فلسطين التي اعطوها اسمهم ، وان كان
ذلك لا يرجع الى انهم أصبحوا غالبية السكان فيها أو انهم بسطوا
نفوذهم عليها جميعا ولكن ربما لانهم آخر من نزل بها وتعدد
حروبهم مع العبرانيين وكثرة ترديد العهد القديم لاسمهم (١٤٥) .

٢ - بدء الصراع بين العبرانيين والفلسطينيين :

كانت كنعان موطن الصراع بين الاسرائيليين والفلسطينيين ،
وترك مصيرها للفريق الغالب فالفلسطينيون جاءوا ليستقروا بها ،
وكانت قبائل العبرانيين قد بدأت تستهدف الاستقرار كذلك فيها
وقد استطاع الفلسطينيون أن يؤكدوا وجودهم ضد اسرائيل

التي لم تكن قد عرفت الوحدة بعد ، وسفر القضاء يوضح أن بني إسرائيل بعد يسوع حاربوا الكنعانيين في غرب الأردن ، ونجوا في بعض حروبهم ولكن نتيجة انحرافاتهم الدينية والخلقية والاجتماعية ، غضب الرب عليهم ، فدفعهم الى أيد أعدائهم ثم أقام عليهم الرب « قضاء » فكان الرب يخلصهم من أعدائهم كل أيام القاضي فإذا مات رجعوا الى الفساد مرة أخرى ، فأراد الرب أن يمتحنهم ، وكان من بين الأمم التي تركها الرب ليمتحن بها بني إسرائيل ، الفلسطينيون .

هذه في الحقيقة أسباب دينية من وجهة نظر العهد القديم وهي ليست كل الأسباب فهناك عوامل سياسية واقتصادية كانت وراء متاعب الاسرائيليين في فلسطين ، منها التنافس بين القبائل الاسرائيلية نفسها الى جانب محاولة هذه القبائل التوسع على حساب جيرانها ، بالإضافة الى أسلوب الحياة الاسرائيلية التي كانت تعتمد أساسا على الرعى في حين نزلوا في بعض المناطق الزراعية فكان عليهم أن يغيروا أسلوب حياتهم ، الى جانب أنهم كانوا محاطين بممالك قوية .

في ذلك الوقت كان الفلسطينيون قد استقروا في المنطقة الساحلية واستوطنوا مدنهم الخمس ثم بدأوا في التوسع شمالا وجنوبا ، حتى أن المدن الساحلية الفلسطينية نافست الموانئ الفينيقية في « صور » و « صيدا » و « جبيل » في التجارة البحرية خلال القرنين الثاني عشر والحادي عشر ق م (١٤٦) أما التوسع الداخلي فكان من نتائج الصدام الرئيسي بين العبريين والفلسطينيين ، ففي الوقت الذي بدأ فيه الفلسطينيون توسعهم الداخلي كان الوجود الاسرائيلي أمرا ثابتا ، وهنا شعر الفلسطينيون بوجود خصم خطير يهدد أمنهم . فحاولوا تخطيم هذه القوة

الجديدة وهى فى طور التكوين ، فكانت معركة « أفىق » وفيها انتصر الفلسطينيون على العبريين ، وكان من نتائجها غزو الفلسطينيين للمناطق الجبلية التى كان يشغلها سبطا « أفرايم » و « بنيامين » فبدأ الاسرائيليين أن النصر على هذا العدو لن يتحقق الا عن طريق عون خارق للعادة فأحضروا التابوت المقدس فى المعركة الثانية ليضمنوا وجود ربهم بينهم ، وربما يعنى هذا أن تحالف القبائل الاسرائيلية كان موجودا هنا ضد الفلسطينيين ، والحقيقة أنها كانت المرة الأولى التى يتقدم فيها التحالف القبلى الاسرائيلى للدفاع عن اسرائيل ، ولعل السبب فى ذلك أنها كانت المرة الأولى التى يتعرض فيها الوجود الاسرائيلى ذاته للتهديد بقوة الفلسطينيين ورغم ذلك انتصر الفلسطينيون وأخذوا تابوت الرب ومات ابننا « عبال » و « خفنى » و « فنحاس » وبررت نصوص العهد القديم هذه الهزيمة بأن « يهوه » قد تخلى عن اسرائيل وأنه لم تعد لديه قوة أمام أعدائهم (١٤٧) ، ولكن الحقيقة أن انتصار الفلسطينيين يرجع لعوامل أخرى منها التفوق فى المعدات الحربية المصنوعة من الحديد ، ووحدة الفلسطينيين ضد التفكك الاسرائيلى بالإضافة الى قوة الفلسطينيين الاقتصادية حيث كانت أرضهم من أخصب البقاع فى فلسطين الغربية (١٤٨) ، وكان الصراع بين الفريقين من أهم عوامل قيام مملكة العبريين وهذا ما سوف نراه فى الفصل الثانى .

هوامش الفصل الأول

- (١) جون ويلسون : الحضارة المصرية ، ترجمة أحمد فخري ، القاهرة ١٩٥٥ ، ص ٤٢٩
- الآن جاردنر : مصر الفراعنة ، ترجمة نجيب ميخائيل ابراهيم ، القاهرة ١٩٧٣ ، ص ٣٢٢ .
- عبد العزيز صالح : الشرق الأدنى القديم ، ج ١ ، مصر والعراق ، ط ٣ ، القاهرة ١٩٨٢ ، ص ٢٤٦ .
- Terny, J. «Egypt from the Death of Ramesses III to the End of the Twenty — first Dynasty», C.A.H. 3., 2B, 1980, P. 626.
- Faulkner, R.O., «Egypt from the Inception of the Nineteenth Dynasty to the Death of Ramesses III» C.A.H.3, 2A, 1980, P. 254.
- B.A.R., IV §§ 151 ff. وعن ترجمة بردية هاريس انظر :
- Kitchen, K.A. The Third Intermediate Period in Egypt (1100 — 650 B.C.) 2nd ed., Warminster, 1986, P. 246. (٢)
- ويلسون : الحضارة المصرية ، ص ٤٢٣ .
- (٣) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٢٥ .
- (٤) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٤٦ — ٢٥١ .
- (٥) ويلسون : الحضارة المصرية ، ص ٤٣٥ .
- Terny, A.A.H.3, 2B, 1980, PP. 614 — 615. (٦)
- جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٢٤ .
- Terny, J., «Fluctuation in Grain Prices during the Twentieth Dynasty», 'rchiv orientální, 6, 1933, PP. 173 ff. (٧)

Kitchen, Op. Cit., P. 245., Cerny, C.A.H.3. 2B,
1980, P. 620.

(٨)

Gardiner, A.H., «Ramesside Texts Relating to Taxation and Transport Corn» J.E.A., 27, 1941, P. 41.

(٩) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٤٣٥ .

(١٠) يوبوت : مصر الفرعونية ، ترجمة سعد زهران ، القاهرة ١٩٦٦ ،

ص ١٤٦ .

(١١) ارمان - رانكه : مصر والحياة المصرية في العصور القديمة ،

ترجمة عبد المنعم أبو بكر ، القاهرة ١٩٥٣ ، ص ١٢٤ .

Terny, C.A.H.3., 2B, PP. 620 — 625.

Edgerton, W.F., «The Strikes in Ramesses III's

(١٢)

Twenty-ninth Year,» J.N.E.S., 10, 1951 P. 137.

Ibid. PP. 137 — 145;

(١٣) عن اضرابات العمال انظر :

Wente, E., «A Letter of Complaint to the Vizier To.», J.N.E.S.,
20, 1961, PP. 252 — 257.

Faulkner, C.A.H.3., 2A, 1980, P. 246.

(١٤) عبد العزيز صالح مصر والعراق ، ص ٢٢٨ .

(١٥) عن هذه التحقيقات انظر :

Welgall, A., Histoire de L'Egypte Ancienne, Paris, 1968, PP. 181 —
183.

Peet, E., The Great Tomb — Robberies of the Twentieth Egyptian
Dynasty, 2 Vols., Oxford, 1930.

Capart, J., Gardiner, A.H., and Dwallle, V., «New Light on the
Ramesside Tomb Robberies», J.E.A., 22, 1936, PP. 169 — 193.

• ويلسون : الحضارة المصرية ، ص ٤٤٧ .

• جاردنر : مصر الفرعونية ، ص ٢٣٠ .

B.A.R., IV, § 361.

(١٦) بردية هاريس انظر :

Faulkner, C.A.H.3., 2A, 1980, P. 246.

(١٧) جاءت أحداث تلك المؤامرة في عدة برديات هي : بردية تورين
القضائية وبرديتي « دولين » و « لى » وتعد بردية تورين أهمها جميعا ،
انظر :

B.A.R., IV, §§ 416 — 453.

de Buck, A., «The Judicial Papyrus of Turin», J.E.A., 23, PP.
152 — — 164.

Wilson, J., A.N.E.T., 1969, PP. 214 — 216.

محمد سعد الله : الدور السياسي للملكات في مصر القديمة ، الاسكندرية
١٩٨٨ ، ص ١٥٤ — ١٦٣ .

Terny, J., C.A.H.3., 2B 1980, PP. 612 — 613. (١٨)

Terny, J., Cp. Cit., P. 620. (١٩)

(٢٠) يويوت : مصر الفرعونية ، ص ١٤٣ .

Terny, J., Op. Cit., P. 620. (٢١)

Edgerton, W.F., «The Government and Governed

in the Egyptian Empire», J.N.E.S., 6, 1947, PP. 154 — 158.

(٢٢) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٤٩ .

(٢٣) انظر أملاه ، ص ١٠ .

Lefebvre, G., Histoire des Grands Pretres d'Amon (٢٤)

de Karnak, Paris, 1929 M PP. 266 — 267.

وانظر : ص ١٠ — ١١ من نفس الفصل .

(٢٥) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٢٨ — ٢٢٩ .

Terny, Op. Cit., P. 629.

Ibid., PP. 629 — 630. (٢٦)

Peet, E., «The Supposed Revolution of High — Priest Amehotpe
under Ramesses IX», J.E.A., 12, 1926, PP. 254 — 255.

(٢٧) بالقرب من الشيخ فضل حاليا ، على الضفة الشرقية للنيل ،
مقابل مدينة بنى مزار .

Gardner, A.E.O., II, 98*. انظر :

(٢٨) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٣٢ .

- Terny, J., S.A.H3., 2B, 1980, PP. 633 — 634. (٢٦)
- Terny, L., Op. Cit., PP. 635 — 636. (٣٠)
- جاردنر : المرجع السابق ، ص ٢٢٢ — ٢٢٣ (٣١)
- Terny, J. Op. Cit., 636 — 637. (٣٢)
- Steindorff, G., and Selle, K.C., When Egypt Ruled the East, Chicago 1954, P. 270. (٣٣)
- (٣٤) عن الوحى ودوره فى تاريخ مصر القديم انظر :
- Terny, J., «Egyptian Oracles»; in Parker, R.A., A Saite Oracle Papyrus from Thebes, 1961.
- سليم حسن : مصر القديمة ، ج ١ ، ص ٤٤٩ — ٤٤٦ .
- Peet, E., J.E.A., 12, PP. 254 — 255. (٣٥)
- (٣٦) عن حريحور ورمسيس الحادى عشر انظر :
- Bottl, G. «Who Succeded Ramesses IX Neferkere ?» J.E.A., 14, 1928. PP. 84 — 51.
- Terny, J., «A Note on the Repeating of Births», J.E.A., 15, 1929. PP. 194 — 198.
- Wees, H., «Herihor und die Aufrichtung des thebanischen Gottesstaates», in Nachr. Gottingen, 1936.
- Peet, T.E., «The Chronological Problems of the Twentieth Dynasty» J.E.A., 14, 1928, PP. 52 — 73.
- Nims., C.F., «An Oracle Dated in The Repating of Births», J.N.E.S., 7, 1948, PP. 157 — 162.
- Terny, J., C.A.H3., 2B, 1980, PP. 635 — 643.
- Kitchen, KA., Third Intermediate, PP. 248 — 254.
- Hall, H.R., «Egypt and External World in the Time of Akenaton», J.E.A., 7, 1921, P. 48 f. (٣٧)
- Sayce, A.H., «What Happened after the Death of Tut-Ankhamun», J.E.A., 21, 1935, P. 168 f.

Mercer, S.A.B., The Tell-El-Amarna Tablets, Toronto, 1939.
Steindorff and Seele, Op. Cit., P. 241.

Albright, W.F., «The Amarna Letters», A.N.E.T., 1969, PP. 483 — 490;

—————, «The Amarna Letters from Palestine», C.A.H.3., 2A, 1980, PP. 98 — 114.

Faulkner, R.O., «The Wars of Sethos I» J.E.A., (٢٨)
33, 1947, PP. 37 — 38.

Kitchen, K.A., «Some New Light on the Asiatic Wars of Rameses II» J.E.A., 50, 1964, PP. 68 — 69.

Goedicke, H., «Considerations On The Battle of Kadesh», J.E.A., 25, 1966, PP. 72 — 80

Wilson, J., A.N.E.T., 1969, PP. 376 — 378. (٢٩)

(٤٠) يوبوت : مصر الفرعونية ، ص ١٢٩ .

(٤١) عن هذه الفترة انظر :

احمد محمد سعيد : نهاية الاسرة التاسعة عشرة في مصر (١٢٠٤ -

١١٨٤ ق م) ، رسالة ماجستير ، كلية الآداب ١٩٨٩ ، لم تنشر بعد .

Wilson, A.N.E.T., PP. 260 — 281. (٤٢)

Edgerton, W.F., and Wilson, J., Historical Records (٤٣)
of Ramesses III, Chicago, 1936, PP. 35 — 38.

Wilson, J., A.N.E.T., 1969, PP. 262 — 263.

جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢١٤ .

Nelson, H., «The Naval Battle Pictured at (٤٤)
Medinet Habu», J.N.E.S., 2, 1943, PP. 40 — 55.

(٤٥) بردية « هاريس »

Gaballa, G.A., Narrative in Egyptian Art, Mainz,
1976, PP. 122 — 126.

B.A.R., IV, §§ 403 — 406.

Wilson, J., «The Libyans and the End of the Egyptian Empire»,
A.J.S.L., 51, 1935. P. 77.

Edgerton and Wilson ,Op. Cit., P .35.

(٤٦)

وانظر الفصل الثالث ص ٩٩ - ١٠٣ .

(٤٧) انظر احوال مصر الداخلية ، ص ١٠ - ٢٣ من هذا الفصل .

P.M., VII, PP. 372, 375, 381.

(٤٨)

(٤٩) اعتمد الباحث على ترجمة :

بريتشارد : نصوص الشرق الأدنى القديمة المتعلقة بالعهد القديم ،

ج ١ ، ترجمة د. عبد الحميد زايد ، هيئة الآثار ، القاهرة ١٩٨٧ ،

ص ١٠١ - ١٠٩ .

آلان جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٣٦ - ٢٤٢ .

(٥٠) عن رحلة ونامون انظر :

Gardiner, Late Egyptian Stories, Brussels, 1932.

Leclant, J., «Les relations entre L'Egypte et Phenicia, Lu Voyage
d'Ounamon al'Expedition d'Lexandre», in Ward, W., The Role of
the Phoenicians in the Insteraction of Medittranean Civilization,
Beirut, 1968, PP. 4 — 31.

Wilson, J., A.N.E.T., 1969, PP. 25 — 29.

Goedicke, H., The Report of Wenamun, Baltimore, 1975.

(٥١) انظر ، ص ١٠ - ٢٤ .

(٥٢) انظر ، ص ٢٤ - ٣٠ .

(٥٣) انظر ، ص ٢٦ .

(٥٤) انظر ، ص ٢٨ - ٢٩ . وعن أصل شعوب البحر واستقرارهم في

سورية وجزر البحر المتوسط .

Barnett, R.D., C.A.H3., PP. 369 — 370.; Albright, C.A.H3., PP.
514 — 515.

Edgerton and Wilson, Op., Cit., P. 25.

(٥٥)

- Wainwright, G.A., J.E.A., 47, P. 75. (٥٦)
- Barnett, Op. Cit., P. 377.
- Gardner, A.E.O., 1, PP. 127* — 128. (٥٧)
- Barnett, Op Cit., PP. 361 — 363.
- Wainwright, Op. Cit., PP. 71 — 72. (٥٨)
- Barnett, Op., Cit., P. 362.
- (٥٩) انظر ، ص ٢٧ من نفس الفصل .
- Gardner, A.E.O., 1, PP. 149, 199. (٦٠)
- Kitchen, K.A., «The Philistines» In Wiseman, D.J., Peoples of The Old Testament Times, Oxford, 1973, P. 58.
- جاردنر مصر الفراعنة ، ص ٢٨٧ — ٢٨٨ .
- Wainwright, J.E.A., 25, PP. 151 — 153; and J.E.A., (٦١)
- 47, P .72.
- Albright, C.A.H3., 2A, 1980, P. 508. (٦٢)
- (٦٣) انظر اعلاه ، ص ٢٦ — ٢٧ .
- (٦٤) انظر المراجع اعلاه ، ص ٣٠ .
- Barnett, C.A.H3., 2A, 1980, P. 376. (٦٥)
- Albright, C.A.H3., 2A, 1980, P. 512.
- Ibid., P. 508. (٦٦)
- Blegen, C.W., «The Expansion of the Mycenaean Civilization, C.A.H3., 2A, 1980, PP. 165 — 187.
- (٦٧) سفر التكوين ٩ : ١٨ ، ٢٢ — ٢٧ ، وانظر أيضا
- The New Bible Dictionary, P. 183.
- (٦٨) الحوريون من الاجناس الهندو — آريه اتخذوا طريقهم الى الشرق من طريق التسلسل البطيء ثم عن طريق الهجرة الغنيمة في ظل ظروف مناسبة .
- Speiser, E.A., Introduction to Hurrian, New Haven, 1940.
- (٦٩) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ج ٣ ، سورية ، الاسكندرية ١٩٦٦ ، ص ٤٧ — ٤٨ .
- Hitti, Ph. K., History of Syria, London, 1951, PP. 79 — 81.
- Millard, A.R., «The Canaanites» in Wiseman, Peoples of the Old Testament Times, Oxford, 1973, P. 34.

(٧٠) هي كلمة هندو - اريه تشير الى أعلى طبقة من المحاربين في مدن
سورية ، وهم الذين كان يسهل اليهم بالعربات وخيولهم الشخصية . جاردنر :
مصر الفرعنة ص ٢٢٨ .

Wilson, A.N.E.T. 1969, P. 246. (٧١)

Millard, Op. Cit., PP. 30 — 32. (٧٢)

Camino, R.A., Late Egyptian Miscellanies, London
1954, PP. 117 — 200. (٧٣)

Erman, A., The Literature of the Ancient Egyptians, London, 1927
P. 210.

Wilson, A.N.E.T., P. 376. (٧٤) انظر أعلاه ، ص ٢٥ .

The New Bible Dictionary, PP. 183 — 184. (٧٥)

Bernant, Ch., and Weitzman, M., Ebla, An
Archaeological Enigma, London, 1979, PP. 158 — 190. (٧٦)

(٧٧) هي وثائق عبارة عن أوان وتمائيل صغيرة مكتوب عليها بخط
هيراظقي رديء أسماء أصحاب ثورات قائمة فعلا أو الثورات التي يحتمل
قيامها في مصر والبلاد المجاورة ، وكان يظن بناء على هذا انها تقع تحت سلطان
ملك مصر ، فاذا حددت بعض القبائل أو المدن بالثورة أو العصيان فما على
الملك الا ان يكسر الاشياء المكتوب عليها أسماؤها وتقرأ التعاويذ اللازمة في احتفال
سحري وفي التو ينتهي العصيان بمأساة تقع على رأس العصاة بطريقة ما .
انظر : البرايت : آثار فلسطين ، ترجمة زكي اسكندر ومحمد عبد القادر ،
القاهرة ١٩٧١ ، ص ٨٥ .

(٧٨) موسكاتي : الحضارات السامية القديمة ، ترجمة السيد يعقوب
بكر ، القاهرة ١٩٦٨ ، ص ١٢٣ .

(٧٩) يشوع ١٣ : ٤ ، حزقيال ٦ : ١٤ .
Millard, Op. Cit., P. 33.

(٨٠) البرايت : المرجع السابق ص ١٧٤ - ١٧٥ ، عبد العزيز صالح :
مصر والعراق ، ص ٣٦٥ .
The New Bible Dictionary, P. 334. (٨١)

Lods, A., Israel from its Beginning to the Middle of the Eight Century, London, 1962, P. 58.

التكوين ٢٥ : ٣٠ ، ٣٦ : ١ ، ٨ : ١٩ .

Noth, M., The History of Israel, London, 1965, P. 154. (٨٢)

(٨٣) التكوين ٣٢ : ٣ ، يشوع ٢٤ : ٤ ، حزقيال ٣٥ : ٣ ، ٧ : ١٥ .

(٨٤) التثنية ٢ : ١٢ .

Noth, Op. Cit., P. 155. (٨٥)

(٨٦) التكوين ٢٥ : ١٩ - ٢٤ ، ٢٧ : ١ - ٤٥ .

(٨٧) العدد ٢٠ : ١٨ - ٢١ .

Noth, Op. Cit., P. 196 (٨٨) انظر الفصل الثاني ص ٨٤ ، وكذلك

Lods, Op. Cit., PP. 154 , 185. (٨٩)

(٩٠) قاموس الكتاب المقدس ١/٤٤٥ - ٤٤٦ .

(٩١) اسرائيل ولفنسون : تاريخ اللغات السامية ، القاهرة ،

ص ١٠٥ .

The New Bible Dictionary, P. 834. (٩٢) التكوين ١٩ : ٣٧ .

(٩٣) راعوث ١ : ٤ .

(٩٤) قاموس الكتاب المقدس ١/٧٥ ، انظر الخريطة رقم ٢ .

(٩٥) العدد ٢١ : ١١ - ١٣ .

Noth, Op. Cit., PP. 155 — 157, (٩٦)

(٩٧) كان المبشر الألماني (كلاين) أول من اكتشف هذا الحجر في عام ١٩٦٨ م عند العاصمة المؤابية « ديبون » (ذبيان الحالية على بعد حوالي ٥ كم شمال نهر أرنون وشمال غرب عرعر) ولكنه فشل في الحصول عليه ، وأثناء وجود الباحث الفرنسي « كليرمونت جانو » في القدس علم بالأمر فانتقل الى « ديبون » وأخذ الحجر « المؤابي » ونقله الى متحف اللوفر بباريس ، والحجر عبارة عن قطعة من صخور البازلت الأسود ، عرضها ٥٥ سم وطولها ١٠٠ سم وسمكها ٧٥ مم وعليها ٣٤ سطرا من الكتابة المؤابية ، وقد أقامه « ميشع » ملك مؤاب حوالي ٨٥٠ م . تخليدا لانتصاره على يربعام ملك اسرائيل وشكرا للاله « كيموش » .

قاموس الكتاب المقدس ١٢٦/٢ .

The New Bible Dictionary, P. 835.

Clermon-Ganneau, G.A., La Stèle de Mesa, Paris, 1887.

Murphy, P., «A Fragment of a Moabite Inscription», B.A.S.O.R., 125, 1952, PP. 20 — 23. (١٨)

Winnett, F., and Reed, W., «A Moabite Inscription from Kerak», B.A.S.O.R., 172, 1963, PP. 1 — 9. (١٩)

Freedman, D.N., «A Moabite Inscription from Kerak», B.A.S.O.R., 175, 1964, PP. 50 — 51. (١٠٠)

(١٠١) العدد ٢٢ : ٢ ، قضاة ٣ : ١٢ .

(١٠٢) محمود أبو طالب : آثار الأردن وفلسطين في العصور القديمة ،

ط ١ ، الأردن ١٩٧٨ ، ص ٨٣ — ٨٤ .

Oppenheim, J.R., «The Moabites and Edomites», in Wiseman, Peoples of the Old Testament Times, PP. 229 — 249.

Rowley, H., From Joseph to Joshua, London 1950, P. 129. (١٠٣)

Meak, T.J., Hebrew Origins, New York, 1950, P. 43. (١٠٤)

Rowton, M.B., «The Problem of the Exodus» P.E.Q., 90, 1958, PP. 50 — 60. (١٠٥)

Albright, B.A.S.O.R., 58, 1935, P. 10f (١٠٦)

Aharoni, Land of the Bible, 1970, P. 15 r.

Kenyon, K.M., Archaeology in the Holy Land, London, 1964, P. 209. (١٠٧)

Franken, H.J., «Palestine in the Time of the Nineteenth Dynasty: Archaeological Evidence», C.A.H.3., 2A, 1980, P. 334.

(١٠٨) البراءة : آثار فلسطين ، ص ١٠٩ .

«Into the Promised Land,» in New Bible Atlas (١٠٩)

P. 8.

Elisfeldt, O., «The Hebrew Kingdom», C.A.H3., 2B, 1980, PP. 541 — 548.

(١١٠) عن الأدلة الأثرية لاستقرار الاسرائيليين في فلسطين انظر :
Franken, C.A.H3., 2A, 1980, PP. 334 — 337.

(١١١) البرايت : آثار فلسطين ، ص ١١٥ .

(١١٢) موسكاتي : الحضارات السامية القديمة ، ص ١٤٠ .

Elisfeldt, Op. Cit., 548 — 553.

(١١٣)

(١١٤) كان القضاة ابطالا وطنيين وحكاما ولدتهم الاحوال في الاوقات

المرجعة ، وقادوا قومهم لمحاربة الاعداء المجاورين والحكام الاجانب ، وهؤلاء

القضاة لم يخلف الواحد منهم الاخر ، بل نجد اكثر من واحد في آن واحد ،

وكان الواحد منهم يطلق عليه احيانا لقب ملك .

Elisfeldt, Op. Cit., PP. 553 — 560.

(١١٥)

(١١٦) القضاة ٣ : ١ - ٧ .

(١١٧) انظر اعلاه ، ص ٣٦ - ٣٧

Dothan, T., The Philistines and Their Material

Culture New Haven and London, 1982, P. 1.

وكذا

(١١٨) التكوين ١٠ : ١٤ ، اخبار الايام الاولى ١ : ١١ - ١٢ .

Dothan, Op. Cit., P. 13.

(١١٩)

(١٢٠) قاموس ٩ : ٧ ، تثنية ٢ : ٢٣ .

(١٢١) يشوع ١٣ : ٢ - ٣ .

(١٢٢) التثنية ٢ : ٢٣ .

(١٢٣) كان العنانيون يسكنون في جنوب فلسطين فيما بين القدس

والخليل وقد ارهبوا العبرانيين بمجرد رؤيتهم ومن ثم فقد جبنوا على محاربتهم

الى ان طردهم كالب واستولى على الخليل منهم ، وقد بقي العنانيون في

« أشدود » حتى بعد الغزو العبراني .

يشوع ١١ : ٢٢ - ٢٤ ، ١٤ : ١٢ - ١٣ .

Dothan, Op. Cit., P. 16

Dothan, Op. Cit., PP. 16 -- 17. (١٢٤) موبيل الاول ٣ : ١٤ .

(١٢٥) البرايت : آثار فلسطين ، ص ١١٨ .

Albright , C.A.H3., 2A, 1980, P. 509.

Fritchard, Op. Cit., P. 99.

Albright, Op. Cit., P. 509. (١٢٦)

Wainright, J.E.A., 47, P. 74. (١٢٧)

Albright, Op. Cit , PP. 510 — 511.

Dothan, Op. Cit., PP. 17 — 18, Bible Dictionary, (١٢٨)
PP. 828, 94, 92.

The New Bible Dictionary, PP. 94 — 95, 354 — 355; 454 — 455.

Gardiner, A.S.O., I. PP. 190 — 191.

Aharoni, Land of the Bible, PP. 248 — 250. (١٢٩)

Dothan, Op. Cit., P. 20. (١٣٠)

Wainwright, «Kefliu» J.E.A., 17, 1931, PP. 26 — 43.

—————, «Caphtor, Kefliu and Cappadocia», P.E.F.O., 1931
PP. 203 — 216.

Dothan, Op. Cit., P. 20 (١٣١)

Malamat, Campaigns to the Mediterranean by (١٣٢)

Iahdunlim and other Early Mesopotamian Rulers, Chicago, 1961
PP. 365 — 373.

Barnett, C.A.H3., 2A, 1980, P. 315.

Astaur, M.C., Hellenosemitica, Leiden, 1965, PP. (١٣٣)
107 — 110, 173.

(١٣٤) من الالة الاثرية انظر :

Vercoutter J., L'Egypte et le Monde egeen Prehellenique, le Caire
1956, PP. 110 ff.

Dothan, Op. Cit., P. 22. (١٣٥)

Albright, C.A.H3., 2A, P. 509.

(١٣٦)

البرايت : آثار فلسطين ، ص ١١٧ .

Pritchard, J., New Evidence on the Role of the Sea Peoples in Canaan at the Beginning of the Iron Age, Beirut, 1967, P. 99.

Catling, H.W., C.A.H3., 2A, 1980, PP. 188 — 209.

Bonfante, «Who Were the Philistines» A.J.A., 50, 1946, PP. 252 ff.

(١٣٧)

Mazar, The Philistines and their Wars Israel, New Brunswick, 1971, P. 166.

(١٣٨)

Kitchen, The Philistines, PP. 55 — 56.

(١٣٩) البلاسجيون : سكان بلاد اليونان الأصليين غير الهلنيين ، وقد ظلت بقاياهم نقية في العصور الكلاسيكية وكانت لغتهم — فيما يرى هيردوت — بربرية أي غير هلينية .

Albright, C.A.H3., PP. 512 — 513.

(١٤٠)

Barnett, C.A.H3., PP. 372 — 373.

(١٤١)

Albright, Op. Cit., P. 516.

Doherty, Op. Cit., PP. 22 — 23.

الليادة ٢ : ٨١٩ .

Nazar, Op. Cit., P. 166.

(١٤٢)

Albright, Op. Cit., P. 513.

(١٤٣)

(١٤٤) صمويل الأول ١٣ : ١٩ — ٢٢ .

Pritchard, Op. Cit., P. 100.

(١٤٥) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٣٨ .

Kitchen, The Philistines, P. 63.

(١٤٦)

(١٤٧) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ، ص ٣٥٣ .

Elisfeldt, S.A.H3., P. 571.

(١٤٨) صمويل الأول ١٣ : ١٩ — ٢٢ .

Aharoni, Land of the Bible, P. 252.

الفصل الثانى

الانقسام المصرى والملكية الاسرائيلية

من القرن الحادى عشر حتى منتصف القرن العاشر ق.م

مقدمة :

أولا - مصر

١ - الأحوال الداخلية فى عصر الأسرة الحادية والعشرين :

- (أ) الحالة السياسية .
- (ب) الأحوال الاقتصادية والاجتماعية .

ثانيا - فلسطين

١ - الملكية الاسرائيلية :

- (أ) عوامل قيام الملكية الاسرائيلية .
- (ب) مفهوم الملكية فى اسرائيل ومقارنته بملكية بلاد الرافدين .
- (ج) الملكية فى بلاد الرافدين : نشأتها - تطورها .

٢ - الاسرائيليون والفلسطينيون والأدوميون في عصر الملكية :

- (أ) شاول والفلسطينيون
- (ب) داود والفلسطينيون - الموقف المصري
- (ج) داود والأدوميون - الموقف المصري

٣ - مصر واسرائيل :

- (أ) زواج سليمان من أميرة مصرية
- (ب) الغزو المصري لفلسطين

مقدمة :

رأينا في الفصل الأول كيف تدهورت أحوال مصر الداخلية من النواحي الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والأمنية في أواخر الأسرة العشرين ، وما ترتب على ذلك من ضياع عيبة الفرعون وازدياد نفوذ الكهنة خاصة كهنة الاله « آمون » ، وتفشى الفساد والرشوة داخل الجهاز الحكومي وارتداء رجال الجيش للثياب الكهنوتية للوصول لأهدافهم السياسية ثم انتحال الألقاب الفرعونية (حريحور) فأصبحوا يكوّنون دولة داخل دولة ، فكان الانقسام أمرا طبيعيا ونتيجة حتمية لما مرت به مصر خلال تلك الفترة وسوف نجد هذا واضحا خلال عصر الأسرة الحادية والعشرين حيث انقسمت مصر واقعيا الى مملكتين ، الأولى في الشمال والثانية في الجنوب ، وسنحاول في الصفحات الأولى من هذا الفصل أن نوضح سياسة كلا البيتين الحاكمين تجاه الآخر ، وانعكاس ذلك على الأحوال الاقتصادية والاجتماعية والسياسية والنتائج المترتبة عليها •

كما أوضحنا أثر تلك الأحوال الداخلية المتردية على نفوذ مصر الخارجي ، وما ترتب عليه من فقدان مصر لأملاكها ونفوذها في آسيا ، مما أدى الى وجود نوع من الفراغ السياسي كان عاملا مساعدا لاستقرار عناصر بشرية جديدة ، وقيام ممالك مستقلة قوية في سورية وفلسطين الى جانب الممالك القديمة وعلى انقاضها

ومحاولة كل منها السيطرة على الأخرى ، مما أدى الى قيام الصراع بينها جميعا والذي كان من أبرزه الصراع المسلح بين الاسرائيليين والفلسطينيين وبين الاسرائيليين والأدوميين ، وقد رأى الاسرائيليون في قيام النظام الملكي وسيلة للدفاع عن أنفسهم ضد الأعداء .

وسوف نحاول ابراز العوامل التي حدث بالاسرائيليين الى ايجاد نظام ملكي وما هو مفهوم الملكية عندهم ومقارنته بالنظم الملكية عند أهل بلاد الرافدين والكنعانيين ، وأخيرا نختم هذا الفصل بالحديث عن علاقة فلسطين بمصر في عهدى « داود » و « سليمان » وعلاقة مصر « بأدوم » وبالفلسطينيين .

أولا - مصر

١ - الأحوال الداخلية في عصر الأسرة الحادية والعشرين

(١) الحالة السياسية :

ارتبطت سياسة الأسرة الحادية والعشرين بأحداث الفترة الأخيرة من عصر الأسرة العشرين حيث مهدت لهذا العصر فترة أحد عشر عاما بدأت بما اعتبره كبار كهنة « آمون » (عصر نهضة) واقتسم السلطة الفعلية خلال تلك الفترة (١٠٨٠ - ١٠٦٩ ق م) كل من « نسبانب جد » ، (سمندس) في « تانيس » وثلاثة من كبار كهنة « آمون » في « طيبة » هم « حريحور » و « باى عنخ » و « باى نجم الأول » (١) .

ما أن توفى « رمسيس الحادى عشر » (حوالى ١٠٦٩ ق م) حتى أصبحت مصر تحكم من عاصمتين منفصلتين ، ففي طيبة في الجنوب أقام كبار كهنة آمون حكومة ثيوقراطية اعتمد تدعيم

سلطتهم فيها على مكانة طيبة العريقة وسلطان الاله آمون الذى
فاق كل سلطان ، فضلا عن السيطرة على ثورة « بلاد النوبة »
وقد امتدت سيطرتهم حتى مدينة « الحية » على مبعدة خمسة
كيلو مترات جنوب مدينة « الفشن » بمحافظة بنى سويف ، وعلى
الواحات الجنوبية ومناطق التعدين فى « قفط » و « وادى عبادة »
و « وادى الكاب » (٢) .

أما تانيس فى الشمال فقد حكم فيها بيت « نسبانب جد »
واعتبر أفراد هذا البيت أنفسهم الورثة الشرعيين لملوك الأسرة
العشرين بحكم قرابتهم بهم ومصاهرتهم لهم بعد أن دعم رأسهم
شرعية سلطته بزواجه من « تانت آمون » سليلة الرعامسة (٣)
ولعل هذا الاسم (تانت آمون) يروى قصة هذه السيدة التى
يبرزها « ونامون » على الدوام شريكة للملك « نسبانب جد »
اذ من الواضح أنها كانت حلقة الاتصال التى تربط طيبة
بتانيس (٤) كما ساعدتهم ما حققوه من ثراء ورخاء نتيجة لشرافهم
على تجارة مصر الخارجية مع غربى آسيا وحوض البحر المتوسط،
ويتضح ذلك من تقرير « ونامون » عندما قال له حاكم « جبيل » :
« أفلا ترى فى مينائى عشرين سفينة فى علاقات تجارية مع
« نسبانب جد » ؟ أما عن صيدا هذا (المكان) الآخر الذى مرت
به أليس فيها خمسون سفينة أخرى هناك لها علاقات تجارية
مع روكت - ايل » (٥) .

ووجد البيتان الحاكمان فى « طيبة » و « تانيس » انه لا قبل
لأحدهما بتجاهل الآخر أو الانفراد بالأمر دونه ، فأثما سياسة
الوفاق وزاوجا بين سلطتيهما الدينية والدنيوية عن طريق المصاهرة،
فزوج بعض ملوك « تانيس » بناتهم لأبناء كهنة « طيبة » وكفلوا

لهن بذلك المشاركة في رئاسة كهنوت « آمون » وحمل لقب « حرم الاله » ذى المخصصات والامتيازات الواسعة والذي اكتسب صبغة سياسية الى جانب صبغته الدينية (٦) ، وبذلك كفلوا السلام بين البيتين وفي نفس الوقت ضمن ملوك « تانيس » تزكية لامتداد نفوذهم في « طيبة » وكون ملوك « تانيس » يلجأون الى ذلك انما كان مقرا لاقامة « من خبر رع » و « ايسمخب » (٢٥) .

سياسيا ويؤكد ذلك أيضا أن نشاطهم المعماري خارج « تانيس » كان محدوداً ، فقد عثر على نقش صخرى في محاجر الدبابية قبالة الجباين يروى كيف أن « نسبانب جد » جلس في قصره في « منف » يفكر في عمل يبرز تقواه حتى يناله التمجيد وحين علم أن بهو الأعمدة الذي بناه « تحتمس الثالث » في الأقصر قد أغرقه الفيضان حتى السقف أرسل ثلاثة آلاف من رجاله لقطع الحجر الرملى اللازم للترميم (٧) ، من الواضح أن هذا العمل لم ينبع من نفس الملك بل ساقته الظروف اليه فوجد لها فرصة لارضاء كهنة « آمون » ورغم أن هذا العمل يعد هزيلا بالقياس لأعمال الملوك العظام في الدولة الحديثة فإن خلفاءه لا يعدو ذكر آثارهم في مصر العليا أو الوسطى سوى معبد صغير « لايزيس » عند سفح الهرم الأكبر ، ومعبد للملك « سيأمون » في « منف » (٨) .

وإذا كان ملوك « تانيس » كفلوا لبناتهم المشاركة في رئاسة كهنوت آمون كما سبقنا الإشارة فإن هذه السياسة كان لها وجه آخر ، حيث نقلت بنات هؤلاء الملوك الى أزواجهن أو أولادهن حقوقا شرعية استغلها بعضهم في اتخاذ الألقاب الملكية من بين هؤلاء النساء « حيت تاوى » ابنة « تانت آمون » زوجة « نسبانب جد » وقد أصبحت « حنت تاوى » الرئيسة الأولى لمحظيات « آمون رع » في « طيبة » وهو لقب زوجات كبار كهنة « آمون » (٩) ، أما « ماغ كارع » فكانت تلقب « ابنة الملك المحبوبة

من صلبه « وكانت تمثل في « طيبة » العابدة الالهية والزوجة الالهية آمون ، ثم لقبت مرتين على تابوتها بلقب « زوجة الملك العظمى » (١٠) ، وقد تعددت الآراء حول تحديد اسم والدها (١١) ، ومهما كان الاختلاف فالمتفق عليه أنها ابنة ملك ، اذا فأبوها أحد ملوك « تانيس » ومن هنا كان لقبها « ابنة الملك المحبوبة من صلبه » ، أما لقب « العابدة الالهية » و « الزوجة الالهية » لآمون فيعني أنها انتقلت من « تانيس » مقر الملوك الى « طيبة » مقر كبار الكهنة وأنها أصبحت زوجة لأحد كبار كهنة آمون ، أما لقبها زوجة الملك العظمى فربما انتحل زوجها (كبير كهنة آمون) الألقاب الملكية ، وقد فعل ذلك « باى نجم الأول » فادعى الألقاب الملكية وأطلق على نفسه في نقوش الواجهة الأمامية لصرح معبد « خونسو » بالكرنك لقب الكاهن الأكبر لآمون « باى نجيم بن بيعنخى » وكان ولده « من خبر رع » عندما يشير الى نفسه يقول انه ابن الملك « باى نجم » « مري آمون » (١٢) .

ومن كبار الكهنة الذين ادعو الملك أيضا « من خبر رع » وان لم يظهر اسمه في الخراطيش الا نادرا على أن يسبقه لقب « الكاهن الأكبر » فقد وجد اسمه داخل خرطوش مرتين ، الأولى على بردية جنازية لابنته « جاسوشن » والأخرى وجد فيها اسمه ولقبه الخاص بكبير كهنة آمون على طبعات قوالب من الطوب عشر عليها في « الحيبة » بمصر الوسطى ، وأحيانا ما وجد اسمه مقرونا باسم زوجة « ايسمخب » (أس أم خبه) داخل خرطوش وفي حالة واحدة ضم الخرطوش لقب « ملك مصر العليا والسفلى » مما يشير الى أنه ادعى الملك (١٣) ، والحقيقة أن ادعاء كبار كهنة آمون للملك كان نتيجة طبيعية لسياسة ملوك « تانيس » تجاه « طيبة » والتي كانوا يهدفون من ورائها الى بسط نفوذهم وسيادتهم عليها ، فكانت النتيجة عكس ما أرادوا ، وهذا ما سنرى

يحاول أن يتجنبه شاشانق الأول مؤسس الأسرة الثانية والعشرين عندما يتخذ نفس الوسيلة لبسط سيادته على طيبة (١٤) .

وفي سبيل تحقيق الوفاق بين البيتين « الطبيي » و « التانيسى » اعتز فراعنة بيت الشمال بمذهب الاله « آمون » وتلقب أكثر فراعنته بلقب « ستين آمون » و « مري آمون » أى المصطفى من آمون وحبيب آمون ، كما يتضح تأثير « طيبة » على « تانيس » من مدلولات أسمائهم والتي يتضح منها مدى اصرار أصحابها على الانتساب الى « آمون » رب « طيبة » فاسم « آمون أم نسو » بمعنى آمون هو الملك ، هو اسم طبيي ، وكذلك « باسباخع ثوت » (بسوسينس) بمعنى النجم الذى يظهر فى المدينة « طيبة » وأيضا اسم « آمنؤبى » بمعنى آمون فى أوبت (الأقصر) وبالمثل « سنيامون » بمعنى « ابن آمون » (١٥) ، مما يعنى حرصهم على بقاء صلتهم برب « طيبة » رب الدولة الكبير ، فبعد أن كانت عبادة « ست » والمعبودة الآسيوية « عنات » سائدة فى « بر - رعمسيس » على أيام الأسرة التاسعة عشرة ، فانها تلاشت الآن وحل محلها ثالوت « طيبة » (آمون وموت وخونسو) كالهة رئيسية ان لم تكن هى الالهة الوحيدة التى عبدت فى « تانيس » وهذا يدل على ان ملوك « تانيس » كانوا يتقربون للاله الطبيي (١٦) .

من الواضح ان تمسك ملوك « تانيس » بالاله « آمون » ومحاولة التقرب للبيت الطبيي كان وراءه دوافع سياسية ، خاصة فى فترة تغلب فيها طابع الدين على حياة المجتمع وأفكاره ، حتى أصبح الكاهن الأكبر لآمون يحكم القوم عن طريق استلهام وحى الاله (١٧) الذى كان يتدخل فى كل شئ حتى أدق الأمور الشخصية عن طريق اجابة من وحى آمون وهكذا تسلط الدين على افهام الناس ، حتى

ظنوا ان ارادة « آمون » التى كان يصدرها الكهان كافية لتعرف شئون الحياة وقد أكد الكهنة ان الاله آمون هو الاله الأول الذى انبثق منه كيان كل الالهة ، كما أكدوا طبيعته الغامضة تأكيداً شديداً ، واستخدموا فى سبيل ذلك التورية والجناس بين اسمه وبين فعل « أمن » بمعنى « يختفى » وأما وجود الالهة الأخرى فكان متجاهلاً ولكنهم لم يضطهدوا كما حدث فى عهد « اخناتون » معنى ذلك أن ملوك « تانيس » جعلوا لتوجيهات كبار كهنة آمون من خلال وحي « آمون » نصيباً فى حل مشكلات بلادهم ، ارضاء للكهنة كشركاء ، ورغبة فى التخلص من عبء المسئوليات والقضاء عواقبها على عاتق وحي « آمون » وهكذا فإن الملكية التانيسية قد استغلت مركز الاله « آمون » الضخم كسلاح نافع فأصبحت سيادتها الواقعية بهذه الصفة مقبولة دون خضوع أكثر من اللازم (١٨) .

(ب) الأحوال الاقتصادية والاجتماعية :

أما عن أحوال مصر الاقتصادية فى عصر الأسرة الحادية والعشرين ، فقد ظلت متدهورة حتى استعان ملوك « تانيس » فى بعض منشآتهم المعمارية بأحجار المباني القديمة فى « بر - رعمسيس » وغيرها (١٩) ، ورغم ذلك استمر الفراعنة فى حب الترف القديم فى شئون الدنيا ومطالب الدين . وبناء المقابر الضخمة ، وظلوا أكثر المستفيدين من امكانيات عصرهم كما فعل فراعنة الأسرة العشرين ، ويوضح ذلك ما كشف من مقابر ملوك « تانيس » وأمرائها وأثريائها لاسيما « بسوسينس الأول » و « موت نجمة » و « أمنموبى » و « أونوجبا ونجد » (٢٠) ، ويوضح ذلك أن حجرة الدفن فى مقبرة « بسوسينس الأول » قد حوت تابوتا من الجرانيت الوردى ، نقش على غطاءه صورة هذا الملك ،

ووجد أربعة أواني أحشاء رأس كل منها ملون باللون الأزرق والذهبي ومحلى بنصل من الذهب ، كما وجد حاملا طويلا من الذهب ركب فيه « طشت » موضوع على موقد مربع من البرونز ، وكان يوجد في التابوت نفسه تابوت آخر من الجرانيت الأسود وعند إزالة الغطاء الثقيل الذى كان على هذا التابوت ظهرت مجموعة من الأسلحة والبصولجانات ، ثم هناك تابوت ثالث من الفضة وعندما بدىء فى أخذ ما على هيكل « بسوسينس » من حلى ، نزع أولا قناعا فصلت فيه قسما وجهه وقد صيغ هذا القناع من الذهب ، ثم صفيحة رقيقة من الذهب المنقوش كانت تغطى جميع الجسم ، وكذلك نزع من المومياء اثنا عشر سوار ذراع من ذراعه اليسرى ، وعشرة أخرى كانت في الذراع اليمنى ثم أغطية أصابع اليد الى جانب ثلاثين خاتما ، كل هذه المجوهرات كانت من الذهب المطعم بالأحجار كما عملت أغطية أصابع الرجلين على شكل حق من الذهب ، كما وجدت خفان من الذهب (٢١) .

ولا يقصد الباحث من ذلك وصفا للمقبرة بقدر ما يقصد اظهار مدى الاسراف الذى مارسه فراعنة الأسرة الحادية والعشرين رغم تدهور أحوال البلاد الاقتصادية والتي توضحها أيضا قلة النشاط المعماري لكهنة « آمون » حتى لو أخذنا فى الاعتبار عوامل الزمن من اتلاف وتخریب فقد أتم « تاي نجم الأول » بناء صرح معبد الاله « خونسو » الذى بدأه جده « حريحور » وقد حلى « باي نجم » واجهتى الصرح من الداخل والخارج بالنقوش (٢٢) ، وليس من المؤكد أنه هو الذى شيد مقصورة « أوزيرتب عنخ » فى الكرنك ، وإن كانت نقوشه وأسمائه قد وجدت على إحدى براباتها ، ولعل السبب أنه ظهر كما لو كان قد وضع اسمه فقط على آثار موجودة فعلا ، أما آثار « ما سحرقتا » و « باي نجم

الثاني « فكانت أقل من ذلك ، بينما أقام « من خبر رع » حائطا عظيما من اللبن شمال الكرنك من صالة « آمون » حتى الخزانة الشمالية لبیت « آمون » وقد وجدت كتل من الطوب الممهورة باسمه في الكرنك (٢٣) ، كما شيد « خبر رع » برجا للمراقبة الى الجنوب قليلا من « الحيبة » على مقربة من قرية نزلة الشرفا الحالية ، ويحدد حصن « الحيبة » الحد الشمالي لسلطان كهان « آمون » كما سبق أن ذكرنا كما كان الهدف من هذا الحصن حماية الحدود ضد الحكام المحليين من مرتزقة الليبيين الذين استقروا في « اهناسية » على مبعدة ٣٢ كم شمال « الحيبة » (٢٤) . فقد كان هؤلاء الليبيون هم العدو الحقيقي لكبار كهنة « آمون » الأمر الذي دفع هؤلاء الكهنة الكبار الى اظهار قوتهم ، فحملوا لقب « القائد العظيم لجيش مصر العليا والسفلى ولكل البلاد » وقد اكتشف في « الحيبة » أجزاء من رسائل تشير الى أن الحصن إنما كان مقرا لاقامة « من خبر رع » و « ايسمخب » (٢٥) .

كان لتدهور أحوال مصر اقتصاديا كما سبق أن ذكرنا أكبر الأثر على أحوالها الاجتماعية والأمنية ، فاستمرت الاعتداءات على مومياوات الملوك السابقين (انظر سرقات المقابر في الفصل الأول ص ١٤ - ١٥) وهذا يدل على ضعف الفراعنة وفساد الحكومة ، وقد أثار هذا الأمر حزن وغضب كبار كهنة « آمون » في « طيبة » ، ومن ثم عملوا على نقل مومياوات الملوك من مقابرها المسروقة وأعادوا دفنها في مكان سري (وهو ما عرفت فيما بعد بخبئة الدير البحري) ، وهناك ما يشير الى أن هذا الاتجاه قد بدأ منذ أيام « حريحور » و « باي نجم الأول » غير أن الأمر لم يوضع موضع التنفيذ الا في العام العاشر من عهد الملك « سيأمون » حيث تم نقل المومياوات الملكية فضلا عن مومياوات بعض أفراد العائلة

المالكة ، وأودعت مع ما بقى من أثاثها الجنازى فى مقبرة زوجته
« نس خونسو » والتى كانت من قبل الملكة شبه منسبة تدعى
« انجيبى » وتقع أسفل تلال جبانة « طيبة » الغربية فى واد
صغير جنوب الدير البحرى ، وقد ظلت هذه المقبرة مغلقة منذ ذلك
الحين حتى كشف عنها بعض أهالى « القرنة » فى عام ١٨٨١ م
وعثر فيها على موميאות الملوك « سقن رع » و « أحمس »
و « أمنحتب الأول » و « تحتمس الثانى » و « الثالث »
و « ستى الأول » و « رمسيس الثانى والثالث » وكبار الكهنة
« ماسحرتا » و « باى نجم الأول » والملكات « موت نجمة »
و « ماع كارع » (٢٦) .

مجل القول أن سياسة المسالمة بين البيتين الكبيرين فى
« طيبة » و « تانىس » أدت الى الإبقاء على نظام الحكم الثنائى
مائة وأربعة وعشرين عاما (١٠٦٩ - ١٠٤٥ ق م) أى عصر الأسرة
الحادية والعشرين الذى اتسمت فيه سياسة مصر بالفتور
والانطواء تجاه جنوب غربى آسيا ، وكان وراء ذلك عوامل داخلية
وخارجية تمثلت فى فترة استرجاء أعقبت خمسة قرون من اليقظة
المتصلة خلال الدولة الحديثة ، فلم تتعرض مصر لضربات عنيفة
من الخارج تجبرها على الحركة ، فالخطر الخارجى يولد الوحدة
والتغلب على المشاكل الداخلية ، ولكن بالنظر للعالم المحيط
بمصر خلال تلك الفترة نجد أن النوبة كانت قد اضطبغت
بالحضارة المصرية وربطت مصايرها بها ، أما بلاد الشام فكانت
فى شغل شاغل بمشاكلها الاقليمية بعد أن استقرت شعوب البحر
فى مواطنها الجديدة كما سبق أن ذكرنا فى الفصل الأول ص ٤٢ ، ٤٣
فانشغلت كل دويلة ببلاد الشام بمحاولة اثبات كيائها على
حساب جيرانها ، فكانت منافسة طوائف العبرانيين بعضهم لبعض
على الحكم وزعامة الدين ، فضلا عن جروبهم المتقطعة مع دويلات

الكنعانيين والفلسطينيين كما سبق أن ذكرنا في الفصل الأول ص ٦٦ ، ٦٧ ، ٦٨ ثم نجح « داود » في تأسيس مملكته على حساب بعض جيرانها كما سيأتى ذكره (عن أحوال فلسطين السياسية والجغرافية انظر الخريطة رقم ٢) . وقد ساعدت هذه الظروف مصر في المحافظة على حدودها الخاصة وعلى استقلالها خلال عصر الأسرة الحادية والعشرين رغم ضعف وحدة الحكم وتقلص نفوذها الخارجى .

ثانيا - فلسطين

١ - الملكية الاسرائيلية

(١) عوامل قيام الملكية الاسرائيلية :

ذكرنا في الصفحات السابقة من هذا الفصل أن سياسة مصر تجاه جنوب غرب آسيا في عصر الأسرة الحادية والعشرين اتسمت بالانطواء ، وقد أعطت هذه السياسة لدويلات بلاد الشام الفرصة لمحاولة كل منها اثبات كيائها على حساب جيرانها باستخدام الوسائل المختلفة ، فوجدت قبائل بنى اسرائيل فى الوحدة وسيلة للوقوف فى وجه الأعداء المجاورين ، لذا كانت رغبتهم ملحة فى اتباع النظام الملكى وكانت هناك عدة عوامل حدت بالاسرائيليين الى قيام الملكية .

أول هذه العوامل هو الخطر المحيط بالاسرائيليين فكان الكنعانيون من ناحية والفلسطينيون من ناحية أخرى يضعون الاسرائيليين بين شقي الرحى ، كذلك كان المديانيون والمؤابيون والعمونيون والاراميون يمثلون خطرا دائما على وجودهم وكانت

الفرقة حينئذ تمزق إسرائيل من الداخل حتى أنها كانت في نهاية الألف الثانية في اضمحلال يكاد يكون تاما (٢٧) ، فكان لابد أن يتطلع الاسرائيليون الى الوحدة للحفاظ على البلاد من غارات الشعوب المجاورة (٢٨) .

ثاني هذه العوامل أن الكهنة الاسرائيلي كان قد تسلمته اياد ضعيفة منذ أيام « فينحاس » الذي لم يكتف هو وأخوه « حفي » ولدا « عالي » بطمعهما الجشع بل كانا يمارسان ضروبا من العبادة الوثنية ، اذ كانت الطقوس الشهوانية تمارس في « الأعياد الوثنية منذ القدس » ، الا أنها لم تدنس الكهنة ، من نسل « هارون » ولكن هذين الشابين لم يتورعا عن افساد النسوة اللاتي كن يترددن على المعبد المقدس للقيام بالخدمات التي كانت تتطلب عملا يليق بالنساء (٢٩) .

ثالث هذه العوامل ، ان الاسرائيليين ربما كانوا على علم بمحاولات سابقة عن قيام ملكية اسرائيلية كما حدث على أيام « جدعون وابيمالك » (٣٠) ، هناك نص في سفر التثنية يجعل التحكم في اسرائيل ملكيا (٣١) ، ومن ثم فالملكية الاسرائيلية هي هبة من « يهوه » رب اسرائيل لشعبه (٣٢) .

رابعاً : ان الاسرائيليين كانوا يعيشون بين اقوام يحكمهم ملوك ، فالأدوميون والعمونيون والمؤابيون ، كان لهم ملوك ، والفلسطينيون كان لهم اقطاب اشبه بالملوك كما كان للفنيقيين ممالك مدن (المدينة - الدولة) مما دفع بني اسرائيل للمطالبة بملك يحارب حروبهم ويكون لهم قاضيا ، وعلى ذلك فان الملكية الاسرائيلية لم تستقر الا على أسس مقتبسة من الخارج ، ويتضح هذا من احتفاظهم بنظامهم القبلي فيما يختص بالشؤون الادارية .

وكان هذا من عوامل التنافس بين قبائل الشمال والجنوب والذي كان من عوامل القضاء على الدولة (٣٣) .

واضح اذن ان الاسرائيليين كانوا مدفوعين بحكم الظروف على ان يتجهوا هذا الاتجاه فصورت لنا أسفار العهد القديم قبائلهم مترددة بين الحرية القديمة وبين النظام الجديد فكانت تعز عليها حرية البدو القديمة ، ويدفعها الخوف من العدو بالرضا بالأمر الواقع ، ويظهر هذا واضحا من تحذيرات النبي « صمويل » من الاضرار التي تنجم عن خضوعهم لحكم رجل واحد (٣٤) ، معنى ذلك ان الخوف من العدو كان العامل الاساسي والمباشر لقيام الملكية الاسرائيلية ، وزوال هذا الخوف كان من عوامل انقسام تلك المملكة كما سوف نرى في الفصل الثالث .

كان صمويل النبي هو الذي اتخذ الخطوة الأولى لقيام الملكية في اسرائيل ، فقد كان نبيا كبقية الانبياء الجوالين الذين كانوا يحملون لقب « الرائي » قبل ان يظهر لقب النبي (٣٥) ، ولكنه كان يمتاز عن تقدموا بشخصيته ومظهره ، به بدأت النبوة في بني اسرائيل في التبلور بشكل واضح كما تحددت صفات النبي في مفهومهم وهي صفات زعامة سياسية ودينية ، امتدادا للقضاة ، وان كانت لا تسعى الى تسلم مقاليد الحكم ، بل تبقى لتديره من وراء ستار ، بينما الحاكم ملك يجلس على عرشه ويبايعه رعاياه بتوصية من هذا النبي (٣٦) ، ومن هنا لم يكن عند صمويل النية في اقامة ملك مستقل ، بل كان كل ما يرجوه ان يكون الملك قائدا حربيا وسندا لكل الشعب ، يخلصهم من الفلسطينيين .

وهكذا كان صمويل الوسيلة لقيام الملكية في اسرائيل ، ورغم ذلك نراه يتردد كثيرا في اجابة شيوخ اسرائيل الى ما يطلبون ، ثم بعد ذلك يخضع لصمويل طوال حياته (٣٧) .

فأنذرهم بغضب الرب ان هو رضى فملك عليهم ملكا ، ولكن احتجاجه كان عديم الجدوى ، حيث آبى الشعب أن يسمعوا له وقالوا : « لا بل يكون علينا ملكا ، فنكون نحن أيضا مثل سائر الشعوب ويقضى لنا ملكنا ويخرج امامنا ويحارب حروبنا » (٣٨) ، وسرعان ما ينتهى الأمر باختيار شاول ملكا .

(ب) مفهوم الملكية في اسرائيل ومقارنته بملكية بلاد النهرين :

ان الدراسة التاريخية لنظم الحكم توضح في الحقيقة مدى التطورات السياسية والمبادئ والقيم التى أمن بها المجتمع الانسانى ، ولاشك أن النظم السياسية تعتبر بمثابة تجارب طويلة المدى فى حياة الانسان فى كافة المجتمعات ، فقد اتخذ انسان منطقة الشرق الأدنى القديم طابعا مميزا فى تنظيمه السياسى ، حيث تمكن من تشكيل نظام حكم معين لكل اقليم فى تلك المنطقة بناء على ظروف معينة ، ولقد كان نظام الملكية بصفة خاصة هو نظام الحكم السائد أثناء العصر التاريخى ، ودراسة النظم السياسية تتطلب تعريف أسسها وتطورها ومدلولها حتى يمكن متابعة ما لحق بها من تطورات سياسية وحضارية وفكرية ، ونحن هنا بصدد شعب حديث العهد بنظام الملكية ، حيث اضطرته بعض العوامل الى الأخذ بها (كما سبق أن ذكرنا) أى أنها ليست نابعة من المجتمع العبرى ، ولكنهم استمدوها من الكنعانيين بعد أن استوعبوا ثقافتهم ومظاهر الحياة الموجودة على أرضهم والمعروف أن الكنعانيين قد استمدوا نظام الملكية من الأمم المجاورة وخاصة بلاد النهرين لذلك يجب دراسة الملكية العراقية نشأتها وتطورها ومقارنته بالملكية العبرية ، وأيضا التطورات التى أحدثها العبرانيون فيها لتتطابق مع أفكارهم الدينية الخاصة بحيث أصبحت كما لو كانت نمطا جديدا .

(ج) الملكية في بلاد الرافدين - نشأتها وتطورها :

أمن المجتمع في بلاد الرافدين أثناء عصر بداية الأسرات السومرية بنظام الملكية بناء على ظروف تاريخية وحضارية معينة ، وقد اعتمدت هذه الملكية على عدة عناصر أهمها المقومات البيئية والدينية والسياسية .

ان محاولة التوصل الى كيفية نشأة الملكية في بلاد الرافدين توضح أن الانسان العراقي القديم عندما بدأ يتغلب على ظروف البيئة وأن يحل مشاكله الاجتماعية احتاج الى استمرار جهوده وتنظيمها ، مما يتطلب بذل جهود انسانية جماعية وتواجد ادارة وقيادة منظمة ، وتطلب هذا التنظيم تكوين جمعية عمومية لمواطني المدينة يشترك فيها جميع الأمراء البالغين ، وكانت شئون الحياة اليومية في الفترات العادية تصرف بارشاد مجلس للشيوخ ، أما في الأزمات (حالات الحرب مثلا) فكان بوسع الجمعية العمومية أن تغول أحد أعضاء مجلس الشيوخ السلطة المطلقة وتجعله ملكا ولكن هذه الملكية محدودة الزمن تنتهي بانتهاء حالة الأزمة (٣٩) .

ويتضح اثر الفكر الديني على نشأة نظام الملكية من ربط الانسان السومري في نصوص نشأة ذلك النظام بالقوى الالهية . ويتضح ذلك من قائمة الملوك السومرية التي تنص على نزول الملكية من السماء (٤٠) ، يقول النص « وعندما نزلت الملكية من السماء كانت أولا في مدينة أريدو » (٤٠) ، وانتقلت من مدينة الى أخرى حتى غمر الطوفان الأرض فارتفعت الى السماء وبعد انحسار الطوفان ، نزلت الملكية مرة أخرى من السماء ، يقول النص « وبعد أن أغرق الطوفان الأرض نزلت الملكية (مرة ثانية) من السماء وكانت أولا في كيش » (٤٢) ،

ويعزز الاعتقاد في نزول الملكية من السماء ، النص التالي
» (٠٠٠٠ ان البشر لم يكن يحكمهم « ملك ») وفي ذلك الوقت لم
تكن هناك شارات للملك ولا تاج ٠٠٠ الصولجان والتاج وعصا
الرأس وعصا (الراعى) عند الاله اتوا من السماء ٠٠٠ وحينئذ
نزلت الملكية من السماء ٠٠٠ (٤٣) .

لقد كان ايمان الانسان السومرى بنزول الملكية من السماء
يعنى ، أن الملكية هى التى نزلت من السماء وليس الملك ، ولذلك
لم ينظر الى الملك كاله ، وعلى ذلك يمكن القول ، أن الملكية
نشأت كملكية دينية ينوب فيها الملك الاله فى ادارة شئون البلاد
التى هى ملك الآلهة ، فالاله فى نظر الانسان الرافدى القديم يعتبر
سيد المدينة الحقيقى ، لذلك كان الملك لا يقوم بأى نشاط مهما
كانت طبيعته الا بعد استشارة الاله (٤٤) .

من كل ما تقدم يمكن أن نتوصل الى مفهوم الملكية السومرية
بأنها لم تكن من أصل انسانى ولكنها اضيفت الى المجتمع البشرى
عن طريق الآلهة ، فالملك انسان كلف بمسئوليات فوق مستوى
البشر ، هذه المسئوليات تستطيع الآلهة سلبها منه وتحويلها
لغيره ، كما أن الاختيار الالهى وليست الوارثة ، كان هو مصدر
سلطة الملك ، وكانت الأسباب التى يستند اليها الآلهة فى اختيار
الملك غريبة فى بعض الأحيان ، فبعض هذه الأسباب ينم عن
الاهتمام بزفاهية الشعب ، ولو أن الانسان السومرى كان يؤمن
بأنه خلق كخادم للآلهة وأنه ليس من حقه أن يطالب بعضهم ،
ولكن الآلهة برحمتها رغبوا أن يتمتع رعاياها بالحكم العادل ،
أو بمعنى آخر اذا كان السومريون يعتمدون اعتمادا كلياً على
الآلهة فقد أدى هذا فى مفهومهم الى الاعتقاد بأن الآلهة قد أقروا
العدل كأساس للمجتمع ، وعلى ذلك كانت الآلهة تستدعى انساناً

ليحكم المدينة ، فالحكام الأوائل لم يكونوا مختصين بالملكية على البلاد ولكن بالحكم على مدنها (٤٥) .

ارتبط نظام الملكية ارتباطا وثيقا بالتنظيم السياسى السومرى الذى كان يقوم على أساس نظام دويلات المدن (٤٦) ، ما يسمى احيانا الديمقراطية البدائية وكان من أهم مميزات هذا النظام تكوين جمعية عمومية لمواطنى المدينة كانت وظيفتها تتضمن اختيار الملك الذى يرأس حكومة المدينة (٤٧) كيش ، ورفعوا الى الملكية ابغور كيش رجلا من كيش (٤٧) ، كان هذا الاختيار يقتصر على مرحلة مؤقتة (مثل مواجهة الأخطار الحربية) بمعنى أن الملكية فى تلك المرحلة لم تكن دائمة ولا وراثية حيث كانت السلطة تعود الى الجمعية العمومية عند انتهاء مرحلة الأخطار ، ولكن عدم الاستقرار الذى كان يميز حضارة العراق بوجه عام ، ترتب عليه كثرة المنازعات والحروب بين دويلات المدن ، مما أدى الى عدم استمرار نظام الديمقراطية الأولية ، لأن مثل هذا النظام كان يصعب الأخذ به فى مثل هذه المنازعات التى كانت تحتاج الى البت السريع فى القرارات بطريق السلطة الفردية ، وقد أدى هذا الى تجميع السلطات فى يد الملك بمعنى آخر تحول النظام السياسى من هيئته الديمقراطية الأولية الى نوع من الملكية الأتوقراطية حيث أصبح من مظاهر اتجاه نظام الحكم فى سومر جمع السلطات فى يد الملك ، وحينما تمكن بعض الملوك من ذوى الشخصيات القوية من استمرار حكمهم ، فقدت الملكية احد مظاهرها وأصبحت دائمة بعد أن كانت موقوتة (٤٨) ، وتشير بعض النصوص السومرية الى هذا الاتجاه الأتوقراطى فى نظام الحكم قرب أواخر عصر بداية الأسرات السومرية ، ولكى يبرر ملوك تلك المرحلة انفرادهم

بالسلطة ، ادعوا أمر اختيارهم كان عن طريق الآلهة ، ومن ذلك ادعاء « لوجال زاجيزى » انه « (٥٠٠ الابن المولود ل نيساتا وتغذى بالابن المقدس ل ننجرساج » (٤٩) ، ويعبر عن نفس الاتجاه ما ورد على لوحة النسبور للملك « ايانا توم » فقد اشارت بعض العبارات الى المولد الالهى للملك وكأنه ابن للاله « ننجرسو » والالهة « ننجرساج » كما يذكر أن الالهة هي التي أرضعته « (٥٠٠ وقد وضع بذرة ايانا توم ننجرسو وحملت به ننجرساج التي فرحت من أجله وأخذته ايانا بين ذراعيها وأجلسته على ركبتى ننجرساج التي أرضعته « (٥٠) » .

ويجب الإشارة هنا الى أن تطور النظام الملكى فى تلك المرحلة لم يكن تطورا مفاجئا ، بل حدث بطريقة تدريجية نسبية ، وهذا يتضح من النصوص السومرية نفسها ، فالنص ، المنتمى الى « لوجال زاجيزى » والقائل انه من أصل الهى ، يوضح أن هناك اتجاها نحو حمل الحاكم للصفة المقدسة بجانب الصفة الانسانية ، ومن ناحية أخرى لم يكن جميع الحكام يرجعون أنفسهم الى أصل الهى ، فرغم ما جاء فى النص عن المولد الالهى للملك « ايانا توم » فانه لم يدع انتسابه للالهة بل انه ذكر اسم أبيه وجده (٥١) .

شعوب البحر الأخرى من مناطق مختلفة من سورية وفلسطين ترك فراغا سياسيا لم يلبث أن ملأه سيل من الشعوب السامية ، ففي الجنوب كانت القبائل العبرية أهم الغزاة وظهر معهم المديانيون والأدوميون والعمونيون (٥٢) ، وقد أتبع هؤلاء الساميون النظام الذى كان سائدا فى المنطقة أى نظام دولة المدينة ، أما العبرانيون فقد كانوا يملكون بمرحلة عصر القضاة (٥٣) . وكان القاضى يعتمد فى أعماله على رحمة الرب ، ويؤكد سفر القضاة على انهم كانوا

مسئولين عن مهمة التحرر من قوى الغزو الأجنبي بوحى من « يهوه »
نفسه وانهم قاموا بالأعمال البطولية لأن روح « يهوه » حلت
عليهم ، ومنحتهم قوة بصرية خارقة ، ولم يكن منح هذه القوى
من الروح الالهية يتم في عملية مستمرة ، بل كان يأتى من
وقت لآخر (٥٤) .

كانت سلطة القاضى محدودة في أبناء قبيلته ، وأحيانا تتعداها
لتشمل قبيلة أخرى مجاورة (٥٥) ، وفي الغادة كانت هذه السلطة
تنتهى بانتهاء سببها ، ولكن يخبرنا سفر القضاة بأن بعض شيوخ
القبائل احتفظوا بالسلطة في أيديهم وقت السلم ، كما كانت
هذه السلطة تنتقل أحيانا الى الأبناء الذين لديهم القدرة على
الاحتفاظ بأمجاد آبائهم (٥٦) وكان ذلك بمثابة مؤشر للبدايات
الأولى لاتباع النظام الملكى ، حيث قامت محاولات مبكرة لاتباع
ذلك النظام بين بعض قضاة اسرائيل مثل « جدعون
وابيمالك » (٥٧) ، أما شاول فكان يمثل محاولة نشطة لخلق
مملكة شاملة تضم كل القبائل ، أما « داود » وملكىة « سليمان »
فكانت تمثل اتحادا بين شتى أسباط اسرائيل . وكان المركز
القوى الأسرة « داود » يعتمد على الأشكال المأخوذة عن نظام
وتقاليد المدينة الكنعانية في « اورشليم » كما أن تقسيم « سليمان »
الإدارى للمملكة أدى الى اندماج الاسرائيليين مع المواطنين
الأصليين (٥٨) .

ويجدر بنا هنا أن نتلمس التعديل الذى أحدثته اسرائيل
في مفهوم الملكىة التى أخذتها عن كنعان والتى يرجع أصلها الى
أرض النهرين ، بحيث أصبحت تبدو كما لو كانت نمطا جديدا .
كانت الملكىة في (العراق القديم) شريعة مقدسة ، وكانوا
يعتقدون أن فكرتها موجودة في ذهن الالهة منذ بداية خلق العالم ،

كما كان الملك يحتل موقعا مقدسا في مملكته ، كما سبق أن ذكرنا ، فبالرغم من انه كان انسانا مثل باقى البشر ، فانه كائن يتمتع بصفات الهية ، وان كان لا يعتبر الها في حد ذاته فانه كان مقدسا الى الحد الذى يمكن التحدث عن الوهيته ، حيث اعتقد البابليون بأن الآلهة هي التى تختار الملك وتقدم له وظائفه ، ومنذ البداية هو ملك البلاد ، وقد اعتبر الكثير من الملوك أنفسهم ابناء للآلهة ، وقد يقع اختيار الآلهة على شخص مغمور تتلمس فيه الكفاءة والقدرة ، فتأخذ بيده الى مقاليد الملك (٥٩) .

أما فى اسرائيل فان الصراع بين الملكية من ناحية وحكم فترة البداوة من ناحية أخرى كان موجودا بصورة دائمة ، فحاول بنو اسرائيل ملائمة النظام الملكى المأخوذ من الممالك المجاورة لها ، مع مفهومهم عن « يهوه » ربهم الخاص ويتضح ذلك من معارضة الأنبياء للحكم الملكى المستبد وتأكيدهم دائما على أن « يهوه » هو ملكهم الوحيد وادراكهم الكامل بأن الملكية بدعة كنعانية (٦٠) ، وحتى اذا ما انتقلت المهام الطقوسية الى الملك ودخل نواب الملك فى خدمته بأن الملك لا يتمتع بعد تنصيبه بأى مميزات أكثر من ذى قبل ، بل انه شخص خاضع « ليهوه » ومهمته هي المحافظة على عدالته وتنفيذ حكمه على الأرض ، وليس من حقه ان يحكم طبقا لأفكاره أو هواه الشخصى المتعارض مع شرائع « يهوه » (٦١) ، وبصفة الملك ممثلا لبنى شعبه وانه مختار « يهوه » وبنوته منسوبة اليه ، فان ملك بنى اسرائيل كان الرابطة بين الرب وبينهم (٦٢) ، وكان هو الكاهن الأكبر ، وأبناءؤه هم الكهنة الشرعيون والمستولون عن ممارسة الطقوس (٦٣) .

واذا قارنا مفهوم الملكية فى الشرق القديم بصورة عامة بمفهوم الملكية عند بنى اسرائيل ، نجد ان الملكية عند بنى اسرائيل

تتميز بأن الملك كان بمثابة الرابطة بين « يهوه » وبينهم حيث كان الملك يمثل بنى اسرائيل أمام « يهوه » فى الطقوس الدينية وفى نفس الوقت يمثل « يهوه » أمامهم ومع ذلك فان بنى اسرائيل لم ينبذوا فكرة أن الملك كان حقيقة ممثلاً لـ « يهوه » فى الحياة الاجتماعية والسياسية للأمة ، أو حتى الفكرة القديمة عن الملك ككائن خارق مزود بقوى خارقة أو قوى الهية (٦٤) ، ويقف فى علاقة وثيقة تشبه بوجه خاص علاقة النبوة لـ « يهوه » وقد استمروا فى استخدام هذه التغييرات والأفكار التى نبعت من مفهوم الشرق عن الملكية والتى عكست أفكاراً أسطورية كثيرة ، وقليلاً ما نجد فى هذه الصور الأسطورية أى إشارة لاستخدام ألفاظ تدل على وجود علاقة طبيعية أو عضوية بين « يهوه » وابنه « الملك » فالملك انسان مختار من بين أفراد الشعب خاضع تماماً لـ « يهوه » ويعتمد عليه فى كل شئ (٦٥) ، بالإضافة الى المعارضة لاعتبار الملك فى اسرائيل نداً لـ « يهوه » أو يتساوى معه فى الطقوس فقد كان ذروة هذا الهجوم موجهاً للملوك لمجرد انهم جعلوا القصور الملكية بجوار المعبد أو لانهم وضعوا القبور الملكية داخل هذه القصور ، وبالرغم من كثرة هجوم الأنبياء وانتقاداتهم السياسية وملكوك ملوك بنى اسرائيل ، وتركهم طرق الرب وطغيانهم على الشعب ، إلا أن أسفار الأنبياء لا تحتوى على اتهام الملوك بآداء الألوهية أو اغتصاب حق من حقوق « يهوه » أو أنهم لعبوا دور الرب وطالبوا بعبادتهم فى الطقوس (٦٦) ، وكثيراً ما تشير المزامير الى أن الملك كان يمثل « يهوه » أمام الشعب ، ولكن لا يجمع هذا التمثيل (كما ذكر سلفا) أى نوع من التجسيد له ، بل يتحدد فقط فى انه يتلقى التعاليم الالهية وينقل بركاته ، وكان ذلك يأتى من خلال الأعمال الطقوسية ، وخاصة احتفالات التتويج حيث يمنحه الرب قوى خاصة تجعله أداة للبركة فى وقت السلم ،

وأداة للخلاص في وقت المحن والكوارث . وعلى ذلك يجب تجديد القوى الممنوحة للملك ، لهذا نجد العديد من الاشارات تؤكد انه في اسرائيل كانوا يقومون باعادة تتويج الملك في احتفال سنوى ، وربما كان ذلك مرتبطا بالاحتفال الذى يقام كل عام في فصل الخريف والسنة الجديدة والذى كان في نفس الوقت الاحتفال بتتويج « يهوه » الذى كانوا يحتفلون به كرمز لاعادة الخلق وخصوبة كل شىء ، وبعد ذلك يعاد خلق الأرض والطبيعة وكل شىء من جديد ، أما الملك فكان يحصل في هذا الاحتفال على تجديد وتأكيد للعهد بينه وبين « يهوه » على اختياره ملكا ، ومن ثم تزويده بالقوى الالهية الخاصة التى تعينه على الاستمرار في الحكم على مدى عام كامل ، أما في وقت الحرب والنكبات ، فكان الملك والكهنة والأنبياء والشعب يتوجهون الى المعبد لاقامة الصلوات أمام « يهوه » ليدروا الخطر عنهم وكان الملك هو الذى يتلقى بركات الرب ليوصلها بدوره الى جميع الحاضرين (٦٧) .

ويمكننا ان نلخص ما يميز مفهوم الاسرائيليين عن صفات الملك ومهامه في أن الملك ليس شخصا يتجسد فيه الرب ، على الرغم من العلاقة الوثيقة بينهما ، وهم الزعيم والرئيس الرسمى للطقوس والاحتفالات العامة ، وفي كل صلواته يصلى من أجلهم ، ويتلقى البركات من « يهوه » نيابة عنهم ، ويقدم اليه القرابين باسمهم ، فمهمة الملك الرئيسية في اوقات السلم هي أن يصبح أداة لـ « يهوه » في اتباع وصاياه ، والعمل على رخاء بلاده ، وسعادة مواطنيه ، والقضاء بينهم بالعدل ، أما في وقت الحرب والمحن فهو قائدهم ، وتلقى عليه مهمة تحريرهم وخلاصهم من الأعداء ، فقد اختاره الرب وزوده بقوة عظيمة خارقة جعلته يتميز عن باقى البشر ليكون أداة له ، لتحقيق خطته على الأرض تخلص ابناء شعبه من الأعداء وتنفيذ شريعته على الأرض .

٢ - الاسرائيليون والفلسطينيون والأدوميون في عصر الملكية

(أ) شاول والفلسطينيون :

كان الوجود الفلسطيني هو التحدى الكبير الذى واجه الوجود الاسرائيلى واستمرار تطوره ، فمنذ انتصار الفلسطينيين فى موقعة « أفيق » وهم يسيطرون على معظم المناطق الجبلية التى يشغلها سبطا « أفرايم » « وبنيامين » غربى الأردن الى جانب سيطرتهم على الاقليم الساحلى منذ قدومهم الى ارض كنعان وقد استطاع الفلسطينيون خلال هذه الفترة أن يجردوا الاسرائيليين من السلاح فأصبحت صناعة المعادن ممنوعة فى اسرائيل ، كما أقام الفلسطينيون القلاع فى أماكن مختلفة من البلاد للسيطرة عليها تماما ، وكان أهمها تلك التى عند « بيت شان » للسيطرة على الطريق الموصل بين نهر الأردن « ووادى يزرعيل » وتلك التى عند « محماس » و « جبعة » بين جبل أفرايم وأورشليم هذا فضلا عن تعيين موظفين من الفلسطينيين لجمع الضرائب المفروضة على الشعب المهزوم ، كما كانوا يراقبونهم من مراكز المراقبة فى « جبع » (٦٨) .

كان الصراع بين الاسرائيليين والفلسطينيين من أجل السيادة على الأرض ، ومحاولة كل منهما أن يثبت كيانه على حساب الآخر ، وقد سلفت الإشارة الى أن هذا الصراع كان من العوامل المباشرة لقيام الملكية الاسرائيلية والتى تعين عليها الآن أن تحقق ما قامت من أجله فاستنفر « شاول » مواطنيه لمؤازرته ، وجمع الفلسطينيين كل ما تسمح به التعبئة العامة لقواتهم فى جبال غرب الأردن وعسكرت هذه القوات فى مخماس شرقى « بيت ايل » على مبعدة سبعة كيلو مترات الى الشمال الشرقى من « جبعة » حيث عسكر الاسرائيليون الذين سرعان ما أدركوا خطورة الموقف

وتردد « شاول » في الهجوم على الفلسطينيين ولكن ولده « يوناثان » قام ومعه حامل سلاحه بهجوم مفاجيء على محلة الفلسطينيين بدون علم ابيه وقتلا عشرين رجلا منهم ، مما اثار الرعب بين الفلسطينيين (٦٩) ، وكان هذا بداية التمرد العلني من جانب اسرائيل فبات واضحا ان المعركة ضد الفلسطينيين اصبحت وشيكة الوقوع لأن « شاول » وقومه لم يعد لديهم أدنى شك في أن الفلسطينيين لابد وان يشنوا هجوما لاستعادة مراكزهم المفقودة ولذلك بادر « شاول » بالهجوم بعد أن أمر رجاله بالا ياكلوا خبزا حتى المساء وتنتهى رواية العهد القديم بنصر للاسرائيليين على الفلسطينيين (٧٠) ، ولكن الفلسطينيين وان كانوا قد خسروا معركة فانهم لم يخسروا الحرب لاسيما انهم كانوا متفوقين عسكريا وفكروا في شن هجوم مضاد وتشير اسفار العهد القديم الى أن الفريقين كانا قد استعدا للجولة التالية (٧١) . وهنا خرج « جليات » قائد الفلسطينيين مناديا في ساحة المعركة ، هل من مبارز ؟ فلم يجرؤ واحد من بنى اسرائيل على منازلته ، فخرج اليه داود وهو ما يزال بعد غلاما لمنازلته فتغلب وقتلته وأثار مصرع « جليات » الرعب في نفوس الفلسطينيين فهربوا ولحق بهم بنو اسرائيل ، حتى أبواب « عقرون » وفتكوا بهم ونهبوا معسكراتهم وحمل داود رأس « جليات » وأتى بها الى اورشليم (٧٢) ومنذ ذلك الحدث الخطير أخذ « داود » يملأ أعين الناس وآذانهم وقلوبهم ، فأصبح ذا مكانة عالية بين قومه ، مما اثار عليه حقد « شاول » وأخذ يسعى الى التخلص منه ، مما دفع « داود » الى أن يعدو طريدا في البلاد المتاخمة لمدينة « حبرون » (الخليل) حيث جمع فرقة لم تستطع ان تحميه من مطاردة « شاول » فاضطر أن يلجأ الى أعدائه الفلسطينيين الى « أخيش » ملك « جت » (٧٣) ،

وانتهز الفلسطينيون فرصة الخلافات بين الاسرائيليين ، وجمعوا قواتهم مرة أخرى في « افيق » ولكنهم لم يهاجموا مرتفعات وسط فلسطين من هناك مباشرة ، بل تقدموا نحو الشمال عن طريق السهل الساحلى ، الى سهل « يزرعيل » (٧٤) ، فمدينة « يزرعيل » ، ويبدو أن عناصر شعوب البحر الأخرى في السهول الساحلية الشمالية ، وفي سهل « يزرعيل » قد انضمت اليهم ، وبهذه الطريقة هاجم الفلسطينيون « شاول » في نقطة مكشوفة داخل حدوده ، حيث أنها منطقة من مناطق الاستقرار الاسرائيلى ، غير المنيعة من الناحية الجغرافية ، وفي نفس الوقت كانت محاطة بمناطق مدن كنعانية ومن هنا كانت قبائل الجليل مرتبطة بقبائل وسط وجنوب فلسطين بجسر ضيق من المنطقة الاسرائيلية ولذلك نجح الفلسطينيون في أن يمنعوا « شاول » من أن يجمع قواته كلها (٧٥) .

ودارت المعركة في جبل « جلبوع » وانتهت بهزيمة ساحقة للاسرائيليين وقتل ابنا « عالى » وانتحر هو نفسه حتى لا يقع في ايدى الفلسطينيين ، وعاد وسط فلسطين مرة أخرى للسيادة الفلسطينية (٧٦) .

وهكذا فشلت ملكية « شاول » ويرجع ذلك في الحقيقة الى عجزه فى السيطرة على الفئات المتعارضة داخل مملكته ، كما أن نزاعه مع « داود » أفقده طبقة الكهنة القوية (٧٧) ، كما يرجع فشله وسقوطه الى ضعف قوته العسكرية ، ومحاباته لقبيلته « بنيامين » فكان حكمه فى مظاهر كثيرة ملكيا قبليا ، ولكنه كان أكثر تقدما مما كان عليه أيام « جدعون » و « يفتاح » (٧٨) .

أما الملك « داود » فقد استطاع أن يحقق ما لم يحققه سابقوه فأسس الأسرة الملكية التى حكمت أسباط بنى اسرائيل

مجتمعة لأول مرة تحت امرته ، وبعد أن استقر الأمر له كان عليه ان يتجنب العوامل التي كانت سببا في سقوط « شاول » ومنها اتخاذ الأخير موطنه « جبعة » كعاصمة لمملكته ، فكان على « داود » ان يفكر في عاصمة جديدة لمملكته التي أصبحت تضم قبائل الشمال والجنوب ، حيث أن الإبقاء على حبرون (الخليل) كعاصمة للمملكة ، سوف يجبر على « داود » خطر الظهور أمام الاسرائيليين كملك قبلي يحاول أن يفرض على قبائل الشمال حكما يهوديا ، فقد كان « داود » ملكا ليهودا في « حبرون » وقبائل اسرائيل لم ترض أن يحكمها ملك يهودا وانما « داود » الذي اختاروه ملكا على اسرائيل (٧٩) ، كما أنه في نفس الوقت اذا فكر في اختيار مدينة في « بنيامين » أو « أفرايم » سوف يجبر عليه غضب اليهوديين الذين كانوا أول من اختاروه ملكا ، ومن هنا لن يتسامحوا معه اذا انتقل الى واحدة من قبائل الشمال (٨٠) .

وهكذا فكر « داود » رغبة منه في الاستقرار وفي اوضاع قبائل الشمال والجنوب ، أن يتخذ اورشليم عاصمة لمملكته ، فهي في نظر قبائل الشمال والجنوب مدينة محايدة (٨١) فأهل اورشليم لم يكونوا يهوديين أو اسرائيليين وانما كانوا « يبوسيين » و« كنعانيين » ، الى جانب ذلك فان المدينة لم تكن حصنا صغيرا وانما كانت واحدة من أقدم دول المدن في البلاد وهي حصينة غير مكشوفة يمكن أن يدافع عنها الأعمى والأعرج (٨٢) .

وهكذا بدأ « داود » يستعد للاستيلاء على اورشليم ورغم اختلاف الآراء حول كيفية الاستيلاء عليها ، فقد كتب للملك « داود » النجاح في الاستيلاء عليها ، رغم ذلك ترك سكانها الأصليين كما كانوا ، ان كان قد انتقل هو وحاشيته وآل بيته اليها ، فضلا عن المرتزقة من جنوده (٨٣) . جعل « داود » اورشليم قاعدة

الملك وعاصمة الدولة ، ولما كان « داود » على طريقة أمراء بني إسرائيل ورؤسائهم فضلا عن الحكام الأجانب المجاورين لاسرائيل ، يستمد سلطانه في الحكم من الله ، فقد جعل اورشليم مقر السلطة الدينية والسياسية والعسكرية ، ثم نقل تابوت العهد اليها (٨٤) .

وهكذا نجح « داود » في أن يجعل من اورشليم مركزا للحياة السياسية والدينية ، ذلك لأن ، تابوت العهد هو الأثر الرمزي الرئيسي لتحالف القبائل الاسرائيلية الاثني عشر ، ثم ربط « داود » ذلك كله بالتقاليد الودية التي ربطت القبائل بعضها ببعض

الأخر ، مستغلا ذلك كله لمصلحة عرشه ، وأصبح الكهنة من أكثر المؤيدين للملكية ، بعد أن كانوا أعدائها ، بل ان « داود » جعل منهم رجال دولة رسميين وعينهم في مجلس الدولة الأعلى ودعاهم الى حكم البلاد معه ، أو بالأحرى الى تدعيم حكمه بالوسائل التي يستطيعون تسخيرها لهذا الهدف (٨٥) .

(ب) داود والفلسطينيون - الموقف المصري :

كان لانقسام مصر في عصر الأسرة الحادية والعشرين أثر كبير في علاقتها بفلسطين في الوقت الذي كانت آشور هي الأخرى مشغولة بمتاعبها الداخلية مما هيا الظروف لعدد من الممالك والدويلات أن تزدهر في سورية وفلسطين (٨٦) ، ولم يكن أمام الواحدة منهم خصوم أقوياء سوى جيرانها المتاخمين لها ، ومع ذلك استمرت العلاقات التجارية والروابط الثقافية بين هذه الممالك والقوى الكبرى في وادي النيل وأرض الرافدين (٨٧) . فتشير قصة « ونامون » الى أن « نسبا نب جد » قد حافظ على العلاقات التجارية مع فلسطين ومدن الساحل السوري في الفترة الأخيرة من عهد « رمسيس الحادي عشر » آخر ملوك الأسرة العشرين ، وكان

هذا الوضع يتطلب تجنب الاحتكار السياسى والعمليات الحربية (٨٨) .

اما فى فلسطين فقد حاولت كل دويلة من دويلاتها أن تثبت كيانها على حساب الأخرى وكان الصراع بين الاسرائيليين والفلسطينيين أشدها جميعا ، حيث نظر الفلسطينيون الى التطورات الجديدة التى أحدثها « داود » بقلق شديد ، اذ كان فيها قلب لكل الموازين القديمة ، فقد كانوا يعتبرونه من مواليتهم ، حيث كان « داود » قبل ذلك قائما بدائرة ملكه الصغير فى « حبرون » (الخليل) تاركا لهم حرية الاغارة على القبائل الشمالية فى أى وقت ، أما قيام دولة قوية تحت قيادة « داود » فكان من شأنه أيضا أن يفقد الفلسطينيون سيطرتهم على طرق التجارة بين الشرق والغرب والشمال والجنوب عبر أراضى فلسطين ، والذي كان من العوامل المهمة منذ القدم لقيام الحروب بين القوى العظمى المجاورة لفلسطين وسورية ، مصر من ناحية والحيثيين والبابليين والآشوريين (فيما بعد) من ناحية أخرى ، من هنا لم يتقبل الفلسطينيون عن رضا قيام مملكة قوية تحت قيادة « داود » فبدأوا يفكرون فى ضربها (٨٩) .

التقى الجمعان ونجح « داود » فى هزيمة الفلسطينيين باستخدام نفس تكتيكاتهم الحربية التى تعلمها منهم عندما كان واحدا من قوادهم بعد فراره من وجه « شاول » فلم يواجههم بالجانب الأكبر من قواته بل بفرقة من المرتزقة التى ربما كانت قد عززت وتطورت أثناء حكمه ليهودا ، فكان لدى هذه الفرقة فهم المحترف لفن الحرب (٩٠) ، وعندما قام الفلسطينيون بمحاولة ثانية هزمهم « داود » مرة أخرى وهكذا حقق نجاحا بعيد المدى وطردهم من المناطق الاسرائيلية ، بل أننا نسمع عن قتال له عنده

« جت » وهى واحدة من المدن الخمس الرئيسية فى الاتحاد الفلسطينى ، ومن ناحية أخرى احتفظ « داود » بمدينة صقلع وأورثها لولده من بعده بل أصبحت مدينة « جت » مدينة اسرائيلية ولكن بالرغم من ذلك فان « داود » لم يخضع الفلسطينيين لحكمه (٩١) ، وكان السبب وراء ذلك هو مصر ، فرغم أنها كانت تمر بفترة ضعف إلا أنها أعطت الفلسطينيين من تأييدها ما منع « داود » من اخضاعهم لنفوذه ، بل ان السهل الساحلى الفلسطينى لم يصبح أبدا جزءا من الأملاك الاسرائيلية (٩٢) ، ويرجع ذلك الى أن مصر كانت ترسم سياستها على الا تنفرد قوة فى فلسطين بالسلطان حتى يكون لها موطئ قدم تستطيع به استرجاع نفوذها الضائع حتى سنحت لها الفرصة ، ويؤيد هذا الافتراض موقفها من « أدوم » .

(ج) « داود » والأدوميون - موقف مصر :

كانت مملكة « أدوم » ذات أهمية اقتصادية كبيرة بالنسبة للملك « داود » فهى فى الطريق الى خليج العقبة ومن ثم الى البحر الأحمر ، فضلا عن أنها تحتوى على كثير من الرواسب المعدنية على حدود وادى عربية ، حيث ان الصحراء الغربية - والتي تمتد من جنوب البحر الميت حتى خليج العقبة - كانت غنية بمعدنى النحاس والحديد (٩٣) ، ومن هنا أمر « داود » قائده « يواب » بغزو « أدوم » وأوقع فيها مذبحة مروعة للذكور من أبنائها (٩٤) ، ويبدو أن « حدادا » الثانى ملك « أدوم » قتل فى هذه المعركة ، ولكن الأمير « هدد » استطاع الهروب الى مصر . حيث تزوج من أميرة مصرية هى أخت الملكة « تحفئيس » (٩٥) ويرى كل من Grdseloff, Federn أن الاسم تحريف عبرى لللقب المصرى T — h (mt) — P3 — nsW بمعنى زوجة الملك

أى الملكة ، بينما يرى Albright أن « تحنفيس » اسم شخص يبدأ بـ h(nt) — T3 ويمكن مقارنته بالاسم Ta — hent — thuty

وهو اسم أم زوجة « باى نجم الثانى » (٩٦) ولكن اذا كان « تحنفيس » اسم شخص فانه لا يوجد ما يطابقه فى اللغة المصرية (٩٧) وعلى ذلك يميل الباحث الى أن هذا ليس اسم شخص وإنما لقب حل محل اسم الملكة التى ربما لم يعرف العبرانيون اسمها فى ذلك الوقت فقالوا « زوجة الملك » ومن البديهي أن زوجة الملك هى الملكة .

وعاش « هدد » فى مصر الى أن مات « داود » وقائده « يواب » فبدأ الأمل يعاوده فى استعادة حقه الشرعى فى عرش « أدوم » (٩٨)، وتعكس رواية العهد القديم بخصوص « هدد » التوقعات السياسية التى جعلت الأدوميين حلفاء للمصريين فالأمير « هدد » لم يعامل كلاجئ الفرعون (٩٩) ، فقد أزعج المصريين نجاح « داود » فى كسر شوكة الفلسطينيين ، فكان لابد من حليف لهم فى فلسطين من هنا كانت معاملتهم للأمير « هدد » والتى بها حصلوا على صداقة دولته لتكون منطقة توازن بينهم وبين الاسرائيليين (١٠٠) .

٣ - مصر واسرائيل

(١) زواج سليمان من أميرة مصرية :

كان نظام المصاهرة بين الأسرات الحاكمة وسيلة لاثمام المعاهدات وتقوية العلاقات بين الدول المعنية من النظم السائدة فى الشرق الأدنى القديم بما فى ذلك اسرائيل خلال عهدى « داود » « وسليمان » .

بدأ « داود » حكمه بأن تزوج من ابنة « تاليماي » ملك « جاشور » وبهذا الرباط أيضا كسب ود مملكة « اشبعل » الشمالية ووضع حدا للقلق بين « جاشور » و « يهوذا » كما ضمن موقفها المحايد أثناء حربه مع الأراميين ، وقد اتبع « سليمان » سنة الزواج بأجنبيات أيضا (١٠١) وكان الزواج السياسي هو حجر الزاوية في سياسته الخارجية ، وكانت أهم هذه الزيجات ، زواجه من ابنة فرعون ، ويدل على أهمية هذه الزيجة أنها ذكرت فيما لا يقل عن خمسة مواضع في أسفار العهد القديم التي تناولت فترة حكمه (١٠٢) .

أولا - في افتتاح حوليات سليمان « وصاهر سليمان فرعون ملك مصر وأخذ بنت فرعون وأتى بها الى مدينة « داود » الى أن اكمل بيته وبيت الرب وسور اورشليم حواليها » (١٠٣) .

ثانيا - عند وصف بناء قصره ، « وعمل بيتا لابنة فرعون التي أخذها سليمان كهذا الرواق » (١٠٤) .

ثالثا - عند عبور الغزو المصري الى « جازر » صعد فرعون ملك مصر وأخذ « جازر » وأحرقها بالنار وقتل الكنعانيين الساكنين في المدينة وأعطاهم مهرا لابنته امرأة سليمان » (١٠٥) .

رابعا - عند وصف بناء المعبد في اورشليم « ولكن بنت فرعون صنعت من مدينة « داود » الى بيتها الذي بناه سليمان لها » (١٠٦) .

خامسا - في قائمة زواج سليمان من أجنبيات ، « وأحب سليمان نساء غريبة كثيرة مع بنت فرعون (١٠٧) فتكرار ذكر هذه

الزيجة في خمسة مواضع على هذا النحو يوضح أهمية زواج سليمان من ابنة فرعون ومكانتها ، وقد نظر الكتاب لهذه الحادثة على أنها الحدث الوحيد ذو التأثير القوى في السياسة بين البلدين فكل الزيجات الدبلوماسية الأخرى لملك إسرائيل كانت الزوجة فيها في المرتبة الثانية بعد ابنة فرعون ، حيث أن زواج « سليمان » من ابنة فرعون كان حدثا استثنائيا في سياسة مصر ، فالمعروف أن ملوكها كانوا يأخذون بنات الأجانب زوجات لهم ولم يحدث العكس وإن كان هناك ما يشير إلى طلب أرملة مصر ، الزواج من أحد أبناء الملوك الأجانب « (١٠٨) » ، إلا أن هذه الزيجة لم تتم ، ولم يتحطم المبدأ المصري بعدم زواج الأميرات المصريات بأجانب .

أما ما جاء في رسائل العمارنة من أن هناك أربعة نبلاء من سورية يطلق على كل منهم « ابن الملك » كانوا أزواجا لبنات فرعون فلم يثبت تماما بالحجة (١٠٩) ، والمثل الوحيد حول زواج مصرية من حاكم أجنبي كان في « أوجاريت » فقد جاء على زهرية من القرن الرابع عشر ق.م . منظر لحفل زواج الملك « نحماد » ملك « أوجاريت » من أميرة مصرية ، ولكن في كل الاحتمالات فإن ما يتعلق بشأن هذه المرأة أنها كانت من حريم القصر الملكي وليست ابنة فرعون (١١٠) .

ومن جهة أخرى وكما نعرف من رسائل العمارنة فإن ملك بابل « كاراشمان انليل » طلب يد ابنة « أمنحتب » (الثالث) وقد رفض هذا الطلب ، فمنذ القدم لا تعطى ابنة فرعون لأي إنسان (١١١) ، ويذكر « هيردوت » أيضا أن زواج ابنة الفرعون ملك أجنبي مناقض للتقاليد المصرية فطبقا لتاريخ الاغريق فإن

« أماسيس » ملك مصر رفض أن يعطى ابنته لملك فارس
« قمبيز » (١١٢) .

معنى ذلك أن دخول سليمان في مصاهرة مع البيت الحاكم
في مصر نال به أهمية سياسية كبيرة ، ولكن الفائدة الأكثر أهمية
من المصاهرة نفسها هي هدية الزواج التي أعطاها فرعون لابنته
وهي مدينة « جازر » حيث أنها من المدن التي فشل الاسرائيليون
في طرد الكنعانيين منها وتقع « جازر » على أحد الطرق الرئيسية
من السهل الساحلي الى داخل فلسطين وهي التي استخدمها
الفلسطينيون في ازعاج « داود » (١١٣) .

(ب) الغزو المصري لفلسطين :

والحقيقة أن مشكلة تحديد الفرعون والد زوجة سليمان قد
جرت الكثير من البحوث ، فهناك من يرى انه « سنيامون » (١١٤)
وهناك من يرى أن يكون الفرعون المقصود هو « بسوسنس »
الثاني (١١٥) ، بينما يرى فريق ثالث انه « شاشانق الأول » (١١٦) ،
ولكل فريق من هؤلاء الأدلة التي يؤكد بها وجهة نظره ، وإن كان
الباحث يميل الى الرأي الأول اعتمادا على الترتيب التاريخي
والأدلة الأثرية ، فإذا اعتمدنا على الترتيب التاريخي في معرفة
والد زوجة « سليمان » ، يتضح أن فرعون مصر أخذ « جازر »
وأحرقها قبل أن يعطيها دولة لابنته ، هذه الواقعة الأخيرة
(الزواج) قد حدثت في بداية حكم « سليمان » وسقوط « جازر »
كلان قبل أن تعطى كدولة أي ضمن السنوات العشر الأولى من
حكم « سليمان » (٩٧٠ — ٩٦٠ ق.م) ومن المحتمل جدا أن تكون
خلال الأربع السنوات الأولى (٩٧٠ — ٩٦٦ ق.م) وهذا يبرهن على
أن الغزو المصري لمدينة « جازر » و « فلسطين » والإرتباط

بالمصاهرة مع « سليمان » كان في العقد الأخير من حكم « سيامون » من (٩٧٨ - ٩٥٩ ق م) وتجعله الفرعون الذي غزا فلسطين (١١٧) .

ولدينا قرينتان تزكيان القول بأن « سيامون » سير جيشه إلى إقليم « النقب » ضد الفلسطينيين وبلغ « جازر » آخر المعقل الكنعانية على الحدود بين فلسطين واسرائيل ، ففي الملوك الأول ٩ : ١٦ ورد أن فرعون مصر غزا المدينة ودمرها وطرده سكانها قبل أن يعطيها دوطه لابنته التي تزوجت « سليمان » هذا إلى جانب الأدلة الأثرية المكتشفة في « تانيس » فهناك رسم للملك « سيامون » صورة وأخذ الأعداء الآسيويين راكم أمامه وبيده بلطة من طراز « ايجي » خاص بشعوب البحر الذين استقروا في فلسطين بعد أن هزمهم « رمسيس الثالث » ، هذا الدليل جعل « مونتيه » يفترض أن هذا الفرعون قام بحملة ضد الفلسطينيين ، وأثناء مطاردتهم غزا مدينة « جازر » على الحدود بين فلسطين واسرائيل ذلك الغزو الذي نسبته أسفار العهد القديم لوالد زوجة سليمان (١١٨) .

وتأتي امكانية حملة « سيامون » على فلسطين وتدمير مدينته « جازر » من إعادة فحص تقرير المعلومات الأثرية التي أعطيت عن هذه المدينة والتي تدعي أنها لم تدمر في القرن العاشر ق م (١١٩) ، فوجد « ياوين » أنها على النقيض من ذلك تماما ويرى أن الفرعون الذي ذكر في العهد القديم هو الذي قام بذلك (١٢٠) ، ولم تظهر أية معارضة تلغى الرأي السابق ، فمدينة « جازر » في الشمال الشرقي كانت ضمن مقاطعة حاكم فلسطيني وقد أظهرت بعض نصوص العهد القديم أن « داود » بالرغم من تدميره لقوة الفلسطينيين العسكرية إلا أنه لأسباب كثيرة لم يغز بلدهم (١٢١) والشئ الوحيد الذي يقف ضد وجهة النظر هذه جاء من وصف امتداد مملكة

« داود » حيث أن هناك عبارة وحيدة غير واضحة المعنى تقول « وبعد ذلك ضرب داود الفلسطينيين وذلهم ، وأخذ داود زمام القصبة من الفلسطينيين » (١٢٢) ، ولسوء الحظ فإن تفسير مصطلح « زمام القصبة » غير واضح حتى الآن ، وهو يساوى ما جاء في سفر أخبار الأيام الأول ١٨ : ١ ، والذي استبدل « زمام القصبة » بمدينة « جت » « وأخذ » جت وقراها من الفلسطينيين ، فإذا كان هذا التفسير في حد ذاته يحتوى على معنى تاريخي فإنه يعتبر محاولة لتفسير المعنى الغامض الذى جاء في صمويل الثانى ٨ : ١ .

على أى حال فإن « زمام القصبة » هو اسم مكان ، أو دلالة على شيء حقيقى أو رمزى يستخدم فى الحديث عن احتمال محاصرة قوة حربية والحقيقة أن « داود » انتصر على الفلسطينيين وأخذ « زمام القصبة » واكتفى بفرض الجزية عليها أو إقامة حكومة اسرائيلية موالية فيها ، ولكن ليس هناك شيء يقال عن احتلاله لاقليم البلست ، فالسكوت عن هذه التفاصيل ذو مغزى خصوصاً فى ضوء طبيعة الاصحاح الذى جاء منه مناقشة الجملة (١٢٣) ، فالحديث عن الدول الأخرى التى هزمها « داود » مثل « هواب » و « أرام » و « أدوم » واضح تماماً « وصار المؤابيون عبيدا لداود يقدمون الهدايا » (١٢٤) . « وجعل داود محافظين فى أرام ، وصار الأراميون لداود عبيدا يقدمون الهدايا » (١٢٥) « وجعل فى أدوم محافظين وكان جميع الأدوميين عبيدا لداود » (١٢٦) .

وعلى ذلك فإن غياب مثل هذه التفاصيل عند الحديث عن الفلسطينيين يفصح عن نفسه ، فالعهد القديم مجد « داود » لتخليص شعبه من الفلسطينيين (١٢٧) ، كما أن إدراج الفلسطينيين ضمن الأمم المهزومة جاء من أن « داود » ضمهم للأمم التى حصل

منها على الغنائم (١٢٨) ، فهذه الأسفار اذا تشير الى انتصار « داود » على الأعداء خارج حدود اقليم « البلست » ، أو الأقاليم المتاخمة لحدودها ، وهذه هي الصورة التي رسمتها كل النصوص وذكرت فيها مسرح الأحداث ضد الفلسطينيين ، فبعد أن طرد الأعداء من « يهوذا » « بدأ يجهز للمعركة الأولى وانتقل للحدود الشمالية » للساحل الفلسطيني وضرب « داود الفلسطينيين من « جبعون » الى « جازر » ولكن « جازر » نفسها لم تسقط ، بل ظلت تحت حكم الفلسطينيين ولذلك ظل شعبها متسلطا على الكنعانيين (١٢٩) ، كما أن معارك « داود » ضد الفلسطينيين كتبت كأعمال بطولية أسطورية (١٣٠) ، واذا نظرنا الى ما جاء في أخبار الأيام الأول ٢٠ : ٤ - ٨ ، نجد أنه يحتوى على كثير من التناقضات حيث يذكر النص ثلاث معارك ضد الفلسطينيين ، كلها خارج الإقليم الفلسطيني ، ولكن من المحتمل أن هذه المعارك كانت في المناطق التي احتلها الفلسطينيون من الاسرائيليين على أثر معركة جبل « جلبوع » وهذه المعارك كانت على حافة مقاطعة « عقرون » الفلسطينية ، وربما اقتطع « داود » أحد الأقاليم على الحد الشمالي لهذه المقاطعة ، ولكنه لم يتوغل داخل اقليم « البلست » ولم يغز مدنتهم الرئيسية (١٣١) ، ويؤيد ذلك حادثة مدينة « جت » جنوب فلسطين والتي ظلت مستقلة حتى العام الثالث من حكم « سليمان » حيث هرب عبيد شمعى الى « اخيش » ملك « جت » وكون « اخيش » يرد هؤلاء العبيد لسيدهم ليس بالضرورة دليلا على أن « جت » كانت تابعة لاسرائيل ، حيث أن تسليم الهاربين على كل المستويات (النبلاء أو طبقة العامة) لم يكن التزاما قانونيا فرض على المدن الإقطاعية فقط ، بل كان بنداً (شبه معاهدة) بين الدول المتساوية السلطات (١٣٢) . على أن

« جت » أصبحت مدينة اسرائيلية في عهد « رجبام » ، وذلك على أساس أنها كانت ضمن المدن التي حصنها ، بمعنى آخر أن « جت » فقدت استقلالها فيما بين العام الثالث من حكم سليمان وبداية « رجبام » في تحصين حدود (يهوذا) ، فمن البديهي اذا ان هذا التغيير يرجع لحملة فرعون مصر على الساحل الفلسطيني(١٣٣) والتي تبعها وضع سليمان يده على « جازر » ويبدو أنها لم تكن « جازر » وحدها ، بل كل مملكة « عقرون » و « جازر » جزء منها ، هي التي وقعت تحت الحكم الاسرائيلي(١٣٤) .

هذا الاحتمال افترضته دراسة « مازار » لقائمة مدن مقاطعة « دان » الواردة في سفر يشوع ١٩ : ٤٠ - ٤٩ ، والذي به تم اتحاد مملكة اسرائيل ، وقد استنتج « مازار » ان هذه الاقاليم من مقاطعة « دان » والتي تمتد الى الشمال والشرق من « جازر » كانت من قبل ضمن مملكة « داود » بينما ظلت الاقاليم الجنوبية (تمنه ، عقرون ، جيبثون ، بعله) ، وهي المنطقة التي تشغلها مملكة « عقرون » ، بعيدة عن النفوذ الاسرائيلي حتى حكم سليمان(١٣٥) .

وقد ذكرت « جازر » مع « بعله » ضمن المدن التي أعاد سليمان بناءها(١٣٦) ، وليس هناك ما يمنع من اثبات أن « بعله » هي التي تقع على بعد عشرة كيلو مترات غرب « عقرون » في مقاطعة « دان » وهذا يعني أن سليمان أعاد بناء « بعله » بعد أن كانت قد دمرت مثل جازرتها « جازر » أيام حملة « سيامون »(١٣٧) .

وتأتي أيضا امكانية حملة « سيامون » على فلسطين من البقايا الأثرية المتنوعة التي وجدت في فلسطين فقد عثر على جعل يحمل

اسمه في « تل الفرعا » غرب النقب ويتفق هذا المكان مع موقع « شاروحن » القديمة ، والتي كانت إحدى النقاط القوية على الطريق المتجه من مصر شمالا إلى فلسطين ، منذ بداية الأسرة الثامنة عشرة عندما احتلها « أحمنس الأول » ، حتى زوال السيادة المصرية عن كنعان (١٣٨) .

ومن الاكتشافات الأثرية في « تل مورو » على بعد ستة كيلو مترات إلى الشمال الغربي من أشدود يأتي دليل آخر على أن « سيأمون » غزا الساحل الفلسطيني ، حيث يرى « دوثنان » أنه كان يوجد في هذا المكان مستعمرة دمرت تماما في النصف الأول من القرن العاشر ق م ولا يمكن أن يرجع هذا التدمير لعهد « شاشانق الأول » لعدم وجود الفخار قبل الفينيقي والذي وجد بكثرة في كل المواقع الساحلية الأخرى ، على الأقل من منتصف القرن العاشر ق م وما بعده ، كما أن هذه المستعمرة لم يدمرها « داود » فليس هناك من سبب يجعلنا نعتقد ذلك ، كما أنه لم يتوغل داخل إقليم « البلست » كما سبق أن ذكرنا ، إذا فالاحتمال التاريخي الوحيد الممكن هو أن من فعل ذلك ، هو نفس الحاكم المصري الذي غزا « جازر » ودمرها دون أن يعيد بناءها ودمر تل « مورو » أيضا ولم تظهر في هذا المكان مستعمرة جديدة حتى القرن الثامن ق م (١٣٩) ، وكما سبق أن ذكرنا وقعت مدن فلسطينية أخرى في قبضة قوات الفرعون خلال سيرها إلى « جازر » (١٤٠) وانضمام هذه المدينة للسيادة الإسرائيلية ، كان خطوة كبيرة نحو تحويل الأراضي الفلسطينية لحكم سليمان ، ولكن لم يذكر العهد القديم إلا مدينة « جازر » فقط من ضمن الأراضي التي تحولت لحكم سليمان ، ويرجع ذلك إلى أن ما جاء في الملوك الأول ٩ : ١٦ ، عن حملة فرعون ضد « جازر » .

وانتقالها بعد ذلك للملك « سليمان » كانت إشارة عارضة جاءت من نقل قائمة المدن التي حصنها « سليمان » بمعنى آخر أن الموضوع الرئيسي في النص لم يكن زواج « سليمان » « والدوطة » التي جاءت مع العروس المصرية ، ولكن الأصل « جازر » وما حدث لها قبل أن يعيد « سليمان » بناءها .

ولكن ليس من المعقول أن يتورط الجيش المصري في عمليات حربية ، ويسير مئات الأميال لمجرد أن يحتل مدينة لحساب ملك إسرائيل حتى ينال رضاه ، فالأمر أبعد من ذلك ، فمن المحتمل أن الحملة التي قام بها الفرعون كانت حملة تأديبية ضد « جازر » والفلسطينيين ، فبعد أن فرض المصريون حمايتهم على الفلسطينيين للوقوف في وجه توسعات الملك « داود » ولتحقيق ذلك أخذوا مدينة « جازر » حيث أنها على الطريق الرئيسي من السهل الساحلي إلى داخل فلسطين والعكس صحيح ، ويفسر هذا عدم قدرة « داود » على التقدم داخل إقليم « البلست » كما سبق أن ذكرنا ، ولكن نتيجة سياسة سليمان السلمية دخل في تحالف مع فرعون مصر « سنأمون » فأراد الأخير أن يعبر عن إخلاص نيته ، فتنازل عن « جازر » للملك سليمان ، لمعرفة أهميتها بالنسبة له فثار الفلسطينيون لذلك ويبدو أنهم رفضوا تسليم « جازر » للملك سليمان ، فقام الفرعون بحملته ودمر المدينة ، ثم أعطاها لسليمان في صورة صداق لابنته ، ويؤيد ذلك أن التدمير كان قبل الزواج .

ومن المحتمل أن الفرعون كان له دوافع اقتصادية أيضا منذ أيام « نيبا نب جد » وعصر النهضة في الأسرة العشرين كانت « تانيس » مدينة تجارية ارتبطت بموانئ ساحل سورية وفلسطين كما أخبرنا تقرير « ونأمون » ، وعلى ذلك فربما كانت

حملة « سيامون » حملة تفتيشية الغرض منها القضاء على منافسة التجارة الفلسطينية (١٤١) الى جانب ذلك فمن المحتمل ان « سيامون » حاول استعادة السيطرة المصرية على الساحل الفلسطيني ، حيث اضعفت حملات « داود » قوة الفلسطينيين العسكرية ، ثم كان انشغال الاسرائيليين بوراثة العرش بعد موت « داود » فوجد « سيامون » في ذلك فرصة لاعادة سيطرة مصر على فلسطين ، التي كان الفرعون يرى أنها تابعة له ، فجازر كانت الحصن الأخير في كنعان الذي ظل تحت حكم ملوك الأسرة العشرين ، ويتضح هذا من اكتشاف خرف مطعم يحمل اسم رمسيس التاسع من نهاية القرن الثاني عشر ق م ، اذا ليس من المستبعد ان يكون « سيامون » قد حاول ان يعيد السيطرة المصرية على الساحل الفلسطيني الذي فقد من قرن ونصف ، وليس من المستبعد ان يكون هدف الحملة غزو مملكة اسرائيل نفسها (١٤٢) ، ويفسر هذا تقدم القوات المصرية أبعد من « جازر » فوصول الجيش المصري الى هذه المدينة « جازر » كان يشكل تهديدا مباشرا لمملكة اسرائيل وربما يؤدي الى مواجهة بين قوات سليمان وجيوش الفرعون ، ولكن كلا من الملكين وجد انه من الأفضل ان يتحالفا وبهذا التحالف أصبحت الأمور العسكرية والتجارية في فلسطين تحت سيطرة مصر واسرائيل فمدينة « جازر » لم تشكل أهمية للملك « سيامون » فقط ، ولكنها تمثل أهمية جوهرية للملك « سليمان » أيضا خاصة بعد ضمها كدولة لابنة فرعون ، وهكذا فان « سيامون » بحملته ومصاهرته للملك سليمان قضى على المنافسة التجارية للساحل الفلسطيني ، وحقق الأمن للمصالح التجارية المصرية في سورية وفلسطين كما أصبحت حدود سليمان الجنوبية الغربية مأمونة من جانب مصر ، وحقق السيادة على

أعدائه الفلسطينيين لقد أملت المصالح المشتركة على الملكين ضرورة الاتفاق أو التحالف فنظرا لأحوال مصر الداخلية المتردية في تلك الفترة كما سبق أن ذكرنا ، كان لا يعنيتها احتلال تلك المنطقة بقدر ما يعنيتها أن يكون حاكمها من حلفائها ، تحقيقا لمصلحتها أولا ، ويتضح ذلك من سياستها على أيام « داود » من إيواء الأمير الأدومي ، « هدد » ومساندتها للفلسطينيين فلم يكن هذا من أجل « هدد » أو « الفلسطينيين » في حد ذاته ، ولكن لتحقيق مبدأ السياسة المصرية وهو إيجاد حليف في هذه المنطقة لتأمين مصالحها السياسية والاقتصادية ، اذا لم يكن تنازل الفرعون عن هذه المنطقة لملك اسرائيل تنازل المضطر بل تنازل سياسى ، تنازل رجل يعرف أحوال بلاده والبلاد المجاورة .

هوامش الفصل الثاني

Kitchen, K.A., Third Intermediate, PP. 465 — 466. (١)

Kees, H., Ancient Egypt., P. 203. (٢)

وكد
Lacaut, P., et Chevrier, H., H., Une Chapelle de Sesostris 1er à
Karank, Le Caire, 1956, P. 232.

(٣) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٦١ .

(٤) جاردنر : مصر الفرعونية ، ص ٣٤٧ .

(٥) بریتشارد : نصوص الشرق الأدنى القديمة المتعلقة بالعهد القديم ،
ص ١٠٤ — ١٠٥ .

وانظر : ص ٣٠ — ٣١ من الفصل الأول ، ومراجع رحلة وثامون ،
ص ٣٠

(٦) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٦١ .

Sander — Hansen, C.E., Das Gottesweib des Amon, Kobenhaven,
1940, P. 51.

ومن وظيفة الزوجة الالهية لامون انظر :

Leclant, J., «Gottesgemahlin» Lexikon der Agyptologie, II, PP.
792 — 812.

Cerny, J., C.A.H3., 2B, 1980, PP. 645 , 653. (٧)

Kitchen, Third Intermediate, P. 256.

ومن النص انظر :

Daressy, G., «Les Carrieres de Gebelein et le roi Smendis», R. d.T.,
10, 1888, PP. 133 — 138.

P.M., III, PP. 5, 225.

(٨)

Kitchen, Third Intermediate, P. 57.

(٩)

Cerny, C.A.H3., 2B, PP. 650 — 651.

(١٠)

Ibid., P. 650.

(١١) يرى لشرنى انها ابنة نسبانب جد

بينما يرى جاردنر انها ابنة بسوسينس الاول ، جاردنر : مصر الفراعنة ،

ص ٣٤٩ .

وذهب كتشن الى انها ابنة باى نجم الاول .

Kitchen, Op. Cit., P. 58.

B.A.R., IV, § 648, P. 315, § 652, P. 317.

(١٢)

Kitchen, Op. Cit., PP. 258 — 261.

يويوت : مصر الفرعونية ، ص ١٥٨ .

Cerny, C.A.H3., 2B, 1980, PP. 648 — 649.

(١٣)

(١٤) انظر الفصل الثالث ، ص ١٠٤ — ١٠٥ .

(١٥) سليم حسن : مصر القديمة ج ٩ ، القاهرة ١٩٥٢ .

ص ٥ — ٥٧ .

(١٦) عبد العزيز صالح : مصر والمراق ، ص ٢٦١ .

(١٧) من وحي آمون انظر : نحية محمد شهاب الدين : الوحي الالهى

في مصر القديمة ، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب جامعة

القاهرة ، ١٩٨٨ .

Cerny, J., Egyptian Oracles in Parker, R.A., A Saite Oracle

Papyrus from Thebes, 1061, chap. 4.

(١٨) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٥٤ .

(١٩) من علاقة « بروت عفسيس » بتاتيسن وكيف انتقلت آثار الاولى

الى الثانية : انظر :

Habachi, L., «Khata Cna, Qantir, Impolancee», A.S.A.E., 52, 1954,

PP. 443 — 558.

Uphill, E.P., «Pithom and Raamses, Their Location and Signifi-

cance» J.N.E.S., 27, 1968, PP. 291 — 317.

(٢٠) عبد العزيز صالح : مصر والمراق ، ص ٢٦٥ .

- (٢١) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٩ ، ص ١٠ - ١٥ .
P.M., II, PP. 525 ff. (٢٢)
- Daressy, G., «Faulles de l'angle nord-ouest de
l'enceinte de grand temple d'Amon à Karnak», A.S.A.E., 22,
1922, PP. 63 — 64. (٢٣)
- Chaban, M., «Fouilles a Achmonein», A.S.A.E., 8,
1907, P. 223. (٢٤)
- Wainwright, G., «El-Hibe and Esh-shurafa and Their Connection
with Herakleopolis and Cusae», A.S.A.E., 27, 1927, P. 82.
P.M., IV, P. 124 f.
- Spigelberg, W., «Brief der 21. Dynastie aus El-
Hibe» Z.A.S., 53, 1917, PP. 1 — 4. (٢٥)
- Cerny, J., C.A.H3., 2B, 1980, PP. 653.
- (٢٦)
جاردنر : مصر الفرعونية ، ص ٢٥٠ - ٢٥١ .
من خبيئة الدير البحري انظر :
Cerny, G., The Royal Mummies, Cairo, 1912.
Maspero, G., Les Momies royales de Deir el-Bahari, Caire, 1889
ومن مقبرة « النحبي آ
Cerny, J., «Studies in the Chronology of the Twenty-first Dyn-
asty», J.E.A., 32, 1946, PP. 24 — 30.
P.M., I, P. 198. من مقبرة كهنة وكاهنات آمون والتعرف بها انظر :
(٢٧) موسكاتي : الحضارات السامية القديمة ، ص ١٤١ .
(٢٨) ادوارد ماير : حياة صمويل النبي ، ترجمة فرقس داود ،
القاهرة ١٩٦٧ ، ص ٦٥ .
(٢٩) نفس المرجع ، ص ٢ ، ٢٥ ، صمويل الاول ٢ : ٢٢ - ٢٤ .
(٣٠) القضاة ٩ : ٦ - ٢٠ .
(٣١) التثنية ٢٥ : ١٤ - ١٥ .

Elissfeldt, C.A.H3., 2B, 1980, 573. (٣٢)

(٣٣) موسكاتي : الحضارات السامية القديمة ، ص ١٤١ .

Elissfeldt. Op. Cit., P. 574.

(٣٤) صمويل الأول ٨ : ١٠ - ١٨ .

(٣٥) صمويل الأول ٩ : ٩ ، سيجال : حول تاريخ الأنبياء عند

بنى اسرائيل ، ترجمة حسن ظاظا ، بيروت سنة ١٩٦٧ ، ص ٩ - ١٨ .

(٣٦) حسن ظاظا : الفكر الديني الاسرائيلي ، القاهرة ١٩٧١ ،

ص ٤٠ .

Hall, The Ancient, History of the Near East, P. 424.

(٣٧)

(٣٨) نجيب ميخائيل : المرجع السابق ، ص ٢٥٥ .

صمويل الأول ٨ : ٢٠ - ٢١ .

(٣٩) جاكوبسن في : ما قبل الفلسفة ، ترجمة جبرا ابراهيم جبرا ،

بغداد ، ١٩٧٤ ، ص ١٤٦ - ١٥٠

Leo Oppenheim, A., «The Sumerian King List»,

(٤٠)

A.N.E.T., 1969, PP. 265 — 266.

Ibid., P. 265.

(٤١)

Leo Oppenheim, A.N.E.T., P. 265.

(٤٢)

Spelser, E.A., «Akkadin Myths and Epics, Old

(٤٣)

Babylonian Version», A.N.E.T., 1969, P. 114.

(٤٤) عبد المنعم بو بكر وآخرون : العراق القديم - تاريخه وحضارته .

الألف كتابات ٥٩ ، ص ٢٩٨ .

(٤٥) جاكوبسن : المرجع السابق ، ص ٢٣٩ - ٢٤٥ .

(٤٦) كانت بلاد الرافدين طوال الألف الثالث ق.م من وحدات سياسية

صغرى تعرف باسم « دول المدن » كانت كل دولة من هذه الدول تتألف من المدينة

والأراضي المحيطة بها التي يفلحها أهل المدينة وقد تشمل دولة المدينة أحيانا

أكثر من مدينة واحدة ، أو تجتمع فيها بلدتان أو ثلاث ويضطلع قري تعتمد على

المدينة الرئيسية وتخضع لإدارتها وبين الأونة والأخرى يظهر فاتحون يوحدون

بين معظم دول المدن هذه في دولة قومية واحدة تخضع لحكمهم فمير أن مثل هذه

الدول القومية لم يكن من دأبها أن تدوم طويلا فتتجزأ البلاد من بعدها إلى دولة

مدينة مرة أخرى كانت المدينة الرئيسية هي مركز دولة المدينة وكان المركز من المدينة نفسها هو هيكل اله المدينة وكان مرتبط به معابد الهة أخرى أقل شأنًا .

جاكوبسن : المرجع السابق ، ص ٢٢٠ - ٢٢١ .

Jacobsen, I., «Primitive Democracy in Ancient Mesopotamia», J.N.E.S., 2, 1943, P. 165. (٤٧)

(٤٨) هنري فراتكفورت : فجر الحضارة في الشرق القديم ، ترجمة

ميخائيل خوري ، بيروت ، ١٩٥٩ ، ص ٦٨ .

عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٤٠١ - ٤٠٣ .

Jacobsen, J.N.E.S., PP. 165 — 172

Labat, R., Le Caractere religieux de la royauté Assyro-Babylonienne, Paris, 1939, PP. 63 — 69. (٤٩)

Jacobsen, T., «The Concept of Divine Parentage of the Ruler in the Stele of the Vultures», J.N.E.S., 2, 1943, PP. 119 — 121. (٥٠)

Thureau-Dangin, F., Les Inscriptions de Sumer et d'Akkad, Paris, 1905, P. 41. (٥١)

(٥٢) موسكاني : المرجع السابق : ص ١٢٣ - ١٢٤ .

وانظر الفصل الأول ، ص ٣٨ - ٣٩ ، ص ٤٢ - ٤٥ .

(٥٣) قضاة ٢ : ١٦ ، ١٩ ، ٣ : ٩ - ١٠ ، ١٥ ، ٢١ ، ٤ : ٤

و ١٠ : ٢ وانظر الفصل الأول ، ص ٤٢ .

(٥٤) قضاة ٦ : ٨ ، ٣٤ ، ٤ : ١٤ .

صمويل الأول ١٠ : ١ - ٧ .

(٥٥) قضاة ٣ : ٩ .

(٥٦) قضاة ٨ : ٢٢ ، ٩ : ٧ .

(٥٧) قضاة ٩ : ٦ - ٢٠ .

ومن عصر القضاة انظر :

Elisfeldt, C.A.H3., 2B, 1980, PP. 553 — 560.

Mowinckel, S., He That Cometh, N. Y., 1954, P. 16 (٥٨)

Labat, R., Op. Cit., P. 40.

(٥٩)

Frankfort, Kingship and Gods, P. 286.

• سامى سعيد الأحمدي : المرجع السابق ، ص ١١ - ١٤ .

• (٦٠) طه باقر : المرجع السابق ، ص ٣٣٠ - ٣٣١ .

• صمويل الأول ٨ : ٥ - ٢٠ ، ١٠ : ١٧ - ١٩ .

Elisfeldt, Op. Cit., P. 573.

• (٦١) المزامير : : ٧ .

Ibid

• (٦٢) أرميا ٣٠ : ٢١ .

• (٦٣) صمويل الأول : ١٣ : ٩ .

Mowinkel, Op. Cit., PP. 73 — 76.

(٦٤)

• (٦٥) المزامير ٨ : ٩ ، ٢٠ .

(٦٦) يعد الأصحاح الثامن من سفر حزقيال نموذجا على ذلك بالرغم من انه يعطى وصفا تفصيليا لانتهاكات المعبد الا انه لا يشير الى ادعاءات أى ملك للالهية أو المساواة مع « يهوه » .

Pederson, J., Israel, Its Life and Culture, Copen-

(٦٧)

hagen, 1962, PP. 79 — 80.

• (٦٨) انظر الفصل الأول من ص ٥٣ الى ٥٤ .

Hall, Op. Cit., P. 423.

وكذا :

Elisfeldt, Op. Cit., PP. 571 — 572.

• (٦٩) صمويل الأول ١٣ - ٣ .

• (٧٠) صمويل الأول ١٤ : ٢٤ - ٣١ .

• (٧١) صمويل الأول ١٧ : ١ - ٤ .

• (٧٢) صمويل الأول ١٧ : ٢٠ - ٥٤ .

• (٧٣) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ، ص ٣٦٠ .

• صمويل الأول ٢١ : ١ - ١٥ .

(٧٤) أو سهل مرج بن عامر وهو سهل خصيب في جنوب الجليل ، هو ميدان حروب فلسطين ، وهو مكان انتصار « بازق » على جيوش « سيسرا » وأيضا مكان هزيمة « يوشيا » في بقعة « مجدو » قاموس الكتاب المقدس ، ص ٧٤٣ .

- Noth, M., The History of Israel, London, 1965, PP. 177 — 178. (٧٥)
- Hall, Op. Cit., P. 350; Eissfeldt, Op. Cit., PP., 578 — 579. (٧٦)
- (٧٧) موسكاتى : الحضارات السامية القديمة ، ص ١٤٢ .
- Lods, A., Israel from Its Beginning to the Middle Eight Century, London, 1962, P. 360. (٧٨)
- Noth, Op. Cit., PP. 189 — 190. (٧٩)
- Lods, Opè Cit., P. 361. (٨٠)
- Keller, The Bible As History, London, 1967, P. 188. (٨١)
- Cook, Op. Cit., P. 373.
- (٨٢) حسن ظاظا : المرجع السابق ، ص ١٧ .
- صمويل الثانى ٥ : ٦ .
- Noth, Op. Cit., P. 191. (٨٢) صمويل الثانى ٥ : ٦ - ٩ .
- (٨٤) حسن ظاظا : المرجع السابق ، ص ١٨ .
- (٨٥) عبد الحميد زايد : القدس الخالدة ، ص ٥٦ - ٥٧ .
- Noth, Op. Cit., P. 191.
- (٨٦) يقصد الباحث بفلسطين هنا السهل الساحلى الذى استقر فيه
البلست .
- (٨٧) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٥٥ .
- Goedicke, H., The Report of Wenamun, P. 66. (٨٨)
- Noth, Op. Cit., P. 187. (٨٩)
- Eissfeldt, Op. Cit., PP. 582 — 583. (٩٠)
- Noth., Op. Cit., PP. 187 — 188.
- Lods, Op. Ctl., P. 360. (٩١)
- Eissfeldt, Op. Cit., P. 583.
- Kitchen, K.A., «The Philistines» in Wiseman, D.J., Peoples of The Old Testament Times, Oxford, 1973, PP. 64 — 65.

- Kenyon, K., «Excavations in Jerusalem», P.E.Q., 95, 1963, P. 244. (٩٢)
- Noth, Op. Cit., P. 196. (٩٣)
- Keller, Op. Cit., P. 188.
- (٩٤) جاردنر : مصر القراعنة ، ص ٣٦٠ .
- Kitchen, Third Intermediate, P. 274. (٩٥)
- Ibid.
- (٩٦) هامش ١٨٣ .
- (٩٧) جاردنر : مصر القراعنة ، ص ٣٦٠ .
- Hall, Op. Cit., P. 431. (٩٨)
- (٩٩) الملوك الأول ١١ : ١٩ - ٢٠ .
- وقد ناقش « شولمان » مسألة زواج « هدد » من الأميرة المصرية باستفاضة ، انظر :
- Schulman, A.R., «The Curious Case of Hadad the Edomite» in Lesko, Egyptological Studies in Honor of Richard A. Parker, Hanover and London, 1988, PP. 122 — 135.
- ومن تربية أمراء أجانب في القصر الملكي انظر :
- عبد العزيز صالح : التربية والتعليم في مصر القديمة ، القاهرة ١٩٩٦ ، ص ٢٠٩ - ٢١١ .
- Peet, E., Egypt and The Old Testamen, London, 1922, P. 150. (١٠٠)
- Malamat, A., «Aspects of the Foreign Policies of Davdi and Solomon» J.N.E.S., 22, 1963, P. 8. (١٠١)
- Ibid, P. 9. (١٠٢)
- (١٠٣) الملوك الأول ٣ : ١ - ٢ .
- Schulman, Op. Cit., PP. 122 — 123.
- (١٠٤) الملوك الأول ٧ : ٨ .
- (١٠٥) الملوك الأول ٩ : ١٦ .
- (١٠٦) الملوك الأول ٩ : ٢٤ .

(١٠٨) حيث عثر في « بوغازكوي » عاصمة الحيثيين على رسالة بالمسارية تروى قصة خطاب طلبت صاحبته من « شوبيلو ليوما » ملك الحيثيين (١٣٧٥ - ١٣٣٥ ق م) أن يزوجهما واحدا من أولاده ليربط بذلك بين العرشين المصري والحيثي ، معللة ذلك بأن زوجها قد مات ، دون أن يرزق بولد يجلس على العرش وفي نفس الوقت تربأ بنفسها من أن تتزوج بواحد من وعاياها ، وقد شك الملك الحيثي في هذا الطلب الغريب وظن بصاحبته الظنون ، وكان ذلك سببا في أن تحتج الأرملة باحتقار على اساءة الظن بها ، وأن انتهت الأمور بإجابة طلبها وأرسل اليها الملك الحيثي بواحد من أبناءه ، غير أن هذا الأمير الحيثي قتل وهو في الطريق الى مصر .

نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ، ج ٣ ، ص ٧٩ - ٨٠ .

Goetze, A., A.N.E.T., 1969, P. 319.

وهناك من يرى أن هذه الأرملة هي « نفرтитي » .

عبد المنعم أبو بكر : اخناتون ، القاهرة ١٩٦١ ، ص ١١٩ .

فانديية : مصر ، ص ٣٨٩ .

شارف : تاريخ مصر ، ترجمة عبد المنعم أبو بكر ، القاهرة ١٩٦٠ ،

ص ١٤١ - ١٤٢ .

والبعض يراها « عنخ اس ان آمون » ابنة اخناتون وزوجة توت عنخ

آمون .

Sayce, A.H., «What Happened, after the Death of Tut-Ankhamun» J.E.A., 12, 1926, P. 170.

Griffith, N., «Akhenaten and the Hittites» J.E.A., 9, 1923, P. 78.

Redford, D.B., Akhenaten the Heretic King, Princeton, 1984, PP. 217 ff.

Malamat, A., «The Kingdom of David and Solomon (١٠٩)

in its contact with Egypt and Arab Naharaim» B.A., 21, 1958, P. 98.

Desroches — Noblecourt, Christiane, Ugaritica, (١١٠)

3, 1956, P. 179.

Mercer, S.A.B., The Tell El-Amarna Tablets, (111)
Toronto, 1939, PP. 12 — 13.

Malamat, Op. Cit., P. 98. (112)

Peet, Op. Cit., P. 152. (113)

Malamat, Op. Cit., P. 99.

(114) محمد أبو الحاسن عصفور : تاريخ الشرق الأدنى القديم ، ج ٢
بيروت ١٩٨١ ، ص ٢٠٥ .

Hall, Op. Cit., P. 437; Peet, Op. Cit., P. 152, (115)

Malatmat, B.8., 21, PP. 98 — 99.

Oesterley, Op. Cit., P. 225. (116)

عبد الرزاق قنديل : « يهود مصر » مجلة كلية اللغات والترجمة ، جامعة
الأمير ، ١٠ ، ١٩٨٥ ، ص ٥ .

Kitchen, Third Intermediate., P. 280. (117)

Kitchen, «The Philistines», PP. 64 — 65. (118)

Kitchen, Third Intermedite, P. 281.; Cerny,

C.A.H3., 28, PP. 656 — 657.

Elsseldt, C.A.H3., 2B, PP. 7587 — 588.

Montet, P., Le Drame d'Avaris, Paris, 1940, P. 196.

Malamat, J.N.E.S., 22, P. 17. (119)

Yadin, Y., The Kingdom of Israel and Judah, (120)
1961, P. 77.

Robinson, H., A History of Israel, 1, London, (121)
1932, P. 224.

(122) صمويل الثاني ٨ : ١ .

Malamat, Op. Cit., P. 14. (123)

(124) صمويل الثاني ٨ : ٢ .

(125) صمويل الثاني ٨ : ٦ .

(126) صمويل الثاني ٨ : ١٤ .

- (١٢٧) صمويل الثاني ٣ : ١٨ ، ١٦ : ١٠ .
 (١٢٨) صمويل الثاني ٨ : ١٢ .
 (١٢٩) اخبار الايام الاول ٢٠ : ٤ - ٨ .
 Malamat, J.N.E.S., 22, P. 15.
 (١٣٠) صمويل الثاني ٢١ : ١٥ - ٢٢ .
 Malamat, Op. Cit., P. 15. (١٣١)
 Kitchen, «The Philistines», P. 63.
 Malamat, Op. Cit., P. 15. (١٣٢)
 Malamat, Op. Cit., P. 15. (١٣٣) اخبار الايام الثاني ١١ : ٨ .
 (١٣٤) يشوع ١٥ : ٤٥ .
 Mazar, B., «The Cities of the Territory of Dan» (١٣٥)
 I.E.J., 10, 1960, PP. 65 — 77., Malamat, J.N.E.S., 22, P. 16.
 (١٣٦) الملوك الاول ٩ : ١٨ ، اخبار الايام الثاني ٨ : ٦ .
 Malamat, Op. Cit., P. 16. (١٣٧)
 Petrie, W.M.F., Beth Pelet, 1, 1930, PP. 1 — 29. (١٣٨)
 Malamat, J.N.E.S., 22, P. 12. (١٣٩)
 Macalister, R.A., The Excavation of Gezer, 3, (١٤٠)
 1912, P. 195.
 Kitchen, Third Intermediate, P. 281. (١٤١)
 Macalister, Op. Cit., P. 195. (١٤٢)
 Malamat, J.N.E.S., 22, P. 13.

الفصل الثالث

مصر وفلسطين من منتصف القرن العاشر حتى نهاية القرن التاسع ق م

أولا - مصر

- ١ - قيام الأسرة الثانية والعشرين .
- ٢ - أحوال مصر الداخلية في عصر الأسرة الثانية والعشرين .
- ٣ - أحوال مصر الداخلية في عصر الأسرة الثانية والعشرين .
 - (أ) الحالة السياسية .
 - (ب) الحالة الاقتصادية والاجتماعية .

ثانيا - فلسطين

- ١ - العبريون بعد سليمان : عوامل انقسام المملكة .
- ٢ - مصر وفلسطين في عهد شاشانق الأول .
 - حملة شاشانق الأول على فلسطين :
 - أسبابها - خط سير الحملة - نتائجها .
- ٣ - مصر وفلسطين بعد شاشانق الأول حتى نهاية القرن التاسع ق م .

مقدمة :

يميل بعض الباحثين الى اعتبار عصر الأسرة الحادية والعشرين بداية للعصور المصرية المتأخرة ، ربما على أساس غلبة الخمول على أوضاع مصر الداخلية والخارجية ، وبالتالي تقلص نفوذها الخارجى ، وأيضا ضعف وحدة الحكم وتقاسمه بين الملوك ، وذهب رأى آخر الى اعتبار الفترة من الأسرة الحادية والعشرين حتى نهاية الأسرة الخامسة والعشرين عصر انتقال ثالث (١) ، ولكن هناك رأيا ثالثا يرى أن عصر الأسرة الحادية والعشرين هو نهاية للدولة الحديثة وأن ما تلاها هو ما يطلق عليه عصر متأخر ، وهذا ما يميل اليه الباحث ، على أساس أن مصر وإن لم تحقق توسعا خارجيا يذكر في عصر الأسرة الحادية والعشرين ، إلا أنها حافظت على حدودها الخاصة كما حافظت على استقلالها ، وظل حكمها فى أيد مصرية سواء فى تانىس أم فى طيبة وهذا ما يفرق بين أوضاع هذا العصر وصورته العامة بين الأوضاع التى شهدتها العصور التالية (٢) ، والتى تبدأ بالأسرة الثانية والعشرين وسوف يتناول الباحث فى هذا الفصل ظروف قيام الأسرة الثانية والعشرين ويستعرض أوضاع مصر الداخلية خلال الفترة من « شانشانق » الأول مؤسس الأسرة حتى « شانشانق » الثالث (٨٢٥ - ٧٧٣ ق م) وسياسة هؤلاء الملوك تجاه « طيبة » التى كانت تمثل دولة داخل الدولة منذ أواخر عصر

الأسرة العشرين ، ثم أوضاع مصر الاقتصادية والاجتماعية خلال تلك الفترة .

ثم تنتقل الى أحوال فلسطين الداخلية ابان تلك الفترة والانقسام الذى أصاب مملكة العبريين وأسبابه ، ثم يوضح الباحث انعكاس أحوال مصر وفلسطين الداخلية على علاقة كل منهما بالأخرى ، وأهم مظاهر ذلك حملة شاشانق الأول على فلسطين وأخيرا علاقة مصر وفلسطين من وسركون الأول حتى شاشانق الثالث .

أولا - مصر

١ - قيام الأسرة الثانية والعشرين

ترجع الأصول الأولى لملوك الأسرة الثانية والعشرين الى عناصر « الماشواش » التى حاولت غزو مصر فى عهد مرنبتاح ورمسيس الثالث الا انهما نجحا فى صد غزواتهم أكثر من مرة ، كما سبق أن ذكرنا (٣) ، لذلك تراجع هؤلاء الغزاة عن فرض أنفسهم بالقوة ، ولكنهم نجحوا فى التسلل السلمى ، ولما كانوا محاربين بطبيعتهم انضم الكثيرون منهم الى الجيش المصرى كمرتزقة ، ولكن قلة الحروب خلال الأسرتين العشرين (بعد رمسيس الثالث) الحادية والعشرين ، وعدم توافر المال اللازم لدفع أجورهم ، الى جانب وجود فراعين ضعاف على العرش المصرى ، كل هذا قد زاد من نفوذ هؤلاء الأجانب المرتزقة فأصبحوا مصدر قلق واضطراب ، حتى أصبحنا نقرأ فى النصوص المصرية عن العمال الذين توقفوا عن العمل بسبب الخوف من الماشواش (٤) ، وقد استقر هؤلاء الأجانب فى واحات الصحراء الغربية ، خاصة الداخلة والبحرية ،

فضلا عن الوادى نفسه ، كما استقرت جماعات منهم فى اهناسيا
وتمركز بعضهم فى تل بسطة « الزقازيق » ولعل هذا هو السبب
الذى دعا « مانيتون » الى أن يطلق على ملوك هذه الأسرة (ملوك
يوباسطة) (٥) ، ثم ما لبثوا أن تمصروا فانتحلوا الديانة والعادات
المصرية ، فاطمئن الفراعنة الى بعض جماعاتهم ووزعوهم فى حاميات
متفرقة ، ومنحوهم هبات من الأراضى الزراعية كمرتبات دائمة ،
إلا أنهم لم ينسوا أصولهم تماما فجمع رؤساؤهم بين لقب « ور »
المصرى بمعنى عظيم وبين لقب « مس » الليبى بمعنى ملك ، ولقب
« رنس ما الكبير » هو اختصار فيما يبدو للقب رئيس الماشواش
الكبير (٦) .

معنى ذلك أن الأسرة التى نحن بصدددها هى من نسل
الأسرى والمرتزة الذين استقروا بالبلاد ومنحت لهم أراضى مشروطة
بالتزام الخدمة العسكرية ، وعلى ذلك يميل الباحث الى الرأى الذى
يصف العناصر الحاكمة فى عهود الأسرات من الثانية والعشرين
الى الرابعة والعشرين بالهجنين (٧) ، اعتمادا على عدة أسباب
منها :

أولا - أنهم لم يكونوا من عنصر واحد ، بحيث تصدق عليهم
تسمية واحدة ، وإنما كانوا من قبائل خليطة من أهل الواحات ،
والصحراء الغربية « الأعدمين » « التحنو » و « الشمحو » (٨) ،
وقبائل من شعوب البحر من أمثال « الشرذن » و « الأقواشا »
و « التورششا » و « اللوكى » و « الشكلش » فضلا عن
« الماشواش » (٩) والذين نزلوا السواحل الغربية الليبية منذ
القرن الثالث عشر ق.م فصاعدا ، وعجزوا عن دخول مصر بالقوة
أكثر من مرة ، فآثفوا بالتسلل السلمى اليها .

ثانيا - أنه قد غلبت عليهم عناصر الماشواش وقلت فيها عناصر الليبيين شيئا فشيئا ، بحيث بدأ شاشانق الأول أول ملوك الأسرة بلقب رئيس « ما » الكبير أى رئيس « الماشواش » الكبير وليس رئيس « الربو » ، وكذلك كان أبوه وجده وحمل نفس اللقب « تف تخت » رأس الأسرة الرابعة والعشرين ، الى جانب القاب أخرى قبل ولايته العرش (١٠) .

ثالثا - أنه فى أوائل العصور المتأخرة راح ذكر « الربو » يقل شيئا فشيئا ، وزاد عنه ذكر قبائل « ماشواش » وكان هؤلاء أقدم عهدا من « الربو » اذ ذكرتهم مصادر عهد « أمنحتب الثالث » فى القرن الرابع عشر ق م ، وكانوا يلبسون قراب العورة واعتادوا الختان ، ربما تأثروا بالعادات المصرية ، دليلا على تشبعهم بها ، نتيجة لطول اتصالهم بالمزارعين على المناطق الحدودية (١١) .

ومعنى ذلك أن ملوك مصر خلال عصور هذه الأسرات (٢٤ - ٢٤) لم يكونوا أغرابا عن مصر تماما : ولم يفتحوا البلاد عنوة ، ولكنهم كانوا خليطا من الأجانب المتمصرين ، ساعدتهم الظروف التى كانت تمر بها البلاد ، على أن يتمتعوا بكثير من النفوذ الذى جعلهم يرتقون عرش مصر وكانت أقوى جالياتهم تلك التى كانت تعيش على الأرجح فى الواحات البحرية ثم نزحت الى اهناسيا باعتبارها من المداخل الطبيعية من الواحات الى وادى النيل وباعتبارها منطقة مناسبة للنشاط الزراعى والتجارى ، فضلا عن قربها من الصحراء الغربية وكان ذلك فى اخريات أيام الرعامسة ، وانتسب هؤلاء النزلاء الى « بيواوا » أو « بويو واوا » ، الذى سرعان ما أصبح ولده « ماوا ساتا » واحدا من كهان « حرى شف » معبود « اهناسيا » ثم أخذت عائلته تتوارث هذا المنصب الكهنوتى

ويزداد نفوذها بالتدريج في اهناسيا فضلا عن مصر الوسطى ، حتى تمكن « شاشانق » جده مؤسس الأسرة الثانية والعشرين من أن يصبح قائدا للحامية الأجنبية (الليبية) وأن يجمع في يديه السلطتين الدينية والعسكرية في مصر الوسطى ، وأن يحمل ولده « نمرات » على أيامه لقب « رئيس الجيش كله » والرئيس الأعظم للأجانب ، وهكذا وطبقا للوحة « باسن حور » التي كشف عنها في السرابيوم وتؤرخ بالعام السابع والثلاثين من حكم شاشانق الخامس ، فإن موطن الأسرة الجديدة كان في اهناسيا الأمر الذي ارضاه جمهور المؤرخين (١٢) ، وإن كان هناك رأى آخر يرى ، أن هذه الأسرة ، إنما كانت تقيم منذ أوائل عصر الأسرة الحادية والعشرين في « بوباسطة » وليس في اهناسيا ، اعتمادا على أن لوحة « أبيدوس » التي تعرضت للوحي الخاص بـ « نمرات » والد « شاشانق » مؤسس الأسرة لم تتحدث عن اهناسيا ولا عن معبودها « حريشف » (حار سافيس) ، كما أن لوحة « باسن حور » التي اعتمد عليها العلماء والتي أقامها « باسن حور » كاهن « اهناسيا » في السرابيوم ، كانت في العام السابع والثلاثين من عهد « شاشانق » الخامس ، أى في وقت لاحق على عهد شاشانق الأول (١٣) .

وهناك ما يدل على قوة بعض العائلات ذات الأصول المهجنة ، خاصة عائلة شاشانق الأول قبل ارتقائهم عرش مصر ، حيث أنه عندما مات « نمرات » والد شاشانق دفن في أبيدوس ثم حدث اعتداء على قبره فذهب شاشانق شاكيا إلى الملك في تانيس فاهتم الملك بالأمر وسافر بنفسه إلى « طيبة » مع شاشانق ليختكما إلى الإله آمون في ذلك الأمر وأقيمت المحاكمة في الكرنك وشهدا الفرغون وكبير الكهنة ، وانتهت بأن حكم وحي الإله بإدانة الجناة ،

وعندئذ انحنى الفرعون أمام تمثال الاله الكبير وطلب من آمون رع
أن يبارك كل أعمال شاشانق ، وقد أجاب الاله على ذلك
بالموافقة (١٤) .

هذه الحادثة لا توضح قوة بعض العائلات ذات الأصول
المهجنة فحسب ، انما تدل في نفس الوقت على ضعف فراعنة مصر
في تلك الفترة ، فضلا عن أنها تشير الى أن هذه العناصر قد تمصرت
تمصرا تاما واعتنقت ديانة المصريين شأنهم في ذلك شأن بقية
سكان البلاد ، كما تدل هذه الحادثة على ذكاء شاشانق ونفاذ
بصيرته ، حيث أنه لم يقنع بالشكاية لكبير كهنة آمون بل ذهب
الى ملك تائيس ، وبهذا العمل كان شاشانق يضمن استجابة
الفرعون لطلبه ، حيث أنه ارضى غرور فرعون ضعيف ، كان يشعر
بعدم قدرته على حكم مصر كلها ، وفي هذا العمل اعتراف من
أمير قوى في مصر الوسطى بسلطة الفرعون ، وفي نفس الوقت
عدم اعتراف ضمنى بسلطة كبير كهنة آمون ، وعلى ذلك كان لابد
أن يوافق الفرعون على ما ذهب من أجله شاشانق بل أن الفرعون
ذهب بنفسه مع « شاشانق » لحضور المحاكمة أمام وحي
« آمون » ، ثم أرسل الملك تمثالا ليوضع في معبد « أوزير »
« بأبيدوس » كما سمح للأمير « شاشانق » بتشديد مبنى في
« أبيدوس » لإقامة شعائر جنازية كبرى ، لتمجيد والده (١٥) ،
وأصبح « شاشانق » بذلك على علاقة طيبة بملوك الأسرة الحاكمة ،
وعندما ارتقى العرش احترم ذكرى آخر ملوكها لذلك فإن هناك
احتمالا قويا بأن الانتقال من الأسرة الحادية والعشرين الى الأسرة
الثانية والعشرين قد تم في سلام (١٦) ، ولاشك أن الفرعون
المقصود هنا هو « بسوسينس » الثاني حيث أنه من المعروف ان
« وسركون » الأول ابن « شاشانق » وخليفته اتخذ ابنة
« بسوسينس » الثاني وتدعى « ماعت كارع » زوجة له (١٧) ،

وبفضل هذه المصاهرة وقوة حزب « شاشانق » مع ضعف حزب الفرعون ، ضمن الأول لنفسه ولأسرته وراثته عرش مصر وجعل عاصمته « بوباسطة » بشرق الدلتا بعد أن اطمأن الى ولاء غرب الدلتا له ، وذلك لانتشار حلفائه وأقربائه على حدوده (١٨) . وهكذا أصبحت السمة الغالبة على تكوين الأسرة المالكة وبطانتها وأعوانها ، انها ذات أنساب مهجنة جمعت بين دماء بعض أمراء الصحراء الغربية الأصليين وبين دماء بعض الأميرات المصريات من سليلات الأسرة الحادية والعشرين الملكية وبين دماء بعض أمراء الشعوب المهاجرة التي سميت اصطلاحا باسم شعوب البحر .

٢ - أحوال مصر الداخلية في عصر الأسرة الثانية والعشرين

(أ) الأحوال السياسية :

بعد أن ارتقى شاشانق الأول عرش مصر حمل الألقاب التي كان يحملها « نسيانجبجد » (سمندس) مؤسس الأسرة الحادية والعشرين ليظهر للناس على أنه استمرار للماضي ، وفي نفس الوقت بداية عهد جديد ، وقد اعترفت العواصم الشمالية مثل « تانيس » و « منف » به ملكا ، وذلك لعلاقته بالأسرة السابقة في « تانيس » فضلا عن علاقته بكهانة « بتاح » في « منف » ، أما في « طيبة » فقد تأخر الاعتراف به كفرعون حقيقى حتى العام الخامس من حكمه ويوضح ذلك نقش على حجر الكرنك مؤرخ بالعام الثانى ، الشهر الثالث ، من فصل « أخت » اليوم السابع عشر لرئيس « ما » العظيم ، « شاشانق » ، ومعنى ذلك أن الكهانة الطيبية في العام الثانى من حكم « شاشانق » لم تعترف به كفرعون ، ولم تضع اسمه في خرطوش ولم تسبغ عليه الألقاب الفرعونية ولكنها أطلقت عليه رئيس ال « ما » الا أنه منذ العام

الخامس اعترفت به طيبة كفرعون حقيقى (١٩) ، حيث وجدت لفافة من نسيج الكتان مهداه الى الكاهن الثانى « جد - بتاح - اف - عنخ » والذى كان يلقب ابن الملك « رعمسيس » ، عليها اسم « ايوت » ككاهن اكبر لآمون ، واسم والده « شاشانق » كفرعون ، مؤرخة بالعام الخامس من حكمه (٢٠) .

لقد كانت طيبة ومعظم مصر العليا على أيام الأسرة الحادية والعشرين بمثابة دولة داخل الدولة على رأسها أسرة من قادة الجيش تحمل الألقاب الكهنوتية وعلى ذلك فعندما أراد ، شاشانق توطيد وحدة البلاد أتبع وسيلتين :

الأولى - تعيين بعض أفراد البيت المالك وأنصارهم على رأس الإدارات فى كهانة آمون فى « طيبة » (٢١) ، فأسرع بتعيين ابنه الثانى « ايوت » فى منصب كبير كهنة « آمون » فى الكرنك ، فكان طبيعيا أن يكون هذا الابن ممثلا للحكم الملكى فى « طيبة » بدليل انه كان يحمل لقب « قائد الجيش » الى جانب لقب كبير الكهنة ، ثم أضافت الآثار الأخيرة له لقب « حاكم مصر العليا » وان كانت هذه الألقاب لتدعيم سلطة الابن وتثبيت مركزه وتبرير وجود قوة عسكرية معه فى طيبة ، وكان من نتائج هذه الحركة الحكيمة أن كسر « شاشانق » تقليد الوراثة المتعارف عليه بالنسبة لهذا المنصب الخطير (٢٢) .

أما الوسيلة الثانية - فهى الزواج من الأسرة الكهنوتية الطيبية وكان لابد أن يستفيد شاشانق من سياسة الأسرة السابقة ، فمن المعروف أن ملوك « تانيس » فى الأسرة الحادية والعشرين اتبعوا وسيلة المصاهرة مع كبار كهنة « آمون » لتزكية نفوذهم فى « طيبة » حيث قام هؤلاء الملوك باعطاء بناتهم

كزوجات لكبار كهنة « آمون » ولكن من ناحية أخرى ، نقلت بنات الملوك الى أزواجهن بهذه المصاهرات في نفس الوقت حقوقا شرعية استغلها بعضهم في اتخاذ الألقاب الملكية (٢٣) وعلى ذلك فقد أراد « شاشانق » أن يتفادى ما وقع فيه ملوك الأسرة الحادية والعشرين ، رغم أنه اتخذ نفس الأسلوب (المصاهرة) فبدلا من إعطاء بناته كزوجات لكبار كهنة « آمون » فقد زوج أولاده بن الأسرة الكهنوتية ، وبذلك اكتسبوا حقوقا شرعية في منصب الكهانة ، بهاتين الوسيلتين أصبح « شاشانق » يشرف اشرافا مباشرا على هذه الوظيفة البالغة الأهمية ، وكفل لأسرته السلطتين السياسية والدينية مع ملاحظة أهمية السلطة الدينية علاوة على ذلك فقد أعطى وظيفة الكاهن الثانى لأبناء الأمراء أو لأحد أزواج الأميرات ، بينما خصصت وظيفة الكاهن الثالث والرابع لأبناء الأسر النبيلة التى تنتمى لسلالة الماشواش (٢٤) ومع ما فى ذلك من دلالة على حسن سياسة « شاشانق » للسيطرة على هذا المنصب (كهانة آمون) الا أنه يتضح فى الوقت نفسه قوة بعض الأمراء ذوى الأصول المهجنة الذين أراد الملك أن يضمن ولاءهم اما بتزويجهم من البيت المالك أو بتوليتهم مناصبا مهما فى الدولة مثل منصب الكهانة ليضمن استمرار السلطة فى أسرته بمعنى آخر العطاء مقابل الولاء .

وحتى لا يترك « شاشانق » السلطة الفعلية جنوب « منف » فى يدى رجل واحد ، عين ابنه « نمرات » حاكما على « اهناسيا » (٢٥) ، وهذا يوضح استفادته من سياسة الأسرة السابقة فى الحذر حتى من أبنائه .

استمر قراعنة الأسرة على نفس سياسة « شاشانق » تجاه « طيبة » فعمل أغلبهم على أن يعين أحد أبنائه كبيرا لكهنة « آمون » ،

لكى يكفل له ولأسرته عن طريق السيطرة على السلطتين السياسية والدينية استمرار الحكم فيهم وأن يكون لهم نصيب الأسد من ثروات معايد « آمون » ولتأييد هذا الابن في مركزه وضع الفرعون تحت يده فرقا من الجيش وحمل لقب قائد الجيش الى جانب لقب كبير كهنة « آمون » بل تعتمد بعضهم أن يزيد من تدعيم مركز ولده في هذا المنصب ، فسمح له بأن يسجل اسمه داخل خرطوش شأنه في ذلك شأن الملك (٢٦) . ثم زاد « وسركون » الثالث على ذلك فعين ابنته « شبتن وبه » كبيرة لكاهنات طيبة وزوجة الالهة ، وسمح لها بسلطات كهنوتية تفوق سلطات كبير الكهنة نفسه (٢٧) .

الى جانب نفوذ الأمراء والأميرات كان للملك أتباع يلقبون بلقب « عيون الملك » يتولون تنفيذ سياستهم في رداء مدنى أو كهنوتى وقد أظهر هؤلاء الملوك المتمصرون اهتماما مفرطا بالدين فكان ذلك وسيلة لفرض حكمهم على مصر كلها ، لذلك خصصوا أغلب عماثرهم الدينية لاله الدولة « آمون » فقد منح « وسركون الأول » ما يقابل ١٨٢٠٠٠ كيلو جراما من الفضة و ٢٠٩٣٠٠ كيلو جرام من الذهب و ٤٥٥ كيلو جراما من حجر نفيس لمعبد « آمون » في « طيبة » ، كما منح المعبودات الرئيسية في مصر « رع حور أختى » و « حاتحور » و « موت » و « حريشف » و « تحوت » و « باست » ومعبودات اهناسيا والواقع ان مقدار ما منحه لالهة هليوبولس قد بلغ ما يعادل ٥٤٠٨١٣ كيلو جراما من الذهب والفضة (٢٨) وهذا يوضح مدى اسراف هؤلاء الملوك في النواحي الدينية ، والتي سوف تؤثر على أحوال مصر الاقتصادية ، وأكثر من ذلك فانهم أعلنوا حرية طيبة في تصريف أمورها ، وذلك عندما أعلن « وسركون الثانى » في عيد « سد » انه اعترافا منه بفضل « آمون » عليه في عيده « قد أعفيت طيبة في طولها وعرضها بوصفها

متطهرة ومزينة لسيدها ، بحيث لا يكون هناك تدخل في شئونها من قبل مفتش بيت الملك « وربما كان هذا اعتراف بالأمر الواقع من جانب «وسركون الثاني» أو انه رأى من حسن السياسة أن يقوم بهذا الأمر ، غير ان هذا لا يمنع طيبة من التمرد ضد هؤلاء المتسلطين الجدد بين حين وآخر ، فقد تمرد أهلها عدة مرات في عهد الكاهن الأكبر « وسركون » ابن تيكلوت الثاني ثم في عهد ابنه شاشانق الثالث ، وقد اشتد الملوك في اخماد عصيان طيبة حرصا على مصالحهم وهيبة سلطانهم فيها ، حتى انهم القوا بعض زعمائها في النار أحياء(٢٩) .

ورغم هذا كله لم تستطع هذه الاجراءات أن توجد مصر ، الا فترة حكم شاشانق الأول فقط وكان توحيدا مشروطا باعطاء الاقطاعات للأسر القوية ذات الأصول المهجنة ، فما كاد ينتهى حكم شاشانق الأول حتى أعاد الشقاق والتنافس بين الشمال والجنوب ، حيث ان ما كان يراه ملوك الأسرة الثانية والعشرين عاملا من عوامل الوحدة والسيطرة على طيبة ومصر العليا ، وهو تعيين أفراد الأسرة المالكة في منصب كهنة طيبة كان في نفس الوقت من عوامل التفتت والانقسام ، حيث أن وصول ملك جديد الى العرش يتبعه خلع الكاهن الأكبر لتعيين ابن الملك الجديد مكانه ، في الوقت الذى يكون فيه الكاهن السابق أصبح لديه حزب قوى ، وهكذا كانت هذه السياسة عاملا من عوامل قيام المنافسة والحروب الأهلية في مصر ، ولعل ما حدث في عهد الكاهن الأكبر « وسركون » ابن « تكلوت » الثانى خير دليل على ذلك(٣٠) .

مجمل القول أن السلطة التى كان يمكن أن يباشرها الفرعون في تلك الفترة لم تتجاوز سلطة رئيس انتخابه أنداده الذين كان لمساعدتهم الفضل الأكبر في وصوله للعرش ، وكانت هذه المساعدة

تتطلب مقابلا ، فاحتفظ رؤساء الأسر المهجنة ببعض الاستقلال
تجاه التاج ، وبذلك كانت مدن مصر الكبرى تحت أمرة رؤساء
عسكريين من سلالة المهجنيين أو تحت أمرة كهنة عظام .

(ب) الأحوال الاقتصادية والاجتماعية :

كان لسياسة الأسرة الثانية والعشرين في سبيل تحقيق
سيادتها على مصر ، أثرها السيء على أحوال البلاد الاقتصادية
والاجتماعية ، فالى جانب الهبات الكبيرة التى منحها ملوكها لمعابد
مصر والهةا ، أنعموا على نفر من الأمراء القدامى باقطاعات كبيرة
لضمان ولائهم ، وكان هؤلاء الأمراء قد أصبحوا الى الحكام وتزوجوا
من بناتهم ، وكذلك ظهرت طبقة اقطاعية كبيرة توافر لها نفوذ
في حكم الأقاليم (٣١) . كما تكونت في المجتمع المصرى في أواخر هذا
العصر طبقة من المحاربين أطلق المؤرخون الاغريق على أفرادها
اسم « ماخيموى » أصبحت العسكرية معهم هدفا يرنو اليه أفراد
الطبقة الوسطى ويتوارثونها ابنا عن أب ويحصلون عن طريقها
على اقطاعات زراعية صغيرة مناسبة ، فتكونت متماسكة منطوية
على نفسها من العسكريين ، وربما اتخذ مثل هذا التقليد الطبقي
سبيلا الى صفوف بعض الكهنة وأسرههم (٣٢) .

ويوضح سوء أحوال مصر الاقتصادية في عصر هذه الأسرة ،
أن ما أقاموه من مبان دينية انما كان في واقع الأمر عملية تخريب
للمنشآت الدينية المصرية ، فقد كان هؤلاء الحكام المتمصرون على
غير مستوى المسئولية بالنسبة للحفاظ على آثار الأسلاف ،
ويبدو أنهم لم يجدوا غير ذلك وسيلة لاقامة عمائرهم الدينية التى
تخلد ذكراهم ، ولكنها في نفس الوقت أظهرت عجزهم وسوء
أحوالهم ، فبعد موت شاشانق الأول انقطعت موارد البلاد الخارجية،

خاصة ذهب النوبة (٣٣) ، فلم يجد هؤلاء الملوك أمامهم الموارد الكافية لاقامة منشآت دينية لهم وللمعبوداتهم فلجأوا الى هدم بعض معابد الفراعين العظام ، خاصة تلك التي اقيمت على مقربة منهم في الدلتا ، واستعملوا أنقاضها في بناء عمائرهم ، وعمل تماثيل لهم ، بل أن العجز قد بلغ بهم أحيانا الى عدم القدرة على هدم بعض المعابد الضخمة ، ومن ثم فقد اكتفوا بمحو اسماء أصحابها من الفراعين السابقين ، ووضع أسمائهم عليها ، فعل ذلك « وسركون الثانى » فى بوباسطة عندما محا اسم الفرعون « رمسيس الثانى » من كل أجزاء معبده وأهداه الى الالهة « باست » بعد أن قام بتغيير اسماء المعبودات الأصلية التى كرس المعبد لها فى الأصل ، بل أن قبر « وسركون الثانى » انما سرقت أحجاره من آثار ترجع الى أيام الدول القديمة الوسطى والحديثة ، وان كان الآثار « رمسيس الثانى » نصيب الأسد فيها ، ولقد اتخذ ملوك هذه الفترة من مدينة « تانيس » محجرا يحصلون منه على ما يريدون ، وغالى « شاشانق الثالث » فى ذلك كثيرا ، حيث أقام بوابته الهائلة التى أقامها فى « تانيس » من عمائر يرجع تاريخها الى الفترة ما بين الدولة القديمة والأسرة الحادية والعشرين ، الأمر كذلك بالنسبة لمقابرهم التى دفنوا فيها داخل معابدهم فليس بها حجر واحد لم ينزع من المباني القديمة فى « تانيس » (٣٤) .

واذا قلنا أن اغتصاب مباني الآخرين عادة مصرية لم يخترعها ملوك هذه الفترة ، لكان ذلك صحيحا ، ولكن الصحيح أيضا أن الاغتصاب السابق لم يكن بهذا القدر الهائل ، فضلا عن أن أصحابه قد أقاموا آثارا تعادل أضعاف ما اغتصبوه عدة مرات ، بعكس ملوك هذه الفترة الذين اعتمدوا فى المقام الأول على الاغتصاب وأن ما أقاموه لم يكن أكثر من عملية تخريب وتحطيم لآثار الملوك السابقين .

ثانيا - فلسطين

١ - العبريون بعد سليمان

عوامل انقسام المملكة :

يموت «سليمان» ، مات حلم العبريين في أن يكونوا قوة لها كيان بين جيرانها من دويلات فلسطين وسورية ، اذ سرعان ما تفشى الشقاق القبلى القديم فيما بينهم ومن ثم انقسمت دولتهم الى دولتين ، احدهما في الشمال وهى اسرائيل والثانية في الجنوب وهى يهوذا .

وقد اختلفت وجهات النظر حول هذا الانقسام ، فالعهد القديم يحمل « سليمان » تبعية هذا الانقسام كاملة ، فيذكر ان اقبال « سليمان » على ملذاته وحبه للنساء الاجنبيات ادى الى ادخال الهة اجنبية الى جانب « يهوه » اله اسرائيل ، مما ترتب عليه تمزيق الوحدة الدينية بين القوم ، والتي أدت بدورها الى تمزيق الوحدة السياسية ، معنى ذلك أن « سليمان » من وجهة نظر العهد القديم (٣٥) ختم حياته ، وقد حل عليه غضب الرب ، لأن قلبه مال عن اله اسرائيل ، ولم ينفذ وصاياہ رغم أنه يعرف ان رب اسرائيل اله غيور يورث ذنوب الآباء للأبناء ، فى الجيل الثالث والرابع من مبغضية (٣٦) ، من هنا شاءت ارادة الرب أن تمزق مملكة « سليمان » ليعطيها لعبده ، ولكن تقديرا لعبده داود والأورشليم مدينته يؤجل ذلك الى ما بعد موت

« سليمان » ، بل ويعطى ولده من بعده ، سبطا واحدا من أسباط اسرائيل وهكذا - طبقا لرواية العهد القديم - ما أن توفي « سليمان » حتى حلت على نسله نقمة الرب ، فمزق مملكته بين « رحبعام » ولده و « يربعام » عبده (٣٧) .

ولعل من الأهمية بمكان الإشارة الى أن النصوص التي تجعل انقسام المملكة بسبب غضب الرب على « سليمان » تتعارض تماما مع ما سبق أن روتة نصوص أخرى من العهد القديم بشأن « سليمان » ، حيث تروى ان رب اسرائيل نفسه قد منع « داود » من أن يقيم له هيكلًا ، لانه سفك دماء كثيرة ، وأن الذي سيقوم له هذا الهيكل هو ابنه « سليمان » لأنه سيكون للرب ابنا ويكون هو أباه ، ويثبت كرسي مملكته الى الأبد (٣٨) ، وهناك فريق من الباحثين يميل الى الأخذ بما ورد في العهد القديم بتحليل « سليمان » تبعة انقسام مملكته بعد وفاته ، فيذهب بعضهم الى أنه من أسباب الثورة على « سليمان » ان اسرائيل كانت تشن تحت جور العسف ، وكانت تترقب الفرصة للثورة تخلصا من السخرة والضغط كما يشير الى ذلك العهد القديم (٣٩) ، ولكن هذا في الحقيقة ليس سببا كافيا للشقاق الذي أصاب المملكة ، ف يرى البعض الآخر انه كان هناك سبب آخر حيث أن التذمر قد بدأ على أيام « سليمان » نفسه عندما ظهر التناقض واضحا بين ترف العاصمة اورشليم وبين الفقر النسبي الذي كانت تعيش فيه بقية المناطق الأخرى نتيجة ضياع بعض أقاليم المملكة والتي كانت غنية بثرواتها مثل « أدوم » ، ونتيجة سياسة « سليمان » الضريبية (٤٠) ، الى جانب اسرافه في المباني والنفقات وسياسة الاحتكار الاقتصادي التي اتبعها (٤١) ، فاستغلت المعارضة الحائرة سياسة « سليمان » الدينية والاقتصادية هذه ، وكتلت معظم الأسباط الاسرائيليين ضد حكمه المطلق ، فظهرت في أواخر عهده حركة ثورية مناهضة له ولسياسته في « شيلوه » وقد تزعم هذه الثورة النبي « اخيا » الشيلوني (٤٢) .

وهناك من يرى أن من أسباب هذا الانقسام ، أن « سليمان » قد تعجل حينما أراد تحويل البلاد من دولة زراعية الى دولة بها بعض الصناعات ، فتطلبت هذه المشروعات الضخمة فرض ضرائب باهظة على الشعب وعددا كبيرا من العمال ، وما أن تمت هذه المشروعات حتى وجدت في اورشليم طبقة من العمال المتعطلين كانوا من عوامل الشقاق السياسى والفساد الاجتماعى فى فلسطين(٤٣) .

يتضح مما سبق أنه بالرغم من أن « سليمان » هو الذى مد شهرة العبرانيين وجعل لهم كيانا بين الأمم المجاورة وانشأ لهم معبدا ظل قرونا طويلة الهيكل الوحيد لهم ، وعلمهم فضـل القانون والنظام وبث مبادئ الوحدة فى نفوسهم واهتم بالصناعة ، وشجع التجارة بانشاء أسطول البحر الأحمر فتحولت طرق التجارة مع بلاد العرب وافريقيا الى هذا الطريق بدلا من طريق مصر(٤٤) ، نقول رغم هذا كله كانت سياسة « سليمان » من بين عوامل انقسام الدولة من بعده كما سبقت الاشارة .

الى جانب سياسة « سليمان » كان التنافس بين قبائل الشمال « اسرائيل » وقبائل الجنوب « يهوذا » قديما لأسباب كثيرة من بينها ، أن اقتصاد احدهما كان رعويا والآخر زراعيا ، فقد تميز القسم الشمالى بخصوبة أرضه التى تجود بمحاصيل مختلفة لذا أصبح شعب الشمال مزارعا فأقام علاقات تجارية مع الممالك المجاورة خاصة وأن هذا القسم يقع على مفترق الطرق المؤدية الى آسيا وأرض الرافدين ومصر ، كما أن هذا القسم كان أكثر تأثرا بحضارة الكنعانيين والأقطار الأخرى المتحضرة من جهة الشمال ، أما القسم الجنوبى فكان اقليما جبليا لذا كان شعبه رعويا يعيش عيشة بسيطة ويزاول طقوسا أكثر بساطة بالرغم من أن العاصمة كانت فيه (٤٥) .

هكذا كانت مملكة العبريين تحمل بين طياتها عوامل انقسامها نتيجة لظروفها ، فىرى « فرويد » أن ثمة عناصر متباينة قد

ساحمت في تكوين الشعب اليهودي ، غير أن الحقائق البارزة تثبت أن الأمة اليهودية تكونت من فريقين مختلفين ، وطبقا لهذه الحقيقة سارت الأمة اليهودية على طريق الانقسام مرة أخرى بعد فترة من الوحدة السياسية (٤٦) . فكان أمرا طبيعيا أن تنقسم هذه المجاميع المتنافرة بعد أن اختفى العنصر الذي ضم بعضهم إلى بعض في فترة ما وهو عنصر الدفاع عن النفس ، إذ كانت تلك المملكة قائمة على أساس غير ثابت فلم تستطع سياسة التركيز والتوطيد التي اتبعها الملوك العظام مثل داود وسليمان من القضاء على عوامل الهدم داخل المملكة وكان أقوى عوامل الهدم هذه هو التنافس بين قبائل الشمال وقبائل الجنوب ، وهو تنافس لم يقض عليه أبدا بل قضى هو نفسه على دولة العبرانيين (٤٧) ، حيث لازمتهم آفتهم القديمة بعد إقامة المملكة فلم يفارقوا نظام القبيلة بعد محاكاتهم لجيرانهم في نظام الدولة ، وظلوا في دولتهم قبيلة معزولة عن الأمم ، بل سبطا معزولا عن سبط ، وظلت العصبية القبلية دستورا يصلح لهم ، ولكنه لا يصلح لتنظيم الدولة ، كما ظلوا يحصرون العصبية في أضيق حدودها بين أسباط القبيلة الواحدة ، ويتشددون في حصر كل سبط بميراثه إلى أعقاب الأعقاب (٤٨) ، وعلى ذلك كانت الأزمة الاجتماعية أكثر عمقا واشد خطرا ، فقد فرضت الحياة البدوية نظاما أن لم يكن ديمقراطيا بالمعنى الصحيح ، فقوامه المساواة بين الشعب ، وذلك بفضل المشاركة في الأموال والأموال ، فأزالت الحياة الحضرية هذا النظام رويدا رويدا ، ثم أفضى الاقتصاد التجاري الذي شجعت عليه الملكية إلى التفاوت الاجتماعي ، فهاج في النفوس الحنين إلى الحياة البسيطة ، معنى ذلك أن تقاليد العبرانيين البدوية لم تستطع أن تكيف نفسها في يسر وفق نظام الملكية ، فعلى الرغم من أن الملكية

كانت أمرا لا مناص منه لكى تشغل دولة العبرانيين مكانا فى الميدان السياسى فى الشرق الأدنى القديم ، كانت روح أهلها الاستقلالية البدوية تعرقل الملكية وتنال منها ، فقد استعان معارضو السلطة الملكية ، بالسلطة الدينية ، فأوجدوا داخل الدولة ثنائية أخرى الى جانب ثنائية الشمال والجنوب ، وقد اصطدم أول ملوك العبرانيين بهذه السلطة وكان هذا سببا فى سقوطه ، فوعى داود وسليمان هذا الدرس ، فبسطا حمايتهما على الدين ، وألحقا الكاهن الأكبر ببلاطهما ، وجاهدا ليجعلا الهيئة الدينية ادارة من ادارات الدولة ، فانصببت الكراهية على الدين والدولة معا ، وكان قيام الأنبياء مظهرا تلقائيا لما كان يشعر به الناس من سخط على الصورة التى فرضها الحكم الملكى على الدين (٤٩) .

وهكذا تجمعت عوامل الانقسام فى انتظار من يحركها ، فكانت حماقة « رحبعام » هى السبب المباشر لانقسام مملكة العبرانيين ، عندما اجتمعت قبائل مملكة اسرائيل فى « شكيم » (٥٠) ، لتناقشه فى أمر تعيينه ملكا وخليفة لأبيه سليمان وتملى عليه شروطها ، وهذا يعنى ان الأسباط الاسرائيلية لم تعترف بالوراثية التقليدية التى حدثت من قبل ، والتى كان لها ظروفها الخاصة ، ولكنهم أرادوا أن يمنحوا التاج بأنفسهم لـ « رحبعام » وأن يعقدوا معه ميثاقا ، فطلبوا منه تأكيدا بانتهاء الأعباء التى أصبحت لا تطاق منذ أيام سليمان (٥١) ، وكان رد « رحبعام » ان خنصرى أغلظ من متن أبى ، والآن أبى حملكم نيرا ثقيلًا ، وأنا أزيدكم على نيركم ، ان أبى أدبكم بالسياط وأنا أؤدبكم بالعقاب » (٥٢) وكانت هذه هى اللحظة التى أعلنت فيها قبائل الشمال انفصالها عن بيت داود .

ومما لاشك فيه أن مصر كان لها دور لا ينكر في انقسام مملكة العبرانيين وإن كان غير مباشر ، حيث كانت ملجأ لأعداء سليمان ، فما كانت مصر ترغب يوماً ما في أن ترى في فلسطين دولة قوية ، لأنها كانت تراودها دائماً فكرة استعادة مجدها السالف ، فكان من مصلحتها أن ترى مملكة العبرانيين منقسمة وضعيفة فأخذت تغذى بذور الشقاق حتى تم لها ما أرادت .

٢ - مصر وفلسطين في عهد « شاشانق » الأول

تنبأ « أخيا » الشيلوني بأن « يربعام » سوف يخلف سليمان على عرشه من أسباط إسرائيل وسمع سليمان بذلك ، فسعى للتخلص من « يربعام » ولكن الأخير تمكن من الهرب إلى مصر ، حيث استقبل بترحاب من شاشانق الأول مؤسس الأسرة الثانية والعشرين الذي أعطاه الحماية والأمان فما أن انتهى حكم سليمان حتى هبت الفتن الهوجاء بين قبائل الشمال والجنوب وانقسمت مملكة العبريين إلى مملكتي « يهوذا » و « إسرائيل » وتم اختيار « يربعام » ملكاً على إسرائيل وظل « رحبعام » ملكاً على « يهوذا » في ذلك الوقت كان شاشانق الأول قد أتم توحيد القطر المصري ، شماله وجنوبه ، وأخذ يتطلع إلى الخارج ، فأعاد العلاقات مع جيبيل واستعاد بلاد النوبة (٥٣) ، وجاء دور فلسطين حيث أينعت ثمرة جهده الطويل في السنوات السابقة وحان الآن قطافها .

حملة شاشانق الأول على فلسطين :

نقرأ في العهد القديم أنه « في السنة الخامسة للملك رحبعام صعد شيشق ملك مصر إلى اورشليم وأخذ خزائن بيت الرب وخزائن بيت الملك وأخذ كل شيء وأخذ جميع أتراس الذهب التي عملها

سليمان « (٥٤) ، وفي رواية أخرى « وفي السنة الخامسة للملك « رجبعام » صعد شيشق ملك مصر على اورشليم لأنهم خانوا الرب بألف ومائتي مركبة وستين ألف فارس ولم يكن عدد للشعب الذين جاءوا معه من مصر لوتيين وسكيين وكوشيين وأخذ المدين الحصينة التي ليهودا وأتى الى اورشليم « (٥٥) ، من هذه الرواية يتضح مدى ضخامة الحملة التي قام بها شاشانق على فلسطين التي تقع حوالي ٢٥/٩٢٦ ق م على أساس أن بداية حكم سليمان كان في عام ٧٠/٩٧١ ق م وبما أنه حكم أربعين عاما فان حكمه ينتهي حوالي ٣٠/٩٣١ ق م وطبقا لنصوص العهد القديم فان الحملة كانت في العام الخامس من عهد الملك « رجبعام » (٥٦) كما أن هذا التاريخ (٢٥/٩٢٦ ق م) يتفق مع السنوات الأخيرة من حكم « شاشانق » الأول الذي تولى الحكم حوالي عام ٩٤٥ ق م ، وآخر ذكر له على الآثار كان في العام الحادي والعشرين من حكمه أي حوالي عام ٩٢٤ ق م (٥٧) .

وقد اختلفت وجهات نظر المؤرخين حول دوافع هذه الحملة فيرى كل من « لودس » و « هول » و « بریت » ان « يربعام » هو الذي استنجد بالملك « شاشانق » فاغتنم الأخير الفرصة وقام بالحملة (٥٨) ، معنى ذلك أن الفرعون كان عاقدا العزم على غزو فلسطين ، ووجد في استنجد « يربعام » به الفرصة المناسبة ، اذا لم تكن نجده « يربعام » هي هدف الفرعون الأول بل كان هناك أهداف أخرى .

وهناك من يرى ان حملة « شاشانق » على فلسطين كانت لتحقيق السيطرة على طرق التجارة المهمة التي تمر عبر فلسطين ، حيث وجد الفرعون في جيرانه الشماليين (العبريين والفلسطينيين) منافسا خطيرا لأعماله التجارية (كما أرى سيأمون من قبل) (٥٩)

بالإضافة الى أنه كان يرغب في البحث عن مورد للتزينة لأن البلاد كانت في حالة اقتصادية سيئة ووجد من المتعذر فرض ضرائب جديدة لأن حكمه لم يكن مقبولا تماما في مصر ، فاتبع سياسة ملوك مصر التقليدية في القيام بحملات خارجية لزيادة دخلهم ولكن ليس معنى ذلك ان هدف الحملة كان مجرد سلب ونهب لملء خزائن مصر كما ادعى البعض (٦٠) ، الا ان ذلك لا يمنع أن العامل الاقتصادي كان من أهدافها .

وربما كانت هذه الحملة تهدف الى استعادة النفوذ المصرى فى فلسطين واعادة بناء الامبراطورية المصرية (٦١) وان كنا نرى أن كل هذه الأهداف مجتمعة كانت وراء الحملة ، وانتظر « شاشانق » الفرصة المناسبة للقيام بهذا العمل والتي واثته بموت « سليمان » وانقسام مملكته كما سبق أن ذكرنا وهنا كان أمرا حتميا أن يظهر « شاشانق » سياسته التوسعية ضد فلسطين وكانت المعركة الأولى فيما يبدو عبارة عن مناوشات عند البحيرات المرة ثم تبعها الزحف ، يقول النص : « فوجدتهم يقتلون ... (جنودى ؟) وقواد جيشى ، وقد انزعج جلالته بخصوصهم (وتحرك ؟ كما) وغبوا . ثم قال جلالته لحاشيته : (انظروا ...) هذه الأفعال الشريرة التى ارتكبوها عندئذ (اجابوه ...) ثم تحرك جلالته ... ترافقه عرياته الحربية دون علمهم (أى الأعداء) انظر ، احدث جلالته مذبحه عظيمة بينهم ... (ذبحهم) على ضفة البحيرات المرة » . كان أبوه « آمون » هو الذى وهبه النصر عليهم (٦٢) .

وقد استخدم « شاشانق » أقدم الطرق بين مصر وفلسطين (القنطرة - رفح) والذى استخدمه فراعنة مصر الذين وجهوا حملاتهم الى آسيا ويوضح ذلك ذكر مجداول رقم ٥٨ فى قائمة

الكرنك والتي تقع على الطريق بين رفح والفرما ، فرحبت به القبائل التي كانت تضرع العداء للعبيرانيين وساعدته (٦٣) .

وردت أخبار هذه الحملة على شكل قائمة طبوغرافية على الجدار الجنوبي الغربى للصرح الثانى بالكرنك ، وهو المعروف بالبوابة البوباسطية (٦٤) ، وقد قسمت الى قسمين « القسم العلوى ويحتوى على خمسة أسطر تبدأ بأقوام الأقواس التسعة » (٦٥) ، وتشمل الأرقام (١ - ٩) .

أما رقم (١٠) فانه يحتوى على عبارة تدل على أن ما يأتى بعده هي أسماء الأماكن التى غزاها « شاشانق » وتشمل الأرقام (١١ - ١٥) خاصة الأماكن الواقعة فى وسط شمال فلسطين بينما شمل القسم الأسفل من القائمة خمسة أسطر أكثر طولاً ، يتضمن العديد من أسماء الأماكن الخاصة بجنوب فلسطين أى اقليم « يهوذا » و « النقب » (٦٦) .

وحتى الآن لم يستطع الباحثون التعرف من أسفار العهد القديم أو المصادر الأخرى على كثير من الأسماء الجغرافية التى جاءت فى القسم الأول من القائمة ، كما أنهم لم ينجحوا فى إيجاد وسيلة لترتيب الأسماء التى أتبعها كاتب القائمة وهكذا فإن أشياء كثيرة بخصوص هذه القائمة ومحتوياتها لاتزال غامضة .

وقد بذل « مازار » (٦٧) محاولة جديدة لايضاح محتويات هذه القائمة على أساس أن المجموعة الأولى من القسم الأول أكثر دقة فقرا الأسطر الأربعة الأولى بشكل تتابعى أى بدأ من يسار السطر الأول حتى نهايته ثم السطر الثانى من اليمين الى اليسار وكذا الحال مع السطرين الثالث والرابع ، وبناء عليه حصل

على قائمة جغرافية مقبولة للمدن وأماكن المعسكرات التي عبرها الجيش المصري في مملكة إسرائيل (٦٨) .

كان خط سير الحملة على النحو التالي : كانت غزة هي المدينة الأولى التي وصل إليها « شاشانق » بجيشه وهي المكان الوحيد الذي يقع على الساحل الفلسطيني الذي ذكر في هذه القائمة ، « ومن غزة » أرسل « شاشانق » جزءا من قواته عن طريق « يرزا » و « شاروحن » الى النقب (انظر الشكل رقم ٤) (٦٩) .

وعند « شاروحن » انقسمت هذه القوات الى ثلاث أو أربع فرق (انظر الشكل رقم ١) اتجهت أحدها الى حصن « فوطيش » (٧٠) ومنه زحفت الى الشمال الشرقي من إقليم « الخليل » جنوب « يهوذا » وضربت في طريقها « علجاد » (٧١) و « تفوح » (٧٢) و « بيت عنات » (٧٣) و « اشتا » (شنيا) (٧٤) .

أما الفرقة الثانية فربما تكون قد زحفت شرقا الى « بر سبع » ومنها الى حصن « عرديا الكبرى » (٧٥) و « عرد بيت يرحام » (٧٦) ، وأراضى « الكينيثيين والشوحاتيين » ، في شرق النقب (٧٧) ، وتقدمت الفرقة الثالثة صوب dmi ودخلتها (٧٨) ، وربما أيضا جنوب « يرحام » (٧٩) ، ومنها زحفت في قلب النقب ولربما يكون قد وصلت عصيون جابر (٨٠) ١٦٠ كم جنوب البحر الميت على خليج العقبة ، وإن كان البعض يستبعد هذا نظرا لبعد الشقة وعودة الأرض فضلا عن أن مساواة Gbry (n) sbrt (٧٣ - ٧٤) لعصيون جابر لا يوجد ما يبرره (٨١) .

يتضح مما سبق أن قوات « شاشانق » دخلت الى قلب النقب من الغرب الى الشرق كما أن المدن التي ذكرتها القائمة تشابه

مع قائمة المدن التي ذكرها العهد القديم (٨٢) ، في النقب وبالنسبة للأسماء الجغرافية المركبة نلاحظ انها تلحق باسم عائلة أو تشتق من اسم قبيلة من القبائل الرحل أو شبه الرحل التي كانت تعيش في المناطق الصحراوية أو أراضي المراعى في الجنوب (٨٣) وهناك تسعة أسماء مركبة مع كلمة « باحقر » وهي « حجر » في العربية والتي تعنى « حصن » وظهرت بهذا المعنى في الآرامية والعبرية القديمة ، اذا هناك علاقة بين « حجرايم » في قائمة « شاشانق » و « حزرايم » في العهد القديم وعلى ذلك فمن المحتمل جدا أن مدن جنوب فلسطين كانت بمثابة حصون ونقاط للمراقبة تحت اسم « حجرايم » (٨٤) .

في الوقت الذي أرسل فيه « شاشانق » بقواته الى النقب في جنوب مملكة « يهوذا » سار بالقوات الرئيسية الى الشمال الشرقى على طول الحدود بين الساحل الفلسطيني ومملكة « يهوذا » حتى وصل الى مقيده (٨٥) ومنها الى ربوت (رقم ١٣) وهكذا بدأ هجومه على حصون وسط وشمال « يهوذا » ، ومن ثم فقد سار في طريق ممهد عبر التلال مارا بمدينة « عجلون » و « بيت حورون » الى « جبعون » ، وبالقرب من اورشليم خير الفرعون ، الملك « رحبعام » بين الاستسلام أو الحرب ، وهنا نصيح النبي « شمعي » « رحبعام » بالاستسلام حيث قال له : « انكم تركتم خدمة الرب ولكن بعد أن تذللوا للرب لم يهلكهم بل أعطاهم قليلا من النجاسة فلا ينضب غضبي على اورشليم بيد شيشنق » (٨٦) ، وبناء على هذه النصيحة أدى « رحبعام » جزية كبيرة للملك « شاشانق » (من خزائن داود وسليمان و خزائن المعبد و خزائن قصر اورشليم وكذلك كل اتراس (الذهب) ، معنى ذلك أن اورشليم خضعت للملك « شاشانق » ولكنها لم تحتل ، ويوضح ذلك انها لم تظهر في هذه القائمة ، فالفتوحات الوحيدة المحتملة أن

تكون أورشليم احداها تقع في السطر الرابع الذي يضم الأماكن من رقم (٤٠) الى رقم (٥٢) حيث ان الاسم المفقود في السطر الثاني هو رقم (٢٠) من المحتمل ان يكون مكانا في وادي الأردن أو شرق فلسطين والأسماء المفقودة في السطر الخامس من (٦١ - ٦٣) تقع بين السامرة ويزرعيل في مملكة اسرائيل فاذا كان السطر الرابع يمثل بعض الأماكن التي أغارت عليها القوات المساعدة (التي لم يكن شاشانق قائدها) يكون من غير المحتمل ان احداها أورشليم (٨٧) .

سار « شاشانق » بهذه الغنيمة شمالا الى مملكة اسرائيل عن طريق « جرم » (٨٨) ، الى « شكيم » و « ترزة » (٨٩) ، ولكن « يربعام » كان قد فر نحو الشرق فعبر نهر الأردن وذهب الى وادي يبوك ويبدو ان الفرعون لم يتعقبه بنفسه وانما ارسل في اثره قوة أخرى وسار هو جهة الشمال والشمال الغربي (انظر الشكل رقم ٣) فأسرعت القوة المطاردة للملك « يربعام » وعبرت نهر الأردن عن طريق مخاضة عند « أدما » (تل الدامي) الى وادي الفرعا حتى وصلت الى « سوكوث » (تل دير علا) لكي يقبض على « يربعام » في « بنويل » (٩٠) ، « ومناحيم » وقد انتهت مهمة هذه الفرقة ومن ثم ربما عادت الى الأردن ، أو اختصرت الطريق من شرق الأردن الى « رحوب » و « هافریم » و « بيت شان » وكل هذه الأماكن تقع في سهل يزرعيل (مرج ابن عامر) (٩١) ، وعند « بيت شان » التقت هذه القوة بقوات أخرى للملك « شاشانق » بعد ان تغلبت القوة الأخيرة على « تعانك » و « شتونيم » بينما يشرح « شاشانق » بنفسه العمليات من « مجدو » (٩٢) وربما يكون قد أرسل من « مجدو » قوة الى سهل « عكا » و « الجليل » وقد أقام « شاشانق » في « مجدو » لوجه

تذكارية بلغ ارتفاعها في الأصل ثلاثة أمتار وفي أحد أركانها العلوية يوجد خرطوش سليم باسمه (٩٣) .

وفي النهاية عاد « شاشانق » جنوبا عبر « الكرمل » الى « عرونا » (٩٤) ، و « بوريم » (خربة توريم) (٩٥) ، و « جد بادلا » (٩٦) ، و « ياحيم » (٩٧) ، وأماكن أخرى ، بعد أن ترك « سوكوث » وهذا يدل على أن الجيش المصرى غزا اقليم « البلست » عن طريق « ماريس » مدمرا في طريقه المواقع والحصون على الطرق الرئيسية ، وعلى ذلك يمكن القول أن المصريين غزوا الجزء الشمالى والأوسط من مملكة اسرائيل .

وعند غزة انضمت قوات النقب الى « شاشانق » وعاد عن طريق « رفح » و « لبنا » الى مصر عن طريق ساحل البحر المتوسط عبر سيناء ليعلن نبا انتصاره في « تانيس » (٩٨) .

وكان لهذه الحملة نتائج موفقة لسمعة مصر من ناحية وللخزانة المصرية من ناحية أخرى ، فيها استعادت مصر جانبا من هيبتها القديمة حيث عاد الأمراء الآسيويون الى احترام سادتهم الأقدمين ، ولم يعد في الاستطاعة أن تتكرر بعد حملة « شاشانق » قصة « ونأمون » سالفه الذكر فاستعادت مصر صلتها « بفينيقيا » وأمرائها واستحب بعض هؤلاء الأمراء أن يقيموا التماثيل والنصب باسماء فراعنة مصر فى معابدهم فأهدى « زرياربعل » معاصر « شاشانق الأول » لآلهة « جبيل » بعل ، دمية لملك مصر كما أن « أرى بعل » خلف « زرياربعل » كرم « وسركون » الأول بنفس الطريقة (٩٩) . كما أن الأمراء الآسيويين فى حربهم ضد الآشوريين بعد ذلك بحوالى قرنين من الزمان ووضعوا كل ثقتهم فى ملك مصر ، لمعاونتهم ضد الآشوريين (١٠٠) كما سيأتى ذكره .

بالإضافة الى ذلك فقد ردت هذه الحملة على بعض الادعاءات التي ترى أن « شاشانق » خرج لمساعدة « يربعام » وأن الأخير هو الذي دعاه لمساعدته ، فلو كان الأمر كذلك لما غزا « شاشانق » مملكة اسرائيل ولما فر « يربعام » الى شرق الأردن انما كان الأجدى به أن يقف الى جوار حليفه ، معنى ذلك ان « شاشانق » كان يريد تنفيذ المبدأ الأساسي في سياسة مصر الخارجية . وهو السيطرة على فلسطين أو على الأقل ايجاد حليف قوى في هذه المنطقة .

وكان من نتائج هذه الحملة أيضا انتعاش أحوال مصر الاقتصادية خاصة اذا علمنا أن اورشليم كانت من بين أغنى البلاد في ذلك العهد وقد استولى « شاشانق » حسب رواية العهد القديم على كل ما يمكن أن يكون له قيمة ، ولا بد أن يكون هذا الحدث صحيحا ، إذ أن مصر عاشت فترة طويلة على الغنيمة التي جلبها « شاشانق » من فلسطين ، هذا الى جانب جزية الأقاليم الواسعة التي أصبحت تمتد من شمال فلسطين الى أعالي النيل ، ومن الصحارى الغربية غربا الى البحر الأحمر شرقا (١٠١) ، ولكن اسراف خلفاء « شاشانق » أدى الى ضياع كل ما جاهد من أجله .

٣ - مصر وفلسطين بعد « شاشانق الأول »

سنار خلفاء « شاشانق » على نهج فاستمرت العلاقات الودية والتحالف التجاري مع ميناء « جبيل » في عهد « وسركون » الأول الذي أهدي تمثاله لحاكمها البيعل ومعبودتها ، أما في فلسطين فتروى أسفار العهد القديم أن « زارح » الكوشي هاجم « مريشه » بجيش مكون من ألف ألف رجل وثلاثمائة مركبة ، غير أن « أسنا » ملك « يهوذا » استطاع أن يهزم المعتدين في وادي

« صفاته » عند « مريشة » وأن يدفع بهم الى « جرار » على مقربة من حدود « يهوذا » الجنوبية (١٠٢) .

ويؤرخ البعض هذه الواقعة بالعام الرابع عشر من حكم « أسا » أي حوالي ٨٩٧ ق م وهذا التاريخ يقابل العام الثامن والعشرين من حكم « وسركون الأول » (١٠٣) ، غير أنه ليس هناك مجال لمحاولة اثبات أن « وسركون الأول » هو « زارح » فالاسمان مختلفان تماما ، كما أن « وسركون » كان ملكا من أصل ليبي « مهجن » بينما لم يكن « زارح » ملكا وكان من أصل نوبي ، كما أن « وسركون الأول » في هذا العام كان رجلا مسنا لا يستطيع أن يقود حملة الى فلسطين بنفسه وتفسير ذلك أنه ربما أرسل قائدا نوبيا لقيادة جيوشه في فلسطين ، بغية أن يسير على منوال والده ويعود بالغنائم مثله ، فضلا عن القضاء على قوة « أسا » غير أن « زارح » فشل في مهمته (١٠٤) إلا أنه من الصعب أن نرى « وسركون » يجعل في الفترة الأولى من حكم الأسرة أحد النوبيين يقود جيشه ضد فلسطين ، صحيح أن العهد القديم ذكر أن الليبيين كانوا يشكلون جزءا من الحملة مثل النوبيين (١٠٥) ، ولكن من المحتمل أن هذا الخطأ جاء من خلال التشابه مع ما جاء في نص آخر من العهد القديم (١٠٦) .

ويمكن تفسير ذلك بأحد افتراضين ، الأول أن الكوشيين عند العبرانيين فسروا على أنهم الأثيوبيين ولكن ربما كان اسم الكوشيين يشير الى شعب يحمل اسم كوش ويعيش في شبه الجزيرة العربية ، ويؤيد ذلك أن الغنائم التي حصل عليها « أسا » تضمنت حيوانات وأغناما وجمالا والحصول على هذه الغنائم من قبيلة تعيش في شبه الجزيرة العربية أكثر احتمالا من الحصول عليها من الجيش المصري ، خاصة إذا علمنا أن الجمال لم

تستخدم في مصر حتى ذلك الوقت (١٠٧) ، ولكن افتراض كوشيين في شبه الجزيرة العربية لم يزل في حاجة الى دليل ، خاصة اذا علمنا ان الغزو النوبي لمصر لم يقع الا بعد ذلك بحوالى مائة وخمسين عاما .

من ناحية أخرى يمكن القول بأن التغيرات التي حدثت في مصر خلال الألف الأول ق.م خلقت لدى الكتاب العبرانيين فكرة غامضة عن أصل ملوك مصر في ذلك الوقت ، فكتبوا « زارح » الأثيوبي بدلا من « زراح » اللبى (١٠٨) ، ولكن رغم ذلك تظل المشكلة قائمة حيث أنه لا يوجد ملك لبى يحمل اسم « زارح » .

أما اذا كانت هذه الحملة صحيحة فمعنى ذلك أنه كان هناك صدام جديد مع مصر ، ولكن لا يوجد أى دليل على هذه الحملة من الجانب المصرى ، هذا الى جانب أن افتراض مساواة اسم « زارح » باسم « وسركون » بعيد الاحتمال وليس هناك ما يؤيده (١٠٩) كما أن عدد رجال الجيش المصرى الذى جاء ذكره في نص العهد القديم ، انما يثير شبهة اكبر حول صحة النص وبالتالي حول صحة الحملة نفسها ، فليس هناك من يصدق أن مصر تستطيع أن تجند حملة من مليون جندي ضد « يهوذا » والتي لم يصل عدد سكانها في ذلك الوقت الى هذا العدد ورغم ذلك تستطيع « يهوذا » أن تهزم هذا المليون ، وان كان هذا من مبالغات العهد القديم لبيان أهمية النصر على الجيش المصرى ، هذا اذا كانت الحملة صحيحة .

كما ان هذه الحملة أن كانت صحيحة ، انما توضح ضعف فراعنة مصر وفي نفس الوقت قوة مملكة « يهوذا » كل هذا في فترة تزيد قليلا على خمسة وعشرين عاما من حملة « شاشانق » وهذا من الأمور غير المستساغة منطقيا في تلك الفترة الأخيرة .

أما الافتراض الثانى والذى يميل اليه الباحث هو أن هذه القصة بأكملها من اختلاق الكتبة العبرانيين لكى يوازنوا بين هزيمة « شاشانق » لهم وبين انتصار « أسا » على المصريين وفى نفس الوقت للاعلاء من شأن ربهم « يهوه » وإن الرجوع اليه كان السبب الأول فى انتصارهم (١١٠) .

أما « وسركون » الثانى فقد حذا حذو « شاشانق » الأول و « وسركون » الأول فى استمرار سياسة الود والتحالف مع « جبيل » فأهدى تمثاله للمدينة حيث وضع فى معبد الاله « بعل » وهذا التمثال يمثل الفرعون جالسا على مقعد مكعب ذى ظهر وقد فقد رأس التمثال وجزعه ، وهشم القدمان والساقان وعلى جانبي المقعد نقش خرطوش بداخله اسم الفرعون (١١١) .

كما ترك « وسركون » الثانى آثارا كيرة فى « بيوم » الواقعة على الطريق بين مصر وفلسطين والمعروف أن الملوك الذين تركوا أعمالهم فى هذه المدينة كانت لهم أغراض فى جنوب غرب آسيا ، كما عثر فى السامرة على آنية من الألبستر عليها اسم « وسركون الثانى » (١١٢) ومن الواضح أن « وسركون الثانى » كان يريد أن تستمر سياسة مصر الخارجية على نفس المستوى الذى تركه « شاشانق الأول » ، ولكن أحوالها الداخلية بالاضافة الى أحوال غرب آسيا حالت دون ذلك ، ففى مصر ساد الانقسام والحروب الأهلية والمعروف أن سوء أحوال مصر الداخلية ينعكس بالسلب على علاقتها بفلسطين خاصة أن خريطة الشرق الأدنى السياسية فى ذلك الوقت أشارت الى ظهور خطر جديد يهدد منطقة سوريا كلها ونعنى به قوة الآشوريين حيث بدأ عصر التوسع الآشورى العظيم بولاية « شلمانصر الثالث » عرش آشور (١١٣) وقد استفاد « شلمانصر الثالث » (٨٥٩ - ٨٢٤ ق م) من جهود أبيه

« آشور ناصر بال » الثاني (٨٨٤ - ٨٥٩ ق م) فبدأت الجيوش الآشورية تخضع الممالك الصغيرة في سوريا والشرق واستطاع « شلمانصر الثالث » أن يسود غرب آسيا من الخليج العربي حتى جبال أرمنيا ومن الحدود الميمنية حتى سواحل البحر المتوسط ، وكان لجيوشه قصة طويلة مع سوريا شجعه التنافس الذي كان موجودا بين دويلاتها على عزوها فهاجم « دمشق » أكبر الامارات الآرامية (١١٤) ، الا أنها لم تكن صيدا سهلا حيث تناست دويلات سورية وفلسطين (دمشق - حلب - حماء - اسرائيل - يهوذا - وغيرها) خلافتها القديمة واتحدت جميعا تحت قيادة أمير « دمشق » « بنهدد » للوقوف في وجه التقدم الآشوري وقد أدركت مصر أن ظهور قوة آشور خطر يهددها ، ومن ثم فقد أرسلت عددا من المقاتلين (ألف جندي) كمدد رمزي لهذا الاتحاد ، وقد أثار هذا العمل من جانب مصر ، انتباه آشور الى الدور الذي يمكن أن تقوم به ، فتحفزت للاصطدام بها ، وظلت مصر تعمل على أن تكون هذه الدويلات بمثابة حاجز يحول دون توغل الآشوريين داخل حدودها ، ومن ثم فقد حرصت على أن تشارك في مقاومة الآشوريين بقواتها أحيانا ، وبالطرق الدبلوماسية أحيانا أخرى (١١٥) .

كان لقاء الآشوريين والتحالف السوري الفلسطيني في « قرقر » عام ٨٥٣ ق م أي العام السادس من حكم « شلمانصر الثالث » الذي أكد في نصوصه انتصاره على خصومه في هذه الموقعة ولكن على الجانب الآخر أكد الآراميون فيما سجلوه عن هذه الموقعة أنهم أحرزوا فيها نصرا كبيرا ، وازاء تضارب المصداق لا نملك الا أن نفترض ان موقعة « قرقر » لم تكن حاسمة لاسيما أن الكتبة الآشوريين قد أعادوا ذكر انتصار ملكهم على الآراميين مما يعني تكرار حروب الآراميين معه (١١٦) .

بعد هذه الموقعة عليم « شلمانصر الثالث » بوجود قلاقل في الشمال والشرق فكر راجعا الى آشور وما ان ترك سوريا حتى انفرط عقد التحالف الذي اقامته دويلات بلاد الشام فعادت المنافسات بين هذه الامارات مرة أخرى ولكن ما ان تمكن « شلمانصر الثالث » من القضاء على خصومه في الشمال والشرق حتى عاد الى سوريا مرة أخرى فسحق امارة « دمشق » وهزم ملكها « حزرائيل » في « سافرو » وكان ذلك حوالي ٨٤١ ق م وعلى اثر ذلك قدم « ياهو » ملك اسرائيل وملك « صور » و « صيدا » الى « شلمانصر » لدفع الجزية وهناك من المؤرخين من يعتقد ان مصر دفعت الجزية هي الأخرى معتمدين على نص جاء على المسلة السوداء « تسلمت الجزية من ارض موصرى وهي عبسارة عن جمال من ذوات السننامين وقرس نهر وخرتيت ووعل وافيال وقردة » (١١٧) ويبدو أنه لم يكن المقصود « بموصرى » التي جاءت في النص « مصر وادي النيل » حيث جاء ضمن الجزية المدفوعة جمال من ذوات السننامين ، والمعروف ان الجمال لم تستخدم في مصر حتى ذلك الوقت (انظر اعلاه ص ١٣٦) فمن المحتمل أن المقصود هنا إحدى منطقتين ، الأولى في جنوب آسيا الصغرى « الأناضول » والثانية في الشمال الغربي من بلاد العرب ، فاذا استبعدنا المنطقة الأولى حيث ذكر ملك موصرى بعد ملوك اسرائيل وصور وصيد أي أنه كان متجه جنوبا ، لم يبق امامنا الا المنطقة الثانية والتي تضم جبل سعيير ومدينة البتراء وارض مدين وأدوم وهو ما أسماه الجغرافيون البابليون مصر أو مصرى أو « موصرى » (١١٨) .

هوامش الفصل الثالث

- (١) وبلسون : الحضارة المصرية ، ص ٤٥٧ .
جاردنر : مصر الفرعونية ، ص ٣٤٧ .
أحمد رمزي : مصر الفرعونية ، ص ٣٢٦ .
Kitchen, Third Intermediate.
- (٢) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٦٤ .
(٣) انظر الفصل الاول ، ص ٣٠ .
Cerny, C.A.H3., 2B, 1980, PP. 616 — 619. (٤)
(٥) جاردنر : مصر الفرعونية ، ص ٤٦٧ .
Gardiner, A.E.O., 1, 120*. (٦)
Cerny, Op. Cit., PP. 618 — 619.
- (٧) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٨٢ .
(٨) من التحنو والشمحو انظر :
Bates, O., The Eastern Libyans, London, 1914.
- (٩) من شعوب البحر انظر الفصل الاول ، ص ٤٠ ، ٤١ ، ٤٢ .
Kitchen, Op. Cit., P. 141. (١٠)
Gardiner, A.E.O., 1, 120*.
B.A.R., IV § 785.
- (١١) فاندية : مصر ، ص ٥٧٤ .
Cerny, C.A.H3., 2B, 1980. P. 619. (١٢)
Kitchen, Third Intermediate, PP. 105 — 108.
- عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٨٠ — ٢٨١ .

من لوحة السرابيوم انظر :

Marlette, A., Le Serapeum de Memphis, III, Paris 1857, B.A.R.,
IV, §§ 785 — 792.

(١٣) يويوت : مصر الفرعونية ، ص ١٢١ .

(١٤) فاندية : مصر ، ص ٥٧٥ .

جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٥٨ .

(١٥) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٥٨ .

(١٦) نفس المرجع .

B.A.R., IV § 738.

(١٧)

(١٨) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٨١ .

Kitchen, Third Intermediate, P. 288.

(١٩)

(٢٠) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٩ ، ص ١٠٨ .

Kitchen, Op. Cit., P. 289.

Ibid., P. 288.

(٢١)

Kitchen, Op. Cit., P. 289.

(٢٢)

(٢٣) انظر الفصل الثاني ، ص ٧٧ ، ٧٨ .

Kitchen, Op. Cit., P. 289.

(٢٤)

Kitchen, Op. Cit., P. 290.

(٢٥)

Ibid., PP. 205 — 206, 316, 329, 352.

(٢٦)

(٢٧) فاندية : مصر ، ص ٥٨٥ — ٥٨٦ ، يويوت : مصر الفرعونية ،

ص ١٦٤ .

Kitchen, Op. Cit., P. 303.

(٢٨)

(٢٩) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٨٥ .

Kitchen, Op. Cit., P. 321.

(٣٠) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٩ ، ص ٣٣٨ — ٣٤٥ .

فاندية : مصر ، ص ٥٨٠ .

جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٦٤ .

Kitchen, Op. Cit., PP. 329 — 333.

Kees, H., Ancient Egypt, Acultural Topogrophy, (٣١)
Translated by Morrow, F.D., 1061, PP. 283 — 284.

(٣٢) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٨٥ ، شارف : تاريخ
مصر ، ص ١٦٣ .

وعن ماخيموي انظ :

Kitchen. K.A. «On The Princedoms of late Libyan Egypt» Chroni-
que d'Egypte, 52, 1977, PP. 40 — 48.

Trigger, B.C. et al, Ancient Egypt, Asocial History, Cambridge,
1984, PP. 309 — 310.

(٣٣) فاندييه : مصر ، ص ٥٧٦ .

(٣٤) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٩ ، ص ٢٣٣ — ٢٤٦ ،
٣٢٨ — ٣٢٩ .

Kitchen, Third Intermediate, P. 319.

(٣٥) الملوك الاول ١١ : ١ — ١١ .

(٣٦) الخروج ٢٠ — ٥ .

(٣٧) الملوك الاول ١١ : ١١ — ١٣ .

(٣٨) اخبار الايام الاول ٢٢ : ٦ — ١٠ .

(٣٩) الملوك الاول ٥ : ١٣ — ١٧ ، ١٢ — ٤ .

Kenyon, K.M., Archaeology in The Holy Land, (٤٠)
P. 258.

Lods, Israel from Its Beginning, P. 371.

Noth ,Op. Clt., P. 223.

(٤١)

(٤٢) الملوك الاول ١١ : ٣٩ — ٣٠ .

(٤٣) ول ديورانت : قصة الحضارة ، ج ٢ ، المجلد الاول ترجمة

محمد بدران ، القاهرة ١٩٦١ ، ص ٣٤٩ .

(٤٤) نجيب ميخائيل : مصر والشرق الادنى القديم ، ج ٣ ،

ص ٣٧٧ — ٣٧٨ .

Kenyon, Op. Clt., P .260.

(٤٥)

(٤٦) سيفموند فرويد : موسى والتوحيد ، ترجمة جورج طرابيشي ،

بيروت ١٩٧٣ ، ص ٦١ .

- (٤٧) موسكاتى : الحضارات السامية القديمة ، ص ١٤١ .
- (٤٨) عباس العقاد : الثقافة العربية أسبق من ثقافة اليونان والعبريين ، القاهرة ١٩٦٠ ، ص ٥٩ - ٦٠ .
- العدد ٣٦ : ٧ - ١٠ .
- (٤٩) موسكاتى : المرجع السابق ، ص ١٤١ .
- (٥٠) تقع شكيم على مبعده حوالى تسعة كيلو مترات الى الشمال الغربى Bible Dictionary, P. 935.
- Noth, The History of Israel, PP. 226 — 227. (٥١)
- (٥٢) الملوك الاول ١٢ : ١٤ - ١٥ .
- Kitchen, Third Intermediate., PP. 292 — 293. (٥٣)
- (٥٤) الملوك الاول ١٤ : ٢٥ - ٢٧ .
- (٥٥) اخبار الايام الثانى ١٢ : ٢ - ٤ .
- على ان الرقم ٦٠٠٠٠ ربما كان خطأ وقع فيه كاتب السفر والمقصود هو ستة آلاف فارس .
- Kitchen, Op. Ctl., P. 295 — n. 289.
- Ibid., PP. 293, 493. (٥٦)
- ومن مناقشة تاريخ الحملة انظر :
- Bright, Op. Ctl., P. 213.
- Oesterley, W.O.E., «Egypt and Israel», in Glanville, The Legacy of Egypt, Oxford, 1947, P. 226.
- Andre, P.R., Chronologie égyptienne les Hebreux, 1962, P. 88
- Albright, B.A.S.O.R., 130, 1953, PP. 7 — 8.
- Kitchen, Op. Ctl., P. 293. (٥٧)
- Lods, Op Ctl., P. 374. (٥٨)
- Hall, Op. Ctl., PP. 436 — 637.
- Bright ,Op. Ctl., P. 213.
- Aharoni, Y., The Land of the Bible, London, 1970, (٥٩)
- P. 290.

Mazar, B., «The Campaign of Pharaoh Shishak to Palestine», V.T., 4, 1947, P. 57. (٦٠)

شارف : تاريخ مصر ، ص ١٦٣ - ١٦٤ .

Peet, Op. Cit., P. 158.

(٦١) فاندبد ، مصر ، ص ٥٧٦ .

Kitchen, Op. Cit., P. 294; B.A.R. IV § 124. (٦٢)

Gardiner, H.A., The Ancient Military Road between Egypt and Palestine», J.E.A., 6, 1920, P. 99. (٦٣)

Kitchen, Op. Cit., PP. 293 — 494.

(٦٤) من قائمة شاشاتق انظر :

Simons, J.J., Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia, Brill, 1937.

(٦٥) من الاقواس التسعة انظر :

Pphill, E., «The Nine Bows», J.E.O.L., 19, 1965, PP. 393 — 420.

Mazar, V.T., 4, P. 59. (٦٦)

Ibid, P. 60. (٦٧)

Ibid. (٦٨)

(٦٩) « يرزا » رقم (١٣٣) جنوب « غزة » (انظر الخريطة) وقد جاءت

في حوليات « تختمس الثالث » السطر العاشر :

Urk, IV, P. 650; Wilson, A.N.E.T., P. 285.

أما رقم (١٢٥) فهي « شاروجين » s-r-h-? فالثلاث خطوط الانقية قبل المخصص غامضة وربما جاءت هذه الخطوط بدلا من s-r-h-? فتكون القراءة الصحيحة في هذه الحالة s-r-h-n والتي يمكن أن تكون هي نفس s-r-h-m تل القرعا جنوب غرب فلسطين .

Simons., Ou. Cit., P. 186.

p3-h-(q)-r-i3 f-t-i-s-i3

Aharoni, The land of the Bible, P. 288, Simons, Op. Cit., P. 183.

Kitchen, Third Intermediate., P. 439.

(٧١) حصن علجاد ١٦ - ١٧ . p-h-q-r-cl-g-d وربما غرب النقب .
Mazar, Op. Cit., P. 65 Kitchen. Op. Cit., P. 440.

(٧٢) نفوح ٨٢ ...
و « الخليل » .
وهي بيت نفوح بالقرب من « حبرون »

Aharoni, Op. Cit., P. 289 أخبار الأيام الأول ٢ : ٤٣ .

b-t-c-(n?)-t

Simons, Op. Cit., P. 186.

(٧٤) اشنا « شينيا » ٨٧ - ٨٨ . Hagr-Snv يمكن مقارنتها بالمكانين
المسميين « اشنة » .

Kitchen, Op. Cit., P. 440. يشوع : ١٥ : ٣٣ ، ٤٣

hgrm crdl3 rbt (٧٥) حصون مرديا الكبرى ١٠٧ - ١٠٨ - ١٠٩
وبما كانت تل مرد حاليا

Mazar, Op. Cit., PP. 64 - 65, Aharoni, Op. Cit., P. 289.

Kitchen, Op. Cit., PP. 296, 440.

(٧٦) مرد بيت يرحام ١١٠ - ١١٢ crdl3 n bt yrhm على مقربة
من تل الملح .

Aharoni, Op. Cit., P. 289; Kitchen, Op. Cit., P. 440.

(٧٧) الشوحاتيين شرق النقب وهي تقابل قبيلة الشوحاتيين في أخبار
الأول ٤ : ١١ . Ngb — 8 sht

Mazar, Op. Cit., P. 6٤, Aharoni, Op. Cit., P. 289.

(٧٨) Dmf3 ربما كانت هي نفس « عاصم » الواردة في يشوع ١٥ : ٢٩

و ١٦ - ٣ : ٤ وام العزم حاليا حوالي ١٠ كم جنوب أروير Aroer .

Kitchen, Third Intermediate., P. 439.

(٧٩) يرحام ١٣٩ Yrhm وتقابل يرحمبئيل في أخبار الأيام الأول

٢ : ٩ وقورنت أحيانا ب يرحما في النقب
Kitchen, Third Intermediate., P. 441.

(٨٠) توجد بقايا عصيون جابر في تل الخليفة غربي ميناء العقبة وقد

عثر « جلويك » نتائج الحفائر الهامة التي أجراها في تل الخليفة التي كشفت

من بقايا مصانع النحاس والحديد ترجع الى القرن العاشر ومصر سليمان وقد احسن اختيار مكان انشاء هذه المصانع فقد اقيمت في موضع تبلغ فيه الريح الاتية من الشمال خلال وادي عربة غاية قوتها وذلك لكي تؤجج النار اللازمة للتنقية ، وكان يؤتى بالنحاس والحديد من مناجم في اطراف وادي عربة وينقيان في عصيون جابر وتصنع منها الادوات المعدنية المختلفة التي وجد الكثير منها في تل الخليفة ، وتعد مصانع عصيون جابر اعظم ما كشف من امثالها بين آثار العالم القديم حتى الان ، كما أرجع جلويك تدمير عصيون جابر الى حملة شاشانق الاول على فلسطين .

Glueck, N., The Other Side of the Jordan, New Havn, 1940, P. 105.
Mazar, Op. Cit., P. 65, Aharoni, Land of the Bible, P. 288.

اولبرايت : آثار فلسطين ، ص ١٢٨ - ١٢٩ .

موسكاتي : الحضارات السامية القديمة ، ص ٢٨٠ .

Kitchen ,Op. Cit., PP. 296; 439. (٨١)

(٨٢) انظر ما جاء في اخبار الايام الاول الاصحاح الثاني والرابع بخصوص هذه المدن .

Mazar., Op. Cit., P. 65. (٨٣)

Mazar, V.T., 4, P. 65; Aharoni, Land of the Bible (٨٤)

P. 289.

(٨٥) اظهرت النسخة الحديثة من القائمة وجود نهاية ذيلين لطرالرين مختلفين ربما يكونان حرفي « م » و « ا » وبهما نستبعد ما ذهب اليه كل من مازار واهروني من ان رقم (١٢) هي « جازر » (r) 3 (d) 3 (G) ويمكن ارجاعها الى (d) 3 (K) - M (ah) Makked والتي تقع جنوب ربوت رقم (١٢) مباشرة

Kitchen, Op. It., P. 485.

(٨٦) اخبار الايام الثاني ١٢ : ٥ - ٧ .

Kitchen ,Op. Cit., P. 298. (٨٧)

(٨٨) رقم (٥٧) في القائمة يمكن ان تقرأ dmrm

فالعلامة الثانية هي حرف « م » وليست حرف (ا) ويتضح ذلك من شكل

قدم الطائر حيث أن « م » يكون شكل القدم « لا » بينما حرف (ا) يكون شكل (P) وعرفت على انها صارايم في اقليم بنيامين ولم تكن بعيدة عن « بيت ايل » ولذلك كانت تقع في طريق المصريين عندما ساروا شمالا من اقليم اورشليم الى مملكة اسرائيل يشوع ١٨ : ٢٢ .

Simons, Op. Cit., P. 182; Kitchen, Op.Cit., P. 438.

Kitchen, Op. it., P. 438.

(٨٩)

(٩٠)

Kitchen, Op Cit., P. 438.

(P) nw — 3r

Ibid.

(٩١)

Ibid.

(٩٢)

Olmstead, A.T., History of Palestine and Syria,

(٩٣)

London, N.Y. 1931 P. 355.

(٩٤) ذكرت هرونا في حوليات تحتس الثالث سطر ٣٢ وهي الآن

خربة « عارا »

Trk, IV, PP. 650 — 656, Wilson, A.N.E.T., P. 235.

Aharoni, Op. it., P. 285.

(٩٥)

(٩٦) تقع شمال شارون وهي الآن « جت »

Kitchen, Op Cit., P. 436.

(٩٧) من الاسماء التي ذكرها تحتس الثالث ومن المحتمل أن تكون خربت

يامة « تل يامه »

Aharoni, Op. it., P. 141 , Kitchen, Op. Cit., P. 436.

Kitchen ,Op. Cit., P. 299.

(٩٨)

(٩٩) فاندييه : مصر ، ص ٥٧٧ — ٥٧٨ ، شارف : تاريخ مصر ،

ص ١٦٣ — ١٦٤ .

عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٨٦ .

(١٠٠) فاندييه : مصر ، ص ٥٧٨ .

(١٠١) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٩ ، ص ١٣٢ — ١٣٣ .

برستد : تاريخ مصر ، ص ٣٥٩ .

(١٠٢) اخبار الايام الثاني ١٤ : ٩ — ١٥ .

- Peet, Op. it., PP. 163 — 164 ; Kitchen Op. Cit.. (١٠٣)
P. 309.
- Kitchen ,Op. Cit., P. 309 (١٠٤)
- (١٠٥) أخبار الأيام الثاني ١٦ : ٨ .
- (١٠٦) أخبار الأيام الثاني ١٢ : ٣ .
- Peet, Op Cit., P. 165. (١٠٧) انظر فيما بعد ، ص ١٣٩ .
- Ibid. (١٠٨)
- (١٠٩) حيث أن حرف « ز » لا يساوي حرف « س » المصري كما أن « ح » العبري لا يساوي حرف « ك » المصري ، ويعتبر حرف « و » هو الوحيد المشترك بين الاسمين .
- Peet, Op. Cit., P. 166 : Kitchen, Op. it., P. 309.
- Peet, Op. Cit., P. 165. (١١٠)
- (١١١) سليم حسن : مصر القديمة ، ج ٩ ، ص ٢٣٠ .
- Kitchen, Third Intermediate, PP. 323 — 324
- Kitchen, Op. Cit., PP. 323 — 324. (١١٢)
- Aharoni, Land of the Bible P. 305.
- Kitchen, Op. Cit., P. 324. (١١٣)
- (١١٤) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٥١٧ .
- جورج رو : العراق القديم ، ترجمة حسين علوان بغداد ١٩٨٦ ، ص ٣٩٥ .
- Kitchen, Op. Cit., P. 325. (١١٥)
- Luckenbill, D.D. A.R.A.B., 1, 1926, PP. 202 — 203. (١١٦)
- عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٥١٧ — ٥١٩ .
- Aharoni, Op. Cit., P. 305 (١١٧)
- Luckenbill, Op. Cit., P. 211.
- Wilson, A.N.E.T., P. 281.
- Kitchen, Op. it., P. 327.
- (١١٨) عبد العزيز صالح : مصر القديمة وآثارها ، ج ١ ، القاهرة ١٩٨٠ ، ص ٥ — ٨ .

الفصل الرابع

مصر وفلسطين في ظل السيادة الآشورية

من بداية القرن الثامن حتى الربع الأول من القرن السابع ق م

أولا - مصر

- ١ - الأحوال الداخلية .
- ٢ - الغزو الكوشي وقيام الأسرة الخامسة والعشرين .

ثانيا - فلسطين

- ١ - الأحوال الداخلية .
- (أ) السيادة الآشورية على الشام : تيجلات بيليسر الثالث .
- (ب) تيجلات بيليسر الثالث وبلاد الشام .
- (ج) بلاد الشام في عهد سرجون الثاني - الموقف المصري .
- (د) الملك (؟) سوا .
- (هـ) سناحريب وفلسطين - الموقف المصري .

أولا - مصر

اتسمت العلاقات بين مصر وآشور في النصف الثاني من القرن الثامن ق.م بالتنافس السياسي والصراع المسلح ، وكان محور الصراع يدور حول السيطرة على بلاد الشام ، والحصول على المواد الأولية من فينيقيا ، وهنا لابد من القاء الضوء على الأحوال الداخلية في مصر وبلاد الشام وآشور خلال تلك الفترة لمعرفة أثر هذه الأحوال على السياسات الخارجية لهذه الدول .

١ - الأحوال الداخلية

تميزت خريطة مصر السياسية في القرن الثامن ق.م بالتفتت الواضح والانقسام الشديد بين الشمال والجنوب وداخل هاتين الوحدتين الجغرافيتين فقد أخذ الغموض والابهام يحيطان بتاريخ الأسرة الثانية والعشرين منذ أيام « وسركون » الثاني (٨٧٤ - ٨٥٠ ق.م) حتى أصبح من الصعب التعرف على ترتيب الملوك الذين كانوا يحملون اسم « شاشانق » أو « وسركون » أو « ثكلوت » فمن ذكروا على الآثار . هذه الصورة من الانقسام والتفتت لم تحدث بين يوم وليلة إنما كانت لها من المقدمات والأسباب ما أدى إلى تكوينها وظهورها أولا : سياسة ملوك « تانيس » تجاه « طيبة » والتي أنتجت الانقسام بين الشمال

والجنوب وذلك بتغير القاعدة التي كانت تدير عليها الأسرة المالكة وهي انتقال وظيفة الكاهن الأكبر لآمون من الأب ، الى الابن فأصبحت العادة السائدة ان ينتخب الكهنة العظام لآمون من بين اولاد الفرعون الحاكم .

كان « وسركون » الاول (٩٢٤ - ٨٨٩ ق م) اول من تنبه الى خطورة تولى أبناء الأسرة الواحدة في وظيفة الكاهن الأكبر لآمون ومن هنا أقدم على تعيين ابنه الأصغر « ويلوت » في هذا المنصب ، الا أن « وسركون » الثاني تغاضى عن هذا المبدأ في اول الأمر معتقدا أن هذا المنصب (الكاهن الأكبر لآمون) يمكن أن يشغله أحد الأفراد ممن هم على صلة قرابة بالملك ولم يكونوا بالضرورة من أبنائه من هنا أقدم على تعيين « حار - سي - ايسة » كاهنا أكبر لآمون في « طيبة » وكانت هذه بذرة الأزمات التي ستنتج بعد ذلك حيث أن « حار - سي - ايسة » لم يكن من سلالة الأسرة الثانية والعشرين فحسب انما كان يرتبط كذلك بالأسرة الحادية والعشرين عن طريق أبيه وجده (١) ، (انظر الجدول شكل رقم ١) ومن ثم كان هذا الرجل شديد الرغبة في أن تكون « طيبة » مركز القوة وذلك للتأثير غير المباشر على ملوك الأسرة الثانية والعشرين في « تانيس » واهياء قوة منصب كبير كهنة « آمون » الذي كان على أيام أجداده مما قد يؤهلة بعد ذلك لحمل اللقب الملكي (٢) .

وقد خرج « وسركون » الثاني من تجربته مع « حار - سي - ايسة » بدرس مفيد مؤداه ، ضرورة الربط ليس فقط بين الملكية والكهانة ولكن باقى المراكز الدينية والعسكرية التي يمكن أن يكون لها اثر من قريب أو بعيد على وحدة البلاد وسلطة التاج ، أى انه أدرك أن « وسركون » الاول كان على حق عندما أقدم على

احتكار هذه المناصب لأفراد أسرته ولكن هذه الافاقة كانت بعد أن أصبح وجود « حار - سي - ايسة » في منصب كبير كهنة « آمون » أمرا مسلما به ، ولا يمكن للملك ازاحته عن هذا المنصب خاصة وأنه يعرف وقوف الطيبين وكهنة « آمون » الى جواره ، وبدلا من التفكير في ازاحة هذا الحبر الأعظم ، فكر « وسركون » في وقف امتداد نفوذه ، فعين ابنه « نملوث » الثالث في منصب كبير كهنة « حري شف » في « هيراكليوبولس » (اهناسية المدينة) ورئيسا عظيما في « بر - سخم - خبر - رع » وقائد الجيش (٣) ، فما أن مات « حار - سي - ايسة » حتى أصبح « نملوث » الثالث كبير لكهنة آمون في طيبة .

ولم يكتف « وسركون » الثاني بذلك بل حاول تدعيم مركز أسرته في « منف » فعين ابنه « شاشانق » الرابع في منصب كبير كهنة « بتاح » (٤) وبتعيين « نملوث » الثالث كاهنا اكبر لآمون ، تكون حزب مناهض لسلطة ملوك « تائيس » في « طيبة » حيث ان هذا المنصب كان من حق « حار - سي - ايسة » الثاني ابن « حار - سي - ايسة » الأول وبتولي « تيكلوت » الثاني العرش (٨٥٠ - ٨٢٥ ق م) تكون حزب آخر مناهض لسلطة ملوك « تائيس » حيث أن « بتاح - واح - عنخ - اف » و « تيكلوت » ولدى « نملوث » الثالث كانوا أحق بمنصب كبير كهنة آمون من الأمير « وسركون » الذي عينه والده « تيكلوت » الثاني في هذا المنصب (٥) .

معنى ذلك أنه أصبح هنا تياران متعارضتان الأول اتجاء الفرعون الجالس على العرش بتسليم المراكز والمناصب العليا في الدولة لرجال ينحدرون من سلالته مباشرة ، أما الاتجاه الثاني فهو موقف الأحزاب التي سينسلب حقها في وراثة هذه المناصب

خاصة (كبير كهنة آمون) نتيجة لتغير الفرعون الحاكم ، وكان لابد من الصدام بين هذين التيارين فكانت الحرب الأهلية ، فرغم قضاء الأمير « وسركون » على حزب (أولاد نملوت الثالث) وذلك بتعيين « بتاح - واح - عنخ - أف » حاكما على اهناسيا والذي كان منتظرا أن يكون أشد المطالبين بمنصب « كبير كهنة آمون » ، فقد كان وضع « حار - سي - ايسة » الثانى هو المحرك الأول فى الحرب الأهلية التى اجتاحت مصر فى العام الخامس عشر من حكم « تيكلوث » الثانى واستمرت حوالى عشر سنوات ، ويؤيد ذلك ان « حار - سي - ايسة » الثانى أصبح كبير كهنة آمون فى العام السادس من حكم الملك « شاشانق » الثالث (٨٢٥ - ٧٧٣ ق م) واستمر حتى العام السادس والعشرين حيث عاد الأمير « وسركون » مرة أخرى الى منصبه القديم ، مما يدل على أن « حار - سي - ايسة » الثانى انتزع هذا المنصب من الأمير « وسركون » خلال الحرب الأهلية الا أن الأخير تمكن من استعادة هذا المركز بعد عشرين عاما واستمر حتى العام التاسع والثلاثين من حكم « شاشانق » الثالث وبذلك أصبحت « طيبة » ومصر العليا موطنًا للصراع بين الأحزاب المتنافسة على منصب كبير كهنة « آمون » مما يدل على أنها أصبحت بعيدة عن سيطرة الفرعون القائم فى « تانيس » (٦) .

وإذا كانت هذه الأحوال تدل على الاشتراك الاسمى مع ملوك الأسرة الثانية والعشرين فى حكم مصر ، الا أنها مهدت لوجود اشتراك فعلى فى الحكم حيث نشأ فرع من الأسرة المالكة فى « طيبة » وأخذ يتحالف مع بقايا الملوك « الكهنة السابقين » ، ولم يلبثوا ان أظهروا ميولا انفصالية عن الشمال وانتهى الأمر بإعلان « بدو - باست » نفسه ملكا فى « لينتوبولس » ، (قل المقدام بالقرب من ميت غمر) وبه تبدأ الأسرة الثالثة والعشرون حوالى

عام ٨١٨ ق م (٧) وقد أخذ « بدو - باست » يمارس سلطانه كفرعون مستقل ، فبدأ يحسب مدة حكمه بسنوات عهده هو ، كما عين في العام الرابع عشر أو الخامس عشر من حكمه « ايوبوت » الأول كشريك له في الحكم ، كل ذلك دون أن يشير الى « شاشانق » الثالث ملك « تانيس » وهكذا كانت الأسرتان متعاصرتين (٨) ، وأديرت شئون مصر من عاصمتين « تانيس » في الشمال مقر الأسرة الثانية والعشرين و « لينتوبولس » مقر الأسرة الثالثة والعشرين ، وقد أتبع « بدو - باست » سياسة العطاء مقابل الولاء ومن هنا لم يخلف « حم بتاح » والده « بتاح - واح - عنخ - أف » ابن « نملوت » الثالث في حكم « هناسيا » وإنما ظهر اثنان من أنصار « بدو - باست » في اهناسيا و « بي سخم خبر رع » شمال البهنسا ، أما في « منف » فقد ظل كبير كهنة « بتاح » على ولائه للملك الأسرة الثانية والعشرين ثم تمكن « وسركون » الثالث (أسرة ٢٣) ، (٧٧٧ - ٧٤٩ ق م) من تعيين ولده « تيكلوت » كاهنا أعظم للاله « حري شف » وحاكما للجنوب وقائد للجيش ورئيسا في « بي سخم خبر رع » ثم كاهنا أكبر للاله آمون في « طيبة » كما عين ولده « نملوت » الرابع في « الأشمونيين » (هيرموبولس) ، وهكذا ورثت الأسرة الثالثة والعشرين الأسرة الثانية والعشرين في المراكز الرئيسية في مصر الوسطى والعليا واكتسبت الولاء المحلي الشكلى تقريبا في جنوب « منف » والدلتا (٩) .

ومنذ تقسيم البلاد الى مملكتين هما الأسرة الثانية والعشرون تحكم في الشمال والأسرة الثالثة والعشرون تحكم في الجنوب أخذ ملوكها يتهاونون شيئا فشيئا في ترك البلاد في أيدي رؤساء محليين من الذين لا يعيشون الا على الدس والتآمر وانتهى الأمر بأن

استقل معظم هؤلاء الأمراء بالمدن الرئيسية في مصر الوسطى والعلية (هيراقليوبولس - هيرموبولس - طيبة) وأصبحوا يشيرون الى أنفسهم وكأنهم ملوك مستقلون وانتحل بعضهم الألقاب الفرعونية ، وكتب اسمه داخل خرطوش • أما في الشمال (الدلتا) فكما يتضح من لوحة النصر الكوشية (لوحة باك) (١٠) ، فإن مصر بلغت ذروة التفتت السياسى ابان تلك الفترة (حوالى ٧٣٠ ق.م) ففي « منف » ظل حكامها ورؤساء « الماشواش » وكهنة « بتاح » العظام يتوارثون حكمها ، أما شرق ووسط الدلتا فقد أشارت نفس اللوحة الى وجود ملكين « وسركون الرابع » في « تانيس » و « ايوبوت الثانى » في « تل المقدام » وهو آخر ملوك الأسرة الثالثة والعشرين ، ومن المحتمل أنه ظهرت لأول مرة اماره لرؤساء ال « ما » جنوب شرق الدلتا في « بر - جر » (دار الضفدعة) والتي من المحتمل أن يكون موقعها عند الأطراف الشمالية لخليج السويس وكان يحكمها أمير يدعى « نخت حر ناشنوت » • كما ظهرت اماره أخرى لد « ما » في « بر - سبد » (صفت الحنة) والتي استقل بحكمها « باشف » (١١) •

أما في شمال ووسط الدلتا فقد ظلت « منديس » (تل الربعة وتل تمى الأمديد) (١٢) اماره « للما » حيث أخذ حكامها يتوارثونها ابنا عن أب منذ أيام « شاشانق » الثالث ، كما ظهرت اماره مستقلة عن الأسرتين في « ثب - نثر » (سمنود حاليا) وامتدت لتشمل « بر - حبيت » (بهبيت الحجارة) و « سما - بحدت » (تل البلامون مركز شربين) وكان يحكمها الأمير المحلى اكانشا (١٣) ، وأخيرا تكونت في وسط الدلتا اماره لرؤساء ال « ما » حكمها « شاشانق » في « بر - أوزير » (أبو صيربنا) (١٤) •

أما غرب الدلتا فقد كان « تف نخت » حاكم « سايس » يحمل لقب الرئيس العظيم للغرب ومدير إدارات مصر السفلى وملك الأقاليم الغربية الى جانب الألقاب الدينية ، « ككاهن نيت » و « واجت » و « سيد العامو » وغيرها من الألقاب التي تعكس حكمه في « سايس » حتى « بوتو » شمالا وكوم الحصن في الجنوب الغربي وهكذا سيطر « تف - نخت » على النصف الغربي من الدلتا وأسس الأسرة الرابعة والعشرين (١٥) .

وهكذا يتضح تفتت خريطة مصر السياسية بين الشمال والجنوب وداخل هذين الاقليمين الجغرافيين في القرن الثامن ق.م خاصة في النصف الثاني منه مما مهد للغزو الكوشي على يد الملك « باي » .

٢ - الغزو الكوشي وقيام الأسرة الخامسة والعشرين

في الوقت الذي كانت فيه مصر تمر بمراحل التفتت والانقسام سألقة الذكر كانت « النوبة » تشهد نموا سريعا لبعض العناصر « الكوشية » التي تشبعت بأصول الحضارة المصرية القديمة ، ويرجع ذلك الى ضعف نفوذ مصر السياسي في النوبة ، كما انها كانت بعيدة عن اهتمام الفراعنة بعد « شاشانق » الاول ، ربما لضعفهم أو لانشغالهم بالخلافات السياسية الداخلية كل هذا مكن بعض العناصر المحلية من تكوين دولة كوشية اتخذت من « نبتة » أو « نباتا » عاصمة لها (١٦) ، وكان ذلك حوالى أواخر القرن العاشر وبداية القرن التاسع ق.م وبعد انتهاء عقدين من القرن الثامن ق.م بدأ حكام هذه الدولة يتطلعون الى مد نفوذهم شمالا (أى صوب مصر) وقد شجعهم على ذلك أحوال مصر الداخلية في ذلك الوقت ، ومنحت لهم الفرصة حينما وجدوا

« طيبة » كدولة دينية يسودها الاضطراب والنزاع المستمر بين كهنتها وبين ملوك « تانيس » فتمكن الملك « كاشتا » من بسط نفوذه على « طيبة » بعد ان كان قد بسط سيادته على النوبة السفلى ، وسرعان ما اتخذ الألقاب الفرعونية ثم أجبر الملك « وسركون » الثالث على التقهقر الى الدلتا ، وأرغم اتنته « شبن - ان - وبث » والتي كانت على رأس كهانة « آمون » في « طيبة » على تبني « امرديس » الاولى ابنة « كاشتا » بهدف السيطرة على ثروة آمون وعلى أملاكه وحملت بذلك لقب « الزوجة الالهية » (١٧) ، حيث وجد ضمن آثار الملك « كاشتا » أحد النصوص من وادي الحمامات بالصحراء الشرقية يذكر العام الثاني عشر لهذا الملك ، ثم يذكر اسم المتعبدة أو الزوجة الالهية « امرديس » (١٨) .

يتضح مما سبق الأهداف الحقيقية ، وراء الغزو الكوشى وهى السيطرة على مصر ، فالكوشيون نظروا الى مصر فى هذه الفترة باعتبارها امتدادا سياسيا لكوش وليس العكس كما كان سائدا فى العصور السابقة ، الى جانب الأهداف الاقتصادية من السيطرة على ثروة آمون وأملاكه بل وثروة مصر كلها .

بعد موت الملك « كاشتا » تولى ابنه « باى » الملك فى « نباتا » بعد أن أصبح « لكوش » حزب قوى فى « طيبة » فى ذلك الوقت انتهجت أسرة « تف - نخت » الرابعة والعشرون سياسة داخلية جديدة لتحقيق وحدة مصر السياسية ، والقضاء على الانقسام الذى أصابها ، وكان من الطبيعى أن تصطدم هذه السياسة بأهداف حكام مصر العديدين وتتعارض مع أهداف مملكة « نباتا » وعلى رأسها الملك « باى » وقد استطاع « تف - نخت » أن يستميل معظم حكام الدلتا الى جانبه وان كانت طبيعة

الأحداث قد أملت عليهم ذلك حماية لهم ولأماراتهم ، ورغم ذلك كان هناك من وقف محايدا مثل « با - شف » حاكم « بر - سيد » ومن وقف معارضا مثل « اكانشا » حاكم « ثب - نتر » وضم التحالف الجنوبي « نباتا » و « طيبة » وخلفهم الالة « آمون » الذى كان يمثل روح المقاومة الكوشية ضد التحالف الشمالى وتوضح هذه الأحداث لوحة الملك « باى » التى تعد من أهم وثائق التاريخ المصرى القديم (١٩) .

فتذكر كيف استولى « تف - نخت » على الغرب جميعا حتى « اللشت » جنوبا ، وكيف أبحر الى الجنوب على رأس جيش كبير ، وعند اقترابه فتح رؤساء المدن والقرى له أبوابهم وجاءوا أذلاء فى أعقابهم كالكلاب ، ثم اتجه شرقا ، وبعد ان استولى على المدن الرئيسية على الضفة اليمنى حاصر « هرقليوبولس » التى احاط بها من جانبت حتى يمنع أى واحد من دخولها أو الخروج منها (٢٠) . ونظرا لضيق المكان فأننا لن نسهب فى تتبع مراحل الصراع بين الكوشيين والصاويين والذى انتهى على أية حال بأن قدم « تف - نخت » خضوعه للملك « باى » (٢١) .

وما ان أعلن « باى » نفسه ملكا على مصر حتى قفل راجعا الى « نباتا » فاستغل « تف نخت » فراغ الميدان الداخلى لمصلحته واسترد سلطانه على الدلتا والأقاليم القريبة منها واستعاد الألقاب الملكية ويؤيد ذلك لوحة فريدة فى متحف أثينا تمثله كملك يقدم هبة من الأرض الى « نيت » وبه « سايس » فى العام الثامن من حكمه (٢٢) ولأمر ما لم يبذل الملك « باى » أى جهد لاعادة اخضاع « تف - نخت » (٢٣) ، وإنما ترك ذلك لخليفته « شباكا » .

ثانيا - فلسطين

١ - الأحوال الداخلية

لم تكن سوريا وفلسطين أسعد حالا من مصر وانما كانتا تعانيان النزاعات الداخلية لذا وقعت مدنها ودويلاتها فريسة للزحف الآشوري ، واذا كانت فلسطين تمثل بالنسبة لمصر خط الدفاع الأول عن حدودها الشمالية الشرقية ، فان آشور كانت تضع بلاد الشام نصب عينيها بسبب ثروتها من الأخشاب والمعادن الى جانب امتداد ساحلها على البحر المتوسط الذي من خلاله تستطيع آشور أن تطل على عالمه الغني بتجارته .

في الوقت الذي كانت فيه مصر وبلاد الشام تعانيان من الصراعات المحلية ، كانت قوة آشور تتعاظم باضطراب وترنو ببصرها نحو الغرب ، وهنا وجد الملك الآشوري « شلمانصر الثالث » في تنافس ممالك بلاد الشام فرصة مناسبة لتحقيق أهدافه الا أن الخطر الآشوري أصح ما بين هذه الممالك فوجد هذا الملك نفسه أمام حلف كبير بزعامة ملكي حماة ودمشق ، عندما التقى الطرفان في معركة « قرقر » حوالي ٨٥٣ ق م (٢٤) ، وكما سبق أن ذكرنا لم تكن نتيجة هذه المعركة حاسمة كما أن مصر شاركت في هذه المعركة بعدد رمزي من الجنود (٢٥) ولم يكن اشتراك مصر في هذه الأحداث التي كانت تقع على الساحة الفلسطينية والسورية الا تذكرة عارضة بوجودها في الساحة السياسية والعسكرية .

على أي حال ، فقد بقيت ممالك بلاد الشام تتأرجح بين الخضوع وتقديم الجزية لآشور وبين الثورات عليها حتى اعتلاء « تيجلات بيليسر الثالث » (٧٤٤ - ٧٢٧ ق م) عرش آشور .

(١) السيادة الآشورية على الشام : تيجلات بيليسر الثالث :

تولى تيجلات بيليسر الحكم على أثر ثورة داخلية في نهاية حكم « شلمانصر الثالث » تركت أثرها على آشور حيث حلت عليها فترة ضعف دامت زهاء الثمانين عاما ، أي منذ حكم الملك « شمش - اداد الخامس » الى حكم « تيجلات بيليسر الثالث » وقد استغلت الأقاليم التابعة لآشور هذه الفرصة ونبذت تبعيتها لها ، ولكن الملك الجديد قام بإصلاحات واسعة في الجيش ونظام إدارة الدولة استطاع بها أن يعيد آشور إلى سابق قوتها واسترجع سلطتها في كثير من الأقاليم التي كانت خاضعة لها .

شملت إصلاحات « تيجلات بيليسر » الإدارية أمورا أساسية في نظام الدولة ، كان في مقدمتها تقوية سلطة الملك والتقليل من نفوذ النبلاء وأمراء الأقطاع الذين كانوا من أسباب الحرب الأهلية في آشور نتيجة ظلمهم واستغلالهم للسكان الأحرار لاسيما الفلاحين والمزارعين ، كما ضاعف الوحدات الإدارية والولايات وقلص من سعتها لتسهيل إدارتها ، أما بالنسبة للأقاليم المفتوحة فقد عزل معظم ملوكها وحكامها ، وحول الكثير منها إلى ولايات يدير شؤونها حكام أو ولاة يعينهم الملك ، وفي حالة الأقاليم التي لم يتم دمجها بالامبراطورية ، عين الملك مع حكامها الوطنيين مراقبين آشوريين ، يضاف إلى ذلك وسائل منتظمة للمواصلات والاتصال ما بين البلاط وبين الولايات المختلفة مثل السعاة ، أو الرسل ، أما الأقاليم المفتوحة التي تتكرر ثوراتها فقد انتهج الملك إزاءها سياسة جديدة فصار يهجر سكانها وينقلهم بالجملة إلى أقاليم أخرى ، خاصة الأيدي العاملة ، حتى لا تقوم لبلادهم قائمة ، مع إحلال غيرهم من مناطق بعيدة محلهم حتى يضغطوا على السكان الأصليين أو يظلوا بينهم غرباء مستضعفين ، ثم تهجير

بعض آخر الى دولة آشور نفسها حتى يظلوا تحت اشراف حكامها وحتى يمكن استغلالهم في خدمتها استغلالا مباشرا (٢٦) ، ومثال ذلك انه أمر في عام حكمه الثالث بتهجير ٣٠٠٠٠ سوري من اقليم « جماة » الى جبال « زاجروس » بينما أتى ب ١٨٠٠٠ آرامي من الضفة الشمالية لنهر دجلة وأحلهم في شمال سورية (٢٧) ، على أن تلك السياسة التي أتبعها هذا الملك لم تحقق الأهداف التي قصدت من وراءها حيث أن ثورات الشعوب لم تنقطع كما سنرى في عهد « سرجون » الثاني وولده « سناحريب » .

أما الاصلاحات التي أحدثها في نظام الجيش فانه عدل عن النظام السابق في تجنيد الفلاحين والعبيد الذين كان يجهزهم نبلاء المملكة ومالكو الأراضي ابان الحملات الحربية السنوية ، فأدخل بدلا من ذلك نظاما أشبه ما يكون بنظام التجنيد الاجباري بحيث أصبح الجيش جيشا نظاميا ، ودخل أهل الأقاليم التابعة في سلم الجيش ، فازداد عدد الجيوش النظامية وأعفى الفلاحون الآشوريون من التجنيد فانصرفوا الى شئونهم الزراعية (٢٨) .

(ب) تيجلات بيليسر الثالث وبلاد الشام :

سبق أن ذكرنا أن بلاد الشام تمثل أهمية سياسية واقتصادية وعسكرية لدولة آشور ، لذا كان من الطبيعي أن يتخذ تيجلات بيليسر الثالث الخطوات الجادة لضم هذه المنطقة لامبراطوريته ، فكان صدامه الأول مع حلف ملوك سورية وفلسطين بقيادة « عزريا » ملك « يهوذا » حوالي ٣٧٨ ق م (٢٩) ، وتمكن الملك الآشوري من القضاء على هذا الحلف ، ودفع الجزية لآشور كل من ملك دمشق وملك « جبيل » وملك « صور » و « منحيم » ملك إسرائيل « وزيبنة » ملك « العرب » (٣٠) وواضح هنا ان يهوذا

لم تذكر ضمن الممالك المؤدية للجزية ، فربما يرجع الى ان الملك الآشورى اكتفى بالقضاء على الحلف ، حيث كان يتعجل العودة الى آشور ليصفى حسابه مع بلاد (أورارتو) .

أثناء غياب تيجلات بيليسر في حرب « أورارتو » عاد الصراع مرة أخرى بين ممالك بلاد الشام ، ففي حوالى ٧٣٥ ق م تغير النظام السياسى تماما في مملكتى « يهوذا » و « اسرائيل » حيث أصبح « فقح » ملكا على اسرائيل و « احاز » ملكا على يهوذا ووجد هذا الأخير أن خلاصه الوحيد فى الالتجاء الى آشور ، كما رفض الانضمام للحلف المعادى لها بزعامه « رصين » ملك دمشق و « فقح » ملك اسرائيل ، اللذين اقلقهما وجود ملك على عرش يهوذا موال لآشور ، فأعلننا عليه الحرب وانضم اليهم عدد من المدن الفلسطينية والأدومية ومد الأول سيطرتهم على « شغلا » و « النقب » واحتلوا عددا من المدن الواقعة على الطريق المؤدية الى اورشليم مثل « جيمزو » و « عجلون » فى الشمال و « تمنا » و « بيت شمش » فى وادى سوريك و « سوكوث » وربما « جديروث » فى وادى علا ، أما الأدوميون فقد استردوا « ايلات » (٣١) . واستنجد « احاز » بالملك الآشورى « تيجلات بيليسر » الذى لم يكن فى حاجة الى دعوة ليقوم بحملاته على بلاد الشام ، فقد كان هدفه هذه المرة هو المنطقة كلها (٣٢) .

حوالى ٧٣٤ ق م توجهت حملة الى الساحل الفلسطينى (اقليم البلست) مباشرة وتقدم الجيش الآشورى على طول الساحل حتى وصل « غزة » واستمر فى زحفه حتى وادى العريش وهو الحد التقليدى بين مصر وفلسطين (٣٣) ، وتوجيه هذه الحملة الى اقليم البلست يبرهن على حسن سياسة الملك الآشورى وبعده نظره حيث أنه كان يعرف العداء الكامن بين الفلسطينيين والممالك

الأخرى المجاورة وبذلك ضمن عدم تدخل أى منها ، وفى نفس الوقت فإنه باحتلال الاقليم الساحلى قطع الطريق على أى تدخل من جانب مصر ، ومن جهة ثالثة فقد حصر الممالك الأخرى الداخلية ، ومنع اتصالها بالبحر .

وفى العام التالى توجهت حملة ضد اسرائيل وغزت « الجليل » و « جلعاد » والاقليم الساحلى أيضا وحول هذه الحملة أشار العهد القديم الى أن « تيجلات بيليسر » احتل عيون و « ابل بيت معكة » ، و « يانوح » و « قادش » و « حاصور » و « جلعاد » و « الجليل » وكل ارض نفتالى وحمل السكان كاسرى الى آشور (٣٤) ، معنى ذلك أنه « تيجلات بيليسر » سار جنوبا متخللا سهل البقاع ودخل اقليم نفتالى ودمر المدن المحصنة شمال وادى الأردن (عيون - ابل - بيت معكة - حاصور) ، وقد مكّنه ذلك من غزو الجليل (قادش ويانوح) ثم جلعاد الاسرائيلية بعد عبور نهر الأردن .

وقد جاءت تفاصيل هذه الحملة فى حوليات تيجلات بيليسر الثالث فيتضح من نصوص هذه الحوليات أن حملته وقائمة المدن التى غزاها كانت فى شمال سورية وساحل « فينيقيا » . وذهب الى غزو « جلعاد » و « ابل معكة » ابل بيت معكة على حدود ارض تيت عمري (اسرائيل) وبيت « حزائيل » (ارم دمشق) وذكر أيضا احتلال غزة وأخيرا أخبرنا بان رجلا من بيت عمري ثار ضد ملكهم فقح فعين الملك الاشورى مكانه « هوشع » الذى أصبح يدين بالولاء للآشوريين ويدفع لهم الجزية (٣٥) وقد ايد ذلك الحفائر التى أجريت فى « حاصور » و « مجدو » والتى اثبتت أن حاصور دمرت تماما فى هذه الفترة (وهى تمثل المستوى الخامس) حيث أن المدينته التى أقيمت على أنقاضها (مستوى

رابع) كانت عبارة عن قرية صغيرة غير مسورة مما يوحي بأن حملة تيجلات بيليسر وضعت نهاية لتاريخ « حاصور » كمدينة قوية ، أما « مجدو » فإن تدمير المستوى الرابع بها يرجع لحملة تيجلات بيليسر الثالث حيث أقيمت على أنقاضها مبان على النسق الآشوري (٣٦) وعلى ذلك أصبحت مملكة إسرائيل منحصرة في إقليم افرايم الجبلي وهو الإقليم الذي سمح بأن تستمر إسرائيل كمملكة مستقلة بعد مقتل « فقح » وذلك لخضوع هوشع التام لآشور (٣٧) .

وقد انتظمت الأقاليم التي اقتطعت من مملكة إسرائيل في ثلاث مقاطعات أدرجت في القوائم الآشورية طبقا لاختصاصاتها بعواصمها وهي « مجدو » وتشمل « الجليل » والسهول الساحلية ، « دور » وسهول شارون على حدود إقليم البلست وجلعاد وقد أشار العهد القديم الى ذلك « كما أهان الزمان الأول أرض زبولود وأرض نفتالي يكرم الأخير طريق البحر عبر الأردن جليل الأمم » (٣٨) ، ومما لا شك فيه أن هذه الإشارة لحملة تيجلات بيليسر والمقاطعات الآشورية الثلاث ، التي أسسها « طريق البحر (دور) عبر الأردن (جلعاد) جليل الأمم » مجدو » (٣٩) .

وهكذا وطبقا للسياسة التي رسيمها تيجلات بيليسر الثالث أصبحت دمشق منعزلة عن حلفائها الجنوبيين وبالتالي صارت لقمة سائغة ، وفي عام ٧٣٢ ق م نجح تيجلات بيليسر في اجتياح مملكتها وقتل ملكها « رصين » ونظمت أقاليمها الستة عشر أربع أو خمس مقاطعات آشورية هي : دمشق وكارنيم وجوزا وسوبا (سوبيت) وربما « ماتسوات » (٤٠) ، وقد ذكر حزقيا هذه المقاطعات عند وصف حدود دولته حيث ذكر « حماد » و « دمشق » و « جلعاد » (٤١) .

أما يهوذا فرغم استنجد ملكها أنحاز بأشور فانها لم تسترد ما فقدته للأدوميين ولل فلسطينيين فاستقلت أدوم تماما عن سيطرة يهوذا ويوضح ذلك أن « كاشومالاكو » ملك « أدوم » لم يذكر الا مرة واحدة بجانب « ياهو أحاز » في قوائم دفع الجزية لملك آشور « تيجلات بيليسر الثالث » (٤٢) ، كما ظهر ملوك أدوم ضمن الملوك المستقلين في حوليات « سرجون الثاني » و « اسرحدون » و « اشوربنيبال » (٤٣) كما أن يهوذا لم تسترد مدن شـفـالا أو أيا من المناطق التي استولى عليها الفلسطينيين (٤٤) .

من الواضح اذا أن التفتت والانقسام اللذين أصابا ممالك بلاد الشام وعدم تقديرهم للخطر الحقيقي المتمثل في الآشوريين الى جانب فقدان المساعدة المصرية الجادة نظرا لظروفها الداخلية ، كانت كلها من العوامل الرئيسية التي ساعدت ملك آشور في تحقيق ما جاء من أجله وهو ضم بلاد الشام تماما للإمبراطورية الآشورية .

(ج) بلاد الشام في عهد « سرجون الثاني » موقف مصر :

ما ان مات « تيجلات بيليسر الثالث » وتولى مكانه « شلمانصر الخامس » حتى تغيرت الأحوال السياسية كما هي العادة بعد موت أى ملك وارتقاء ملك آخر عرش آشور ، فثار هوشع ملك إسرائيل على السيادة الآشورية ورفض دفع الجزية السنوية وتحسبا للانتقام آشور قام هوشع بالاتصال بمصر وطلب عونها ، واذا كانت المصادر المصرية لم تتحدث عن مساعدتها لملك إسرائيل « فان سابقات الأحداث ونصوص العهد القديم تقدم ما يقربنا من تلك الحقيقة » ووجد ملك آشور في هوشع خيانة لانه أرسل

رسلا الى سوا ملك مصر ولم يؤد جزية الى ملك آشور حسب كل سنة فقبض عليه ملك آشور وأوثقه في السجن «(٤٥)» . معنى ذلك ان هوشع راسل ملك مصر الذي وعده بالمساعدة فتمرد على آشور ، الا ان شلمانصر لم يمهل اذ نزل على اسرائيل حوالى عام ٧٢٤ ق.م وحاصر السامرة لمدة ثلاث سنوات وان كان لا يعرف ما اذا كانت المدينة قد سقطت على يده أم على يد من خلفه سرجون الثانى «(٤٦)» ، وعلى اية حال فسرعان ما سقطت أسرة تيجلات بيليسر وانتقلت مقاليد حكم آشور الى أسرة سرجون الثانى .

استغلت كل من « بابل » و « اورارتو » وممالك آسيا الصغرى و « فلسطين » فترة البلبلة التى صاحبت تغير الأسرة الآشورية المالكة للتخلص من سيطرتها ، فترك سرجون كل هذه الدول وبدأ ببلاد الشام التى اندلعت فيها نيران الثورة من غزة حتى حماة وأرواد وعاونتها مصر ، حيث وجد أبادى ملك حماة فى وصول سرجون للعرش فرصة مناسبة للاستقلال فحرض مدن أرواد وسميرا ودمشق والسامرة وكون حلفا قالت عنه حوليات « سرجون » «... فى العام الثانى من حكمى (فان) يوبادى صاحب حماة احضر جيشا وحضر معه عند مدينة قارقار (من) حنتوا بالايمان التى اقسموها .. مدن ارباد ، سميرا ، ديماشكا والسامرة الذين ثاروا ضدى ...» «(٤٧)» ، ومن المحتمل ان مصر ايدت هذا الحلف وعاونته ، كما شاركت « صور » فى الثورة وهناك اشارة الى ان ملك شمال تخلى عن ولائه لآشور وانضم الى التحالف ولكن يبدو ان هذا الحلف لم يكن ذا قيمة حيث قضى عليه سرجون ووقع أبادى فى الأسر فأصدر « سرجون » أمرا بسلخه وكان هذا بمثابة تحذير للتواز فى كل مكان «(٤٨)» .

بعد أن قضى سرجون على هذا الحلف أخذ قرقر ودمرها

واستولى على حماه وكان ذلك ايذاناً بنهاية الثورة في الشمال حيث سلمت المدن الأخرى ، وما أن فرغ سرجون منها حتى اتجه الى غزة التي كانت مركز الثورة في الجنوب .

تحالف مصر مع ((هانو)) حاكم غزة :

كانت غزة تحتل موقعا مهما في العالم القديم ، فهي أقرب المدن الفلسطينية لحدود مصر وهي على الطريق التجارى ، السورى المصرى ، كما كانت ميناء لطرق القوافل الآتية من شبه الجزيرة العربية الى بلاد الشام ، ولم تقلل أهميتها التجارية من منزلتها الحربية ، كانت مصر ترى ذلك تماما ، ومن هنا كانت مساعدتها لها وتحريضها على أى ثورة تنشب فيها ، ولما تمردت على الآشوريين فى عهد تيجلات بيليسر الثالث وفشلت ، أرغم هانو حاكمها على الفرار الى مصر وبقي بها حتى وفاة تيجلات بيليسر ولما ولى شلمانصر الخامس العرش ، ساعده مصر فى العودة الى غزة وخلق الوالى الآشورى وطرد الحامية الآشورية ، كان ذلك بمساعدة القائد المصرى « سيبة » (سيبو) (٤٩) ، ولكن الآشوريين ضربوا هذا الحلف ، والى ذلك يشير نص من حوليات سرجون الثانى ((. . . انه (هانو حاكم غزة) وقع اتفاقا معه (الفرعون) وهو (الفرعون) استدعى قائده سيب - أى لمساعدته (هانو) وهو (سيب - أى) انطلق ضدى فى معركة حاسمة ، فالحقت بهما (هانو وسيب - أى) الهزيمة . . . وفر سيب - أى مثل سيبا (راعى غنم) جرد من قطيعه (اما (هانو فقد أسرته بنفسى واحضرته (معى) مقيدا بالأغلال الى مدينتى آشور ، ودمرت رابيجو (رفح) وانهارت (أسوارها) واحرقتها وسقت امامى ٩٠٣٣ من السكان كاسرى مع امتعتهم العديدة . . .)) (٥٠)

كان على عرش سايس خلال تلك الأحداث « باك - ن - ن »
 ف « (بوخوريس) وكانت مصر في عهده لا تزال مستمرة في
 تأييد مدن فلسطين للمحافظة على استقلالها ، ولكن بعد انتصار
 سرجون أيقن الفرعون أن التيارات الخارجية لن تجرى لصالحه
 فلم يجد بدا من ارسال هدية الى الملك الآشوري ، ربما كان
 الهدف منها كسب وده ، ونيل تأييده ضد نباتا فضلا عن وقف
 التقدم الآشوري تجاه مصر (٥١) ، وهناك نص آشوري دار حوله
 جدل طويل ، حيث ذكر سرجون الثاني في حولياته « (٠٠٠) ان
 شلكاني شليحيني ملك موصري الذي ٠٠٠ ايجاء الخوف
 المغامر من آشور سيدى احضر ١٢ جواذا كبيرا من موصري التي
 لا نظير لها في القطر (آشور) (٠٠٠) (٥٢) .

وقد ربط فريق من العلماء بين هذا النص وبين هدية
 « باك - ن - ن - ف » وعلى ذلك رأى ان شلكاني هو « تاك -
 ن - ن - ف » (بوخوريس) (٥٣) ولكن فريقا آخر يرى
 أن « شلكاني » هو « وسركون الرابع » (٥٤) وفي كلتا الحالتين
 يرى الفريقان أن المقصود « بموصري » هنا مصر « وادى النيل » ،
 غير أن فريقا ثالثا من العلماء يرى أن « شلكاني » ليس الا تحريفا
 لاسم عربى مثل (سلحان) أو « سلحيني » وعلى ذلك فإن أرض
 « موصري » هنا ليست مصر وادى النيل بدليل أن النصوص
 الآشورية ذكرت اسم « يرعو ملك موصري » مع رؤساء البادية
 مثل « شمس » ملكة العرب و « يشع أمر » السبئي مما يشير إلى أن
 منطقة « موصري » كانت من مناطق البادية ويغلب على الظن أنها
 قريبة من البحر الأحمر ومن الحدود المصرية ، وربما أغرت تبعتها
 القديمة لمصر الكتيبة الآشوريين إلى اعتبار جزاها من جزى
 الفرعون المصرى نفسه ، أما « يرعو » فربما كان تحريفا لاسم
 شينخا البدوى في عهد « سرجون » (٥٥) .

سرجون وأشدود - موقف مصر :

حوالى عام ٧١٤ ق.م امتنع « عزورى » ملك أشدود عن دفع الجزية لآشور وحرص جيرانه على العصيان فعزله سرجون وولى أخاه « اهيमितى » مكانه (٧١٣ ق.م) ولكن أهل أشدود عزلوه وعينوا رجلا من غير الأسرة المالكة هو « ايمانى » الذى اعتبرته النصوص الآشورية « أيونيا » مفتصبا للعرش (٥٦) ، « (ان) عزورى ملك أشدود خطط على ألا يدفع الجزية وارسل رسائل (مليئة) بالعدوان ضد آشور الى الملوك (الذين يعيشون) الى جواره . وبناء على هذه الأفعال التى اقترفها فقد أنهت حكمه على رعيه بلده وجعلت اهيमितى أخاه الأصغر ملكا عليهم (و) لكن أولئك الحثيين (دائما) يخططون لأعمال أهلية (للثورة) تكره حكمه (اهيमितى) ورفعوا من يحكم عليهم الاغريقى الذى لم يكن له حق فى العرش (٥٧) « (٥٧) ثم روت النصوص الآشورية على لسان « سرجون » انه عندما سمع بخبر « ايمانى » لم ينتظر تجييش الجيوش وركب عربة مدنية وهرع بها هو وحرسه الخاص واتجه الى أشدود ففزع الأيونى (ايمانى) ولجأ الى الحدود المصرية وحاصر سرجون المدينة حتى استسلمت هى وجيرانها فغنم منهم وسبى وعين حاكما آشوريا على منطقتها ونقل اليها مهجرين من المناطق الشرقية واعتبرهم رعايا آشوريين وذكرت رواية أخرى ان ايمانى عمل استعداداته واحاط المدينة بخندق وأمنها بالمياه التى كانت تأتى من خارجها وراسل ملك مصر وأمراء جنوب فلسطين (يهوذا - أدوم - مؤاب) وبعض جزد البحر ، فخرج سرجون اليهم بجيش كثيف عبر به الدجلة والفرات فى موسم الفيضان (٥٨) ، معنى ذلك أن سرجون لم يفلح فى هجومه بحرسه الخاص الذى قص قصته فى الرواية

الأولى ، فرجع عن المدينة وعاد الى آشور واستعان عليها ببقية جنده ، واستطاع أن يستولى على أشدود ، ففر يمانى الى مصر وكان ذلك فى عهد الملك النوبى شباكا (حوالى ٧١٢ ق م) الذى اضطر الى تسليمه للأشوريين حتى يتفرغ لمشاكله الداخلية ، أو أنه أراد أن ينهج نهجا وديا فى علاقاته الخارجية ، أو أنه أراد إقامة علاقات ودية مع الآشوريين ، ولذلك نجد الملكين المصرى والآشورى يتبادلان الهدايا ، وهناك اختام من الصلصال فى متحف « نينوى » تحمل اسم « شباكا » و « سرجون » جنبا الى جنب ، فضلا عن ختم للملك شباكا عثر عليه فى « كيونجك » يحتمل أنه كان ختما لرسالة منه للملك سرجون وقد أدت هذه الاتصالات بين الملكين وتبادل الهدايا الى أن يسرف أعوانهما فى استخلاص النتائج منها وقد لعب الخيال فيها دورا كبيرا ، فموظفو الفرعون اتخذوا من رد الملك الآشورى دليلا على خضوعه لسيدهم وصوروه وهو يخضع الشعوب الآسيوية ، والأمر كذلك بالنسبة لرجال بلاط نينوى الذين اتخذوا من هدايا شباكا لسيدهم دليلا على خضوعه له (٥٩) .

(د) الملك (؟) سوا :

ذكرنا من قبل أنه بعد موت تيجلات ييلسر (الثالث) ملك آشور ، تغيرت الأحوال السياسية فى بلاد الشام ، فأعلن « هوشع » ملك اسرائيل وصنيعة الآشوريين ، العصيان وأرسل رسلا الى « سوا » ملك مصر ، ولم يؤد الجزية السنوية لملك آشور (٦٠) ، وإذا كان أمر استنجد ملك اسرائيل بمصر يبدو محققا إلا أنه دار جدل كثير بين الباحثين حول تحديد الملك المصرى الذى قصده رواية العهد القديم ، فمن المعروف تاريخيا أنه لا يوجد فى هذه الفترة من تاريخ مصر ملك يحمل اسم « سوا » .

وقد حاول بعض الباحثين أن يقرنوا « سوا » بـ « سيبتة »
أو « سيب - آى » تروتان (قائد) جيش مصر الذى ذكرت حوليات
سرجون الثانى عام ٧٢٠ ق.م بأنه خرج من رفح مع « هانو »
حاكم غزة لوقف التقدم الآشورى (٦١) ، والذى تراءى للبعض أنه
الملك النوبى « شباكا » (٦٢) ، على أساس ترجمة اسم « شباكا »
(القسط البرى) حيث أن « كا » أداة تعريف كما هى فى النوبية
الحديثة وإن « سبا » تعنى (قسط برى) فاللفظ العبرى
« سيب - آى » حذف منه أداة التعرف « كا » (٦٣) .

ولكن من المؤكد أن « سوا » ليس هو نفس « سيبتة »
تروتان (آى قائد جيش) مصر ، فقائد الجيش ليس هو الفرعون
كما أن النص الآشورى ذكر « سيبتة » قائده (آى قائد
الفرعون) (٦٤) ، هذا فضلا عن أن اسم القائد يقرأ « رعىا »
وليس « سيب - آى » (٦٥) وبالتالى لا يكون « سوا »
أو « سيب - آى » هو « شباكا » حيث أنه بالإضافة الى ما سبق
فإن « كا » ليست أداة تعريف فأداة التعريف لا تقع فى نهاية
الكلمة علاوة على أن « شباكا » ذكرته حوليات « آشور بنيبال »
فيما بعد « شباكو » (٦٦) ، وحتى اذا قبلنا مطابقة « سوا »
مع « شباكا » لغويا تظل هنيئاك صيغيات تاريخية كبيرة فالصادر
الآشورية ذكرت سقوط السامرة حوالى ٧٢٢/٧٢١ ق.م وأن تدخل
« سوا » كان قبل عام ٧٢٥ ق.م ، والمعروف أن « شباكا » لم
يعتل العرش الا فى عام ٧١٥ ق.م (٦٧) ، قبل عام ٧٢٥ ق.م ،
وقد حاول « هول » ، التغلب على ذلك بافتراض أن « باى »
النوبى عندما غزا مصر حوالى ٨٢٨ ق.م ترك اخاه « شباكا »
كقائد فى مصر بينما عاد هو الى « نباتا » (٦٨) ، ولكن هذا مجرد
تخمين لم تؤيده الآثار المصرية حتى الآن وعلى ذلك فليس من الممكن

أن يكون « سوا » من الناحية اللغوية والتاريخية هو الملك النوبي
« شباكا » (٦٩) .

وهناك من اقترح قراءة نص العهد « الى وزير ملك مصر »
على أساس أن SO3 هي الدلالة الصوتية للقب المصرى T3 (٧٠) ،
ولكن هذا غير صحيح ، كما انه لا يمكن أن يكون « سوا » هو
« ايوبوت الثانى » (٧١) ، وهناك اقتراح آخر يرى ان « سوا »
هو « تف نخت » حيث اخذ الكلمة العبرية S03 على انها
Sewe3 وفسرت على انها الاسم الحورى للملك « تف نخت »
(ib — Si3 (٧٢) ، ولكن يرى « كتشن » أن الملوك المصريين
كانوا يعرفون فى النصوص الأجنبية باسمائهم الشخصية وليس
بالقابهم الحورية (٧٣) .

وعلى ذلك يرى « كتشن » ان كل الأدلة التاريخية واللغوية
والسياسية انما تجعل من « أوسركون الرابع » ملك « تانيس »
و « بوباسطة » أفضل المرشحين لأن يكون « سوا » استنادا لعدة
شواهد منها :

أولا - أن « سوا » يمكن أن يكون اختصارا من اسم (او)
سنو (زكون) .

ثانيا - ان هذا التفسير لا يلزمه تعديل فى النص ،

ثالثا - ان « أوسركون الرابع » كان يحكم فى « تانيس »
حيث كان الأنبياء العبرانيون يحرمون على الحكام مراسلتهم ، الى
جانب ان مملكة « أوسركون » كانت فى شرق الدلتا فكان مجاورا
لقلشطن لذا كان قادرا على تقديم المساعدة السريعة .

رابعاً - أنه كان هناك علاقات منذ وقت طويل بين ملوك
الأسرة الثانية والعشرين (خاصة أوسركون الثانى) وبين مملكة
اسرائيل .

خامساً - أن الحوليات العبرية لم تسجل مساعدة أتت من
جانب « أوسركون الرابع » حيث أنه كان ملكاً ضعيفاً لا يملك
المصادر التى تمكنه من إرسال جيش كبير مثلما فعل « شاشانق
الأول » و « أوسركون الأول » قديماً ولكنه وعد بتقديم قوة مثلما
فعل « أوسركون الثانى » فى قرقر وأخيراً أن « تف نخت » لم
يكن معروفاً فى البلاط العبرى كما أن عاصمته « سايس » لم تكن
معروفة أيضاً (٧٤) .

ورغم هذا التحليل المفصل الذى قدمه « كتشن » لنص العهد
القديم والذى ساعدنا كثيراً فى استبعاد بعض الآراء المشكوك فى
صحتها إلا أن القرائن التى اعتمد عليها فى تعريف « سوا » بالملك
« وسركون الرابع » يمكن أن يعترضها بعض الصعوبات منها :

أولاً - أن نص العهد القديم ذكر « سوا » (٧٥) ، وليس
« سو » والاسم الشخصى للملك « أوسركون » هو « وسركون »
وهذا الأخير لا يمكن اختصاره الى « سوا » أو حتى « سوا »
وبالتالى فإن الاسماء التى ذكرها العهد القديم واستدل بها
« كتشن » على أنها اختصارات مثل « شيشق » ، « شاشانق
الأول » و « ترهاقة » (طهرقا) هى بالأحرى نطق مشوه للاسماء
المصرية .

ثانياً - أنه يتضح من نص العهد القديم أن أنبياء اسرائيل
كانوا يدينون ملوكهم لتعاملهم مع نواب ومستشارى الفرعون فى
« تانيس » وليس الفرعون ذاته ، بمعنى أن الفرعون نفسه لم
يكن فى تانيس « الذين ينزلون الى مصر ولم يسألوا فى ليتجئوا

الى حصن فرعون ويحتموا بظل مصر ، فيصير لكم حصن فرعون
خجلا والاحتماء بظل مصر خزيا لأن رؤساء صاروا في صوعن
وبلغ رسله الى حانيس «(٧٦)» ، ويقول النص أيضا « ان رؤساء
صوعن أغبياء حكماء مشيرى فرعون مشورتهم بهيمية »(٧٧) ،
معنى ذلك ان الفرعون لم يكن في صوعن « تانيس » وانما ولاته
ومستشاروه .

ثالثا - انه باستبعاد تأثير حجم مساحة مملكتى الشرق
والغرب حيث ان كبر المساحة ليس دليلا على القوة فان مسألة
بعد او قرب أى من المملكتين من فلسطين ليس مبررا كافيا حيث
ان مملكة الغرب كانت تشرف بساحلها الشمالى على البحر
المتوسط مما هيا لها فرصة التمتع بحركة تجارية نشطة ، يمكن
من خلالها الاتصال بفلسطين بشكل اقل صعوبة عن الطريق
الصحراوى الوعر بين مصر وفلسطين(٧٨) ، بالاضافة الى انه يوجد
ما يؤكد امتداد سيادة مملكة الغرب وملكها « تف - نخت » الى
شرق الدلتا(٧٩) .

رابعا - ان مسألة وجود علاقات ودية بين الأسرة الثانية
والعشرين وفلسطين بدليل العثور على خراطيش باسم الملك
« وسركون الثانى » فى فلسطين مثلما ذكر « كتشن » نفسه(٨٠) ،
فان هذا دليل يقف أمام ما ذهب اليه حيث انه اذا كان المقصود
« وسركون الرابع » كان لابد أن يذكر الاسم صريحا لمعرفتهم
ايام من خلال سميته السابق « وسركون الثانى » فان لم يكن كذلك
فان معنى ذلك ان « هوشع » لم يكن يعلم بتلك العلاقات
السابقة وهذا غير معقول منطقيا .

خامسا - ان كتشن نفسه ذكر ان « وسركون الرابع » كان
ملكاً ضعيفا لا يملك القوة التى تمكنه من مساعدة ملك

٢. إسرائيل (٨١) ، فعلى أى شيء كان « هوشع » يقصده طلبا للمعون والنجدة ؟ فان كان ما ذهب اليه كتشن في هذه النقطة صحيحا فان معنى هذا ان هوشع لم يكن يعلم عن أحوال مصر المنهارة في تلك الفترة شيئا وهذا غير معقول منطقيا .

وعلى ذلك يميل الباحث الى الراى الذى اقترحه من قبل « جويدكة » و « البرايت » وهو ان الملك المقصود والذى لم يذكر اسمه هو « تف نخت » على أساس ان « شوا » ليس اسم شخص ولكنه اسم « ساو » (سايس) عاصمة « تف نخت » (٨٢) ، والذى رفضه « كتشن » من قبل (٨٣) .

أما معادلة « شوا » مع « ساو » (سايس) لغويا فان هذا الاسم المصرى « ساو » كان ينطق فى النصوص الآشورية « سايا » « SaJa » ، Sa — a a (٨٤) ، وهو أقرب لنطق « سوا » العبرية أو أن الشكل الاغريقى لاسم « سايس » TWS « سو » يعد أقرب للشكل الآشورى لنفس الاسم (٨٥) ، مع ملاحظة أن « كتشن » استخدم دائما « سيو » وليس « سوا » وعلى ذلك يمكن أن نقرر بشيء من الاطمئنان ان « سوا » هى « ساو » التى نطقها الكتبة العبرانيون بشكل مشوه « سوا » كما ذكروا « شيشق » (شاشيانق) ، و « ترهاقه » (طهراقا) وبالتالى يمكن قراءة نص العهد القديم دون تعديل « فأرسل رسلا الى « مسوا » (ساو) ملك مصر حيث تظهر « ساو » (سايس) من خلال الاضافة على سبيل الملكية مختلفة بذلك عن اللغات الأوروبية فى ترجمتها الحديثة (٨٦) ، وأما أن يقرأ النص « فأرسل رسلا الى مسوا (حيث) ملك مصر » وذلك بالقياس لنص آخر يقول « وأرسل حزقيا ملك يهوذا الى ملك آشور الى نخيش » (٨٧) فحرف الجر الأخير يعنى مجازا (الذى فى) ودائما

يكون الغرض من هذا الأسلوب التخصيص والتحديد بالانتقال من ذكر المكان بصفة عامة ، ثم اسم الشخص المقصود من الرواية والمتعلق بالمكان ذاته (٨٨) ، خاصة وان مصر كان يحكمها أكثر من ملك في ذلك الوقت فأراد الكاتب العبراني أن يخصص الملك المقصود هنا هو « تف نخت » حيث أنها تؤكد أن هذا الملك قد يقصد ، ولكن تحديد المكان يعرفنا يقينا اسم الشخص المقصود .

كما أن الأسس التاريخية والسياسية تدل على أن الملك المقصود هنا هو « تف نخت » حيث أنها تؤكد أن هذا الملك قد امتد بسيادته الى شرق الدلتا والتخوم العربية ، ورغم عدم وجود نصوص صريحة تفصح عن ذلك ، إلا أن هناك تلميحات من خلال بعض النصوص اليونانية والمصرية ، وبعض الآثار يمكن أن نستخلص منها صحة امتداد سيادة « تف - نخت » الى شرق الدلتا ، فقد ورد في كتاب « ديودور » .

« ... عندما كان تنيفاختوس (تف نخت) أبو بوخوريس الحكيم ، ملكا ، بعد ذلك (بعد مينا) بأجيال عديدة وبينما هو في حملة في بلاد العرب أعوزته الأقوات والامدادات لأن البلد كان صحراويا وخشنا قاسيا وقيل لنا انه اضطر الى السير يوما واحدا دون زاد وأن يعيش على قوت غاية في البساطة في موطن البدو وأنه تمتع بالتجربة للغاية فأنكر الترف ولعن الملك مينا الذي كان أول من علم الناس حياة البذخ واستاء كثيرا من التغير الذي دخل على عادات الناس في الطعام والشراب والنوم لدرجة انه نقش لعنته بالهيروغليفية في معبد زيوس (آمون) بطيبة ... » (٨٩) .

واذا كان يونوت قد اعتمد على هذا النص لتأكيد امتداد سيادة « تف نخت » الى شرق الدلتا إلا أنه في نفس الوقت يعترض على نقش هذا النص في معبد آمون بطيبة (٩٠) ، وهذه حقيقة

لأمراء فيها ، حيث أن « تف نخت » لم يقدر له أن يحتل طيبة ولكن اذا تتبعنا نص « ديودور » بعد ذلك نعرف انه ليس المقصود « بطيبة » هنا « طيبة الجنوبية » حيث كان هناك مدينة أخرى في الشمال تحمل نفس الاسم (واست - محيت) أى « طيبة الشمالية » (ديوسبوليس) (مدينة الاله) وكان بها معبد للاله آمون (٩١) ، وهى التى يقصدها « ديودور » فى النص السابق ويؤكد ذلك أنه عندما تحدث عن طيبة الجنوبية ذكر تاريخها ومؤسستها وابنياتها وآثارها وهو ما لم يشر اليه فى النص الذى نحن بصددده ، ثم ميزها باسم « ديوسبوليس ماجنا » أى طيبة العظمى (٩٢) .

ويرجع صحة قيام « تف نخت » بحملة الى فلسطين لمعاونة « هوشع » انه فى عام ٧٢١/٧٢٠ ق م عندما اتجه « سرجون الثانى » الى غزة وجد المصريين والبدو فى قتال فيما بين العريش والقنطرة (٩٣) ، فمن المحتمل جدا ان « تف نخت » عندما قام بالزحف شرقا لتقديم معونته الى « هوشع » ضل الطريق فى الصحراء ، فاصطدم بببدوها ، خاصة وان « يويوت » أكد ان الدلالة الجغرافية لبلاد العرب (التيه والنقب) جنوب فلسطين (٩٤) . وهكذا يؤكد ضمنا صحة رواية « ديودور » وبالتالى امتداد سيادة « تف نخت » الى شرق الدلتا .

بالاضافة الى ذلك ، فقد جاء فى نص لوحية « ميخائيليدس » (٩٥) ، أن « تف نخت » كرس حقلا من عشرة أرورات لصالح الهة « ب » (بوتو) من ارض « تاشنوت أنب حج » فاسم هذه المدينة لايمكن أن يكون بغرب الدلتا فى شرقها وان كان موقعها المحدد لايزال محل تخمين الا أن أقرب الاحتمالات انها تابعة لاقليم « بر - سبد » (صفت الحنة) وذلك من خلال لوحة

عثر عليها « بالعوسجة » بالقرب من الصوالح على بعد ٢٠ كم شرق الزقازيق ، وجد بها اسم « تاشنوت أنب حج » (٩٦) .

وجد « مونتيه » قطعة صغيرة من بقايا أنقاض « صان الحجر » (تانيس) وهي على ما يبدو كسرة من حجر جيري كبير ، ووجد على هذه الكسرة الحروف الأخيرة من اسم « تاك - ن - رن - ف » خليفة « تف نخت » وهي m.f داخل بقايا « خرطوش » فوجود هذا الأثر في « تانيس » يشير بشكل قوى الى امتداد سيادة أسرة « تف نخت » على الدلتا كلها فضلا عن السيادة المؤكدة على « منف » (٩٧) .

وبتأكيد سيادة « تف - نخت » الى شرق الدلتا تسقط قرينة قوية اعتمد عليها « كتشن » كثيرا في ترجيح كفة « وسركون الرابع » وهي القرب من فلسطين . وعلى ذلك فان الخيط المشترك بين رواية العهد القديم ورواية « ديودور » وتلميحات النصوص الآشورية تجعل « تف نخت » الملك غير المسمى في نص العهد القديم والذي أشار الى عاصمة ملكه فقط ، على أنه الملك المصري الذي طلب منه « هوشع » ملك اسرائيل المساعدة .

((ه)) سناحريب وفلسطين ، وموقف مصر :

رغم متاعب مصر الداخلية في تلك الفترة (الانقسام الداخلي وسوء الأحوال الاقتصادية ، والاجتماعية) لم يكن في وسعها أن تظل منعزلة طويلا عما يجري في الشام الذي قلب فيه الآشوريون موازين القوى رأسا على عقب ، فعملت على مساعدة ممالكها الثائرة ، لا حبا فيها ، ولكن لاتخاذها مواقع أمامية لوقف التوسع الآشوري فما أن انتهى عهد « سرجون » ، الثاني حتى انفجرت الثورة في بلاد الشام ، وامتنعت ممالك « عسقلان » و « عقرون »

و « لاخيش » و « لبنه » و « صور » و « صيدا » عن دفع
الجزية لآشور كما تحالف « مردوخ بلادان » ملك « بابل » مع
« حزقيال » ملك « يهوذا » الذي كان يأمل في أن تستعيد مملكته
وضعها المؤثر كما كانت أيام « عزريا » ، فحاول أن يمد سيطرته
على المقاطعات الآشورية ، فتطلع الى عون مصر وطلب منها
التدخل في شئون فلسطين لتدعيم الشائرين على النير
الآشوري (٩٨) ، فانتهزت مصر الفرصة وحاولت استعادة نفوذها
في فلسطين ومن ثم تجددت العداوة الكامنة بين القوتين (مصر
وآشور) في عهد الملك « سناحريب » .

أدرك « حزقيال » ان ما يقوم به ضد آشور هو بمثابة
مغامرة لذا فقد شهد بنفسه استعدادات الصراع القادم فكان
مشروعه الشهير « نفق سيلوام » في اورشليم والذي حفر ليحمل
المياه من نبع « جيحون » الى أسوار المدينة (٩٩) ، وقد قويت أسوار
اورشليم بسرعة باستخدام أحجار من المباني القريبة منها (١٠٠) ،
وقد دلت المخازن التي بناها على قوة حصونه (١٠١) ، كما أنه
زاد من نظام التجنيد الإجباري وجمع الضرائب ، ومد حدود
مملكة « يهوذا » الى المدن الفلسطينية كما زاد من ضغطه على المدن
التي رفضت الاشتراك في الثورة ، خاصة « غزة » ومن المحتمل
انه مد سيطرته في غرب « النقب » والوصول الى « جيزار » نبع
من عدااته لمدينة « غزة » كما ان حملته على جبل سعير كانت من
أجل فرض سيطرة « يهوذا » على « أدوم » في ذلك الوقت (١٠٢) .

بدأ الجيش الآشوري في غزو فلسطين في عام ٧٠١ ق.م
بعد ان قضى سناحريب على الثورات في آشور وقد ذكرت
تفصيلات هذه الحملة كل من الحوليات الآشورية والعهد
القديم .

أما جولييات « سناحريب » فقد ذكرت أن الجيش الآشورى سار جنوبا على طول الساحل الفينيقي ودونت سلسلة من المدن تمتد من « صيدا » حتى « عكا » وهى « بيت زایت » و « روبات » (زرباتو) وماعلاب (ماخليا) و « أوشو » و « اكزيب » وعنده « عكا » أشار « سناحريب » الى الجزية التى دفعها الملوك الآموريون كدليل على خضوعهم وهى حكام « صيدا » و « أرواد » ، و « جبيل » و « أشدود » و « عمون » و « مؤاب » و « أدوم » وأسر « صدقيا » ملك « عسقلان » المتمرد ونفاه الى آشور ، ثم ذكر « سناحريب » بعد ذلك غزوة « لبيت داجون » و « يافا » و « بن - باراك » و « أزرو » وهى مدن تنتمى لملك « عسقلان » « صدقيا » ثم تحدث عن أهل « عقرون » الذين خلعوا ملكهم « بادی » صنيعة الآشوريين وأرسلوه الى « حزقيال » ، وبعد الاستيلاء على « عقرون » أمر بقتل الموظفين والنبلاء الذين اشتركوا فى خلع ملكهم وتعليق جثثهم على الأعمدة حول مدينتهم واكتفى باعتبار المواطنين العاديين المتهمين تمشايعة الثوار الكبار أسرى حرب ، ولم يلتفت للجماهير لم يثبت عليها سوء السلوك (١٠٣) ، ومن « يافا » استمر الجيش الآشورى جنوبا فى تحرك مباشر ضد الجيش المصرى الذى أتى لمساندة الثائرين وقد حقق الآشوريون النصر عليهم فى التكة ، ويشير « سناحريب » الى منافسيه بأنهم ملوك مصر ، أى حكام المدن وربما كانوا من أمراء الدلتا وكذلك النبالة وفرسان الفرعون النوبى ومن الواضح هنا أن إشارة العهد القديم عن تدخل « طهرقا » ضد « سناحريب » خطأ حيث ان « شبتاكا » كان مايزال ملكا فى عام ٧٠١ ق م ولم يخلفه « طهرقا » إلا فى عام ٦٨٩ ق م (١٠٤) ، وبعد أن استبعدت القوة المصرية استولى « سناحريب » على

« التكة » و « تمنة » و « عقرون » وعاقب المدينة الأخيرة على تمردھا كما سبق ان ذكرنا ثم تحول جزء من الحملة الاشورية الى مملكة « يهوذا » (١٠٥) .

« أما بالنسبة « لحزقيال » فانه لم يخضع لسطوتي ، فحاصرت ستا وأربعين من حصونه القوية وأعدادا لا حصر لها من المدن الصغيرة وحاصرت وغزوت منشآت كثيرة مستخدما آلات الحصار مع مساعدة القوة الهجومية وذلك باحداث شروخ في الأسوار مستخدما هجائيق الحرب ونفيت منهم الكثير واخذت ١٥٠ - ٢٠٠ شخص (أسير) صغير وكبير رجل وامرأة وخيل وبغال وحمير وجمال وحيوانات في أعدادا لا حصر لها ، وسجنته هو نفسه في اورشليم فاصبح كطائر في القفص » (١٠٦) .

معنى ذلك أن « سناحريب » قد استولى على المدن اليهودية التي غزاها ، بالإضافة الى ملوك « أشدود » و « عقرون » و « عزة » ورغم أن « حزقيال » لم يستسلم الا انه دفع جزية كبيرة للملك الاشوري ، بلغت ٢٠ وزنة من الذهب و ٨٠٠ وزنة من الفضة وأشياء ثمينة أخرى (١٠٧) ، وواضح ان « سناحريب » لم يشير الى تدمير « لاختش » .

اما رواية العهد القديم بخصوص هذه الحملة (١٠٨) ، فالها لم تعطنا قائمة مفصلة عن غزو هذه المدن (اليهودية) ولكنها ذكرت اشارات عامة عن المدن التي غزاها « سناحريب » ، فقد صعد على كل المدن الحصينة وأخذها (١٠٩) .

ومن المحتمل أن نواح « ميخا » على تدمير مدن « شفالا » وهي « جت » (تل الشيفي ؟) و « بيت عفرة » (اتيبة)

و « شافير » (حنان) و « تيت هأصيل » و « ماروث » (ولم نتعرف على هذه الأماكن الأربعة الأخيرة) و « لاختش » و « مورشة » (تل الجديدة) و « اكزيب » (تل البييد ؟) و « مريشة » و « عدلام » (١١٠) ، يرجع لحملة سناحريب وان كان تدمير مريشة يرجع للحملة الثانية ويذكر اشعياء ان فرقة آشورية أخرى سارت ضد أورشليم عن طريق اقليم السامرية واحتلت سلسلة من المدن خلال مرورها في اقليم « بنيامين » وقد بدأ هجوم هذه الفرقة من الجانب الشرقي مستخدمة الطرق الرئيسية في المنطقة الجبلية ، وكان الهجوم الأول على « عياث » (خربة خيران) و « مخماش » ثم عبرت القوة بعد ذلك « وادي سوينيت » ووصلت « جبع » ومن هنا استدارت الى « الرامة » ومنها تابعت السير نهاية « جبعة شاول » (تل الفول) ثم ذكر بعد ذلك العديد من المدن شمال وشمال شرق أورشليم مثل « جليم » و « ليشة » و « مدمنة » و « جييم » ولم يتم التعرف على هذه الأماكن وأمكن التعرف على « عناثوت » (رأس الخروبة) بجوار « عنات » و « نوب » (عشوبة ؟) (١١١) ، (انظر الخريطة رقم ٣) ويمكن أن نقبل العدد الذي ذكره « سناحريب » وهو استيلاؤه على ست وأربعين مدينة والتي تشمل بدون شك معظم مدن « شفال » و « يهوذا » بالاضافة الى بعض المدن في المناطق الجبلية في « تنامين » ولكنه (أي سناحريب) لم يغز « أورشليم » نفسها حيث اقتنع بالجزية التي حصل عليها وعاد الى آشور ، وان كان لعودته المفاجئة أسباب أخرى ، ربما ترجع لاضطراب أحوال آشور الداخلية واثارة المتاعب من جانب دولتي « بابل » و « عيلام » .

وكما هي العادة فقد اختلفت الروايات حول نهاية حملة « سناحريب » مما يجعلنا نعتقد بوجود أكثر من حملة ، فادعت

النصوص الآشورية الانتصار المؤزر على «أورشليم» وحلفائها ، وروت أن «حزقيال» اضطر تحت وطأة الحصار وما أصاب النجدة المصرية وانفضاض اتباعه من حوله الى دفع الجزية مضاعفة الى «نينوى» ومعها وفد من بناته وحظاياها وموسيقية (١١٢) .

أما نصوص العهد القديم فتروى أن الجيش الآشورى حل به الموت الالهى حيث حام ملك «يهوه» فوقه ليلا «وفى بكرة الصباح أصبحوا جثثا هامدة فارتد الملك الآشورى مدحورا بخلى الوجه الى أرضه بعد أن أصبح جيشه كالعاصفة فى مهب الريح» (١١٣) .

أما «هيرودوت» فقد أرجع هزيمة الجيش الآشورى الى قوة الاله المصرى «بتاح» حيث روى ان كاهن «هيفايستوس» (بتاح) ويسمى «سيتوس» (١١٤) ، وقد أحزنه الأمر ، فاعتمده على عون ربه أكثر مما اعتمد على مجهود الجنود ، وعشية المعركة انقضت الفئران ليلا على الأعداء كالسيل الجارف وقرضت جعبهم وأقواسهم وحمائل دروعهم فكانت النتيجة انهم ولوا الأدبار وسقط منهم الكثيرون (١١٥) ، ثم ذهب رأى آخر للتوفيق بين قصتى العهد القديم «وهيردوت» بأن الجرذان فشيت وباء الطاعون بين الآشوريين فأهلك خلقا كثيرا وأوهن الباقين فأنسحبوا (١١٦) .

أن اختلاف الروايات حول نهاية حملة «سناحريب» كما سبق أن ذكرنا يجعلنا نعتقد بوجود أكثر من حملة كما يرى جمهور المؤرخين (١١٧) ، وذلك لما يلى :

أن نصوص العهد القديم فى الملوك الثانى ١٨ : ١٣ واشعيا ٣٦ : ١ تتفق مع ما ذكرته حوليات «سناحريب» عن المدن اليهودية التى احتلها والجزية التى دفعها «حزقيال» نتيجة حصار ، أورشليم ولكن كلا المصدرين لم يذكر احتلالها .

ورغم اتفاق المصدرين حول تلك الأحداث السابقة فإنهما
اختلفا حول وجود « سناحريب » في « لاخلش » فتؤكد نصوص
العهد القديم على وجوده في « لاخلش » أثناء حصار « اورشليم »
حيث تذكر أن الرسل الذين أرسلهم « سناحريب » جاءوا من
« لاخلش » ورد « حزقيال » بإرسال رساله من « يهوذا » إلى
« لاخلش » (١١٨) .

وان كانت حوليات « سناحريب » لم تذكر حضوره إلى
« لاخلش » فمن المحتمل جدا ان الملك الآشوري لم يدمر « لاخلش »
في هذه الحملة حيث أن تدميرها ومحاولة الوصول إلى الحدود
المصرية كان بعد ذلك بحوالي أحد عشر عاما (١١٩) ، معنى ذلك أن
« سناحريب » في حملته الأولى انشغل بمحاربة القوات المصرية
في « التكة » وكان قد أرسل مندوبيه لتنفيذ وعد « حزقيال »
بدفع الجزية ولكن يبدو أن هذا الوعد كان للماطلة وكسب
الوقت حتى يصل الجيش المصرى الذى كان « حزقيال » يعلم
بتحركه من مصر وما أن علم بوصوله ودخوله في حرب مع
« سناحريب » حتى سحب وعده فعاد « ربشاقى » دون أن يحقق
شيئا فوجد « سناحريب » في حرب مع لبنة والقوات المصرية (١٢٠) ؛
الا أن هذه القوات قد خيبت ظن « حزقيال » حيث أنها لم تكن
على مستوى الجيوش القوية وربما كانت هى القوة التى أشار
إليها « هيرودوت » والتى اعتمدت على عون الاله المصرى « بتاح »
أكثر من اعتمادها على العتاد والعدد فكان أمرا طبيعيا أن
ينتصر « سناحريب » بقواته الكثيفة ومعداته الحديثة ،
وهنا أرسل إلى « حزقيال » يعنفه « والآن على من
اتكلت حتى عصيت على ، فالآن هو ذا قد اتكلت على
عكاز هذه القصبة المرضوضة على مصر التى اذا توكأ أحد
عليها دخلت في كفه وثقبتها » (١٢١) ، فأتى « حزقيال » دفع

الجزية مضاعفة للملك « سناحريب » كما سبق أن ذكرنا ونظرا
لاضطراب أحوال آشور الداخلية واثارة المتاعب من جانب دولتي
« بابل » و « عيلام » (١٢٢) ، عاد « سناحريب » الى آشور .

ومما يدل على وجود حملتين أيضا ذكر « طهراقا » ملك
كوش على أنه كان قائد القوات المصرية ضد « سناحريب »
والمعروف ان « طهراقا » لم يرتق العرش الا في عام ٦٩٠ ق م ،
ولو سلمنا بما ذكره « كتشن » بأن شبتاكا قد استقدمه الى مصر
عام ٧٠١ ق م وكلفه بقيادة الجيش الذي ذهب الى
فلسطين (١٢٣) ، ما ذكر نص العهد القديم بأنه ملك كوش ، ولكن
من المحتمل جدا ان « طهراقا » كان قائد القوات المصرية أثناء
حملة « سناحريب » الثانية على فلسطين ، علاوة على ذلك فان
نص العهد القديم ذكر انه بعد خروج ملاك الرب على الآشوريين ،
ضرب من جيشهم مائة ألف وخمسة وثمانين ألفا ، فانصرف
« سناحريب » ورجل الى « نينوى » حيث اغتيل (١٢٤) .

واذا علمنا ان « سناحريب » قد اغتيل في عام ٦٨١ ق م (١٢٥)
فدرك ان انقاذ اورشليم الأسطوري كان في الحملة الثانية التي
لم يسجلها « سناحريب » في حولياته اما لهزيمته فيها واما ان
الوقت لم يمهل ليفعل ذلك ، حيث انه قتل بعد عودته من فلسطين ،
كما انه ليس من المعقول منطقيا ان يقضى « سناحريب » فترة
حكمه كاملة في بلاد الشام محاولا اخضاعها تاركا أمور دولته حيث
ان بداية تدخله في فلسطين كان في عام ٧٠١ ق م واغتياله في
عام ٦٨١ ق م كما سبق ان ذكرنا .

وعلى ذلك يمكن القول ان « سناحريب » قام بحملتين على
فلسطين استولى في الأولى على العديد من مدن فلسطين واستعصت

عليه اورشليم ففنع منها بدفع الجزية بعد ان انهزمت القوات المصرية في التكة وعاد الى آشور لاختضاع « بابل » و « عيلام » واثناء ذلك قامت الثورة في فلسطين حركها « طهراقا » ملك مصر واشعلها « حزقيال » فسار « سناحريب » الى فلسطين مرة ثانية ودمر « لاختش » وغيرها من مدن فلسطين وفكر في الزحف على مصر وهنا كان الانتفاذ الأسطوري لمدينة « اورشليم » ومصر أيضا فرجع « سناحريب » الى آشور حيث قتل وتولى ابنه « اسرحدون » (٦٨١ ق م) (١٢٦) .

مما سبق يتضح لنا ان سياسة مصر ظلت تعمل على اشغال الثورة في فلسطين ضد آشور فثلاث مرات اجتاحت الجيوش الاشورية سورية وفلسطين حتى الحدود المصرية (تيجلات بيليسر الثالث - سرجون الثاني - سناحريب) وثلاث مرات ولأسباب مختلفة (كانت مصر عاملا هاما في المرات الثلاث) يعودون دون أن يعبروا هذه الحدود ، الا أن النهاية لم تكن بعيدة الوقوع وكان ذلك في عهد اسرحدون ابن « سناحريب » حيث كانت مصر غير قادرة على مواجهة الاشوريين الذين بلغوا ما بلغوه من توسع وعنفوان في الوقت الذي كان فيه البنيان السياسي والداخلي لمصر غير سليم فوصل « طهراقا » الى العرش كان بعد تنافس مرير مع خصومه مما أضعف قوة مصر العسكرية أيضا ، بالإضافة الى نجاح الاشوريين في اضعاف حلفاء مصر في بلاد الشام فكان على مصر أن تواجه سنة الحياة في شيخوختها الثالثة وبلغ الأمر مداه فجهز الملك الاشوري « اسرحدون » كل امكانياته لغزو مصر باعتبارها آخر مناطق الشرق القديم بعدا عن نفوذه وأملا في القضاء على ما بقي لها من قدرة على المنافسة الحربية وطمعا في ثرائها وليقطع معونتها عن حلفائها في فلسطين وسورية وتحقق أمل آشور في احتلال مصر عام ٦٧١ ق م (١٢٧) .

هوامش الفصل الرابع

- Naville, E, Festival Hall of Osorkon II, London, (1)
1892, PP. 18 — 19.
- Kitchen, Third Intermediate, PP. 336 , 476.
- Ibid., PP. 314 — 315. (2)
- Ibid., P. 316. (3)
- Ibid., P. 317. (4)
- Kitchen, Op. Cit., PP. 329 — 330. (5)
- Ibid., PP. 329 — 335. (6)
- Kitchen, Third Intermediate., PP. 128 — 130. (7)
- وهناك من ذهب إلى أن عاصمة هذه الأسرة ربما كانت « هيرموبولس »
(الأسموتيين)
- Spencer, J.A., J.E.A., 72, 1986, PP. 198 — 201.
- الا أن كتشن أكد رأيه السابق في أن « لينتوبولس » هي عاصمة الأسرة الثالثة
والعشرين .
- Kitchen, Op. Cit., PP. 579 — 580.
- Gardiner, A.E.O., 2, PP. 147, 171, 186.
- Kitchen, Op. Cit., P. 336. (8)
- Ibid., PP. 337 — 343. (9)
- B.A.R., IV, §§ 796 — 883. (10)
- Montet, P. Géographie de L'Egypte ancienne, 1, (11)
Paris, 1957, PP. 206 — 208.

Gardiner, A.E.O., 2, P. 151* (١٢)

Gardiner, A.E.O., 1, PP. 180. 195, 197. (١٣)

Gardiner, Op. Cit., PP. 176 ; 180. (١٤)

Kitchen, Third Intermediate., PP. 357 — 362.

Yoyotte, J., «Notes et documents pour Sercir à
L'Histoire de Tanis», Kêmi, 21, 1971, PP. 35 — 52. (١٥)

(١٦) دار جدل طويل حول أصل هذه الأسرة فيذهب فريق الى انها من أصل مصري ، ويرى فريق آخر انها من أصل ليبي ، وفريق ثالث يرى انها من أصل محلي ، عن هذه الآراء انظر : محمد ابراهيم بكر : تاريخ السودان القديم ، القاهرة ١٩٨٤ ، ص ٩٠ — ١٠٠ .

(١٧) نفس المرجع ، ص ١١٢ .

(١٨) نفس المرجع ، ص ١١٢ .

(١٩) لوح الملك « باي » هو لوح حجري ضخم (١٨٠ X ١٨٤ متر) عثر عليه عام ١٨٦٢ في معبد آمون بجبل رتل ونقل الى متحف القاهرة تحت رقم ٤٨٨٦٢ ، والصقت به أربع قطع صغيرة وجدت مكسرة مع اللوح الذي أمر الملك بإقامته في رحاب معبد آمون في عام حكمه الحادي والعشرين تخليدا لعمله التاريخي وفي قمة اللوح المتوج بقرص الشمس المجنح صورة الملك « باي » واقفا أمام الاله آمون الجالس على عرشه ومن خلف زوجته تقف المعبودة « نيت » ربه السماء وعلى اللوح وصف مسهب لسير الوقائع الحربية بالإضافة الى معلومات جغرافية عن المناطق المصرية التي قام جيش « باي » بفتحها كما يحتوى اللوح على معلومات قيمة عن معتقدات الأسرة وبعض تقليد ملوكها انظر اخيرا :

Grimal, N. «La stèle triomphale de Pi (cnkh) y au Musee de Caire (Je 48862 et 47086 — 47089) , Etudes sure la propagandero-vale Egyptienne» 1, M.I.F.A.O., 105, Le Caire 1981.

(٢٠) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٦٧ .

(٢١) نفس المرجع ، ص ٣٧٠ .

وان كنا نرى ان هذا الخضوع كان زائفا على أساس ان مؤلف النص ذكر ذلك لاثبات انتصار الملك « باي » ويتضح ذلك من نص اللوحة نفسه

حيث ذكرت أن الخصمين « باى وتف - نخت » لم يتلقيا وجها لوجه طيلة هذا الصراع حيث يقول النص على لسان « تف نخت » :

« ... اننى لم أر وجهك من الخجل اننى لا أستطيع أن أقف أمام لهيبك ... كلما أدركت وجهك لمدينة فلا تجد الخادم هناك حتى وصلت أنا الى جزر البحر اننى حقا وجل تعس ... أرسل الى رسلا بسرعة والذي قد يزيل الخوف من قلبى ... » .

B.A.R., IV, § 880, PP. 441 — 442.

انظر

(٢٢) جاردنر : المرجع السابق ، ص ٣٧٢ .

• عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٩٠ .

(٢٣) نفس المرجع : ص ٢٩٠ .

Leclant, Op. Cit., P. 14.

(٢٤)

(٢٥) انظر الفصل الثالث ، ص ١٣٦ .

(٢٦) طه باقر : مقدمة في تاريخ الحضارات القديمة ، ج ١ ، الوجيز في حضارة وادي الرافدين ، ط ٢ بغداد ١٩٨٦ ، ص ٥٠٦ - ٥٠٧ ، ٥١٠ - ٥١١ .

ذيلابورت : بلاد ما بين النهرين : الحضارتان البابلية والاشورية ، ترجمة محرم كمال ، بدون تاريخ ، ص ٢٤٤ .

عامر سلمان : العلاقات السياسية الخارجية - حضارة العراق القديم ، ج ٢ ، بغداد ١٩٨٥ ، ص ١٤٢ .

Roux, G., Ancient Iraq, Pelican Books, London, (٢٧)
1964, P. 278, Oppenheim, L., A.N.E.T., P. 283.

(٢٨) طه باقر : المرجع السابق ، ص ٥١١ .

Roux, Op. Cit., PP. 277 — 278

Aharoni, Land of the Bible, P 327.

(٢٩)

Luckenbill, A.R.A.B., 1, P. 277; Oppenheim, A.N.E.T. P. 282.

(٣٠)

Roux, Op Cit., P. 279.

Kraeling, G., Aram and Israel, N.Y., 1918, P. 116.

(٣١)

- Keler, I.W., The Bible as History, 12th ed., London, 1967, PP. 241 — 242.
- Oesterley and Robinson, A History of Israel, PP. 374 — 375.
- الملوك الثاني ١٦ : ٥ - ٨ ، أخبار الأيام الثاني ٢٨ : ١ - ١٧ ، اشعيا ٧ : ١ .
- Noth, The History of Israel, PP. 259 — 260. (٣٢)
- Aharoni, Op. Cit., P. 328. (٣٣)
- الملوك الثاني ١٥ : ٢٩ . (٣٤)
- Oppenheim, Op. Cit., P. 283. (٣٥)
- Kenyon, Archaeology in The Holy Land, PP. 282 — 283. (٣٦)
- الملوك الثاني ١٥ : ٣٠ ، ١٧ : ١ - ٢ . (٣٧)
- Oesterley and Robinson, Op. Cit., P. 382. اشعيا ٩ : ١ (٣٨)
- Aharoni, Op. Cit., P. 331. (٣٩)
- Noth, Op. Cit., P. 259 — 260; Oppenheim AnN.E.T. P. 283. (٤٠)
- حزقيال ٤٧ : ١٧ - ١٨ . (٤١)
- Oppenheim, Op. Cit., P. 282. (٤٢)
- Ibid., P.P. 287 ; 291 ; 294. (٤٣)
- Aharoni, Op. Cit., P. 333. (٤٤)
- Roux, Op. Cit., PP. 280 — 281. الملوك الثاني ١٧ : ٤ . (٤٥)
- Saggs, Op. Cit., PP. 110 — 111. (٤٦)
- Oppenheim, Op. Cit., P. 285. (٤٧)
- Olmstead, A.T., Western Asia in The days of Sargon II, 1909, PP. 45 — 52. (٤٨)
- Wright, G.A., «Camaria», B.A., 22, N. 3, 1959, P. 69.
- Saggs, Op. Cit., PP. 161 — 162, Kitchen, Op. Cit, PP. 375 — 376.
- الملوك الثاني ١٧ : ٤ . (٤٩)

وعن تخمين أصل اسم سيبته المصري انظر :
Helen von Zeissl, Aethiopen und Assyren in Aegypten, 1944, PP
18f.

Oppenheim, A.N.E.T., P. 285. (٥٠)

(٥١) فاندبيه : مصر ، ص ٥١٥ .

Oppenheim, Op. Cit., P. 286. (٥٢)

Yoyotte, Kemi, 21, PP. 43 — 44. (٥٣)

Albright, W.F., «Further Light on Synchronisms
between Egypt and Asia in the Period 935 — 685 BC.», B.A.S.O.R.,
141, 1956 PP. 24 — 25. (٥٤)

Kitchen, Third Intermediate, PP. 375 — 376.

(٥٥) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٥٢٦ — ٥٢٧ .
Weidner, A.F.O., 14, PP. 40 — 53.

(٥٦) من ذكر يمانى على انه أيونى انظر :
Luckenbill, Z.A., 28, 1913, P. 92f.

Oppenheim, A.N.E.T., P. 286. (٥٧)

(٥٨) عن الروايتين المتعارضتين انظر :
Oppenheim, Op Cit., PP. 286 — 287.

Luckenbill, A.R.A.B., 2, PP. 2, PP. 30 ; 62 ; 79 ; 193.

Olmstead, Op. Cit., PP. 77 — 79. (٥٩)

Tadmor, BA., 29, 1966, PP. 94 — 95.

Splaininger, C.d.E., 53, PP. 33 — 34.

فاندبيه : مصر ، ص ٥١٦ .

Kitchen, Third Intermediate, P. 380.

(٦٠) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٧٣ ، الملوك الثانى ١٧ : ١ — ٥ .
Luckenbill, A.R.A.B., 2 § 55. (٦١)

Oppenheim, A.N.E.T., P. 295.

Petrie, A history of Egypt, 3, PP 282 — 284. (٦٢)

Hall, The Ancient History of The Near East, PP. 471 — 472.

- Petrie, Op. Cit., PP. 282 --- 284. (٦٣)
- Oppenheim, Op. Cit., P. 285; Kitchen, Op. Cit., (٦٤)
PP. 272 — 273.
- Borger, R. «Das Ende Agyptischen Feldhern (٦٥)
Sib'E = 120», J.N.E.S., 19, 1960, PP. 49 — 53.
- Peet, Egypt and The Old Testament, P. 172. (٦٦)
- Oppenheim, Op. Cit., P. 295.
- Kitchen, Op. Cit., P. 373. (٦٧)
- Hall Op. Cit., PP. 471. — 472. (٦٨)
- (٦٩) جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٣٧٣
- Yelvin, S., V.T., 2, 1952, PP. 164 — 168. (٧٠)
- Kitchen, Third Intermediate., P. 373. (٧١)
- Ramadan Sayed, V.T., 17, 1967, PP. 116 — 118. (٧٢)
- Kitchen, Op. Cit., P. 373. (٧٣)
- Ibid., PP. 374 — 375.
- Kitchen, «Egypt and Israel during the First Millennium B.C.»
V.T., 40, 1988, P. 108.
- (٧٥) الملوك الثاني ١٧ : ٤ .
- (٧٦) اشعيا ٣ : ٢ — ٤ .
- (٧٧) اشعيا ١٩ : ١١ .
- (٧٨) عادل مصطفى : دراسة تاريخية وحضارية للأسرة الرابعة والعشرين
في مصر الفرعونية ، ص ٢٦٢ ، ٣٢٢ .
- (٧٩) انظر فيما بعد ، ص ١٥٧ .
- Kitchen Op. Cit., P .324. (٨٠)
- Ibid., P. 374. (٨١)
- Albright, W.F., «New light from Egypt on the (٨٢)
Chronology and History of Israel and Jud ah,» B.A.S.O.R., 130,
1953, PP. 4 — 11.
- Goedicke, H., «The End of (So) King of Egypt» B.A.S.O.R., 171,
1963, PP. 64 — 66.

Kitchen, Op. Cit., P. 373.

(٨٣)

(٨٤) تعتبر النصوص الآشورية هديا للمصادر التاريخية في استنتاج بعض أسماء الأماكن والشخصيات

Oppenheim, A.N.E.T., 294.

(٨٥) عادل مصطفى : المرجع السابق ، ص ٢٦٤ .

(٨٦) عادل مصطفى : المرجع السابق ، ص ٢٦٤ .

(٨٧) الملوك الثاني ١٨ : ١٤ .

(٨٨) عادل مصطفى : المرجع السابق ، ص ٢٦٤ .

(٨٩) وهيب كامل : ديودور الصقلي في مصر ، القاهرة ١٩٤٧ ،

فقرة ٤٥ .

Yoyotte, Kemi, 21, P. 41.

(٩٠)

Gardiner, A.F.O., 2, PP. 18, 197.

(٩١)

(٩٢) وهيب كامل : المرجع السابق ، فقرة ٤٥ سطر ٤ - .

عادل مصطفى : المرجع السابق ، ص ٢٤٨ - ٢٤٩ .

Yoyotte, Op. Cit., P. 42.

(٩٣)

Ibid., P. 41 — 42.

(٩٤)

(٩٥) نسبة الى مقتنيها ضمن مجموعته ولا يعرف المكان الذي جلبت منه ، وهي غير مؤرخة بأى عام من أعوام « تف - نخت » رغم انه حصل الألقاب الملكية عليها .

Yoyotte, Op. Cit., PP. 37 — 41.

انظر :

B.A.R., IV, § 878, n.d.

(٩٦)

وكذا : عادل مصطفى : المرجع السابق ، ص ٢٥٠ .

Yoyotte, Op. Cit., P. 4٥.

Yoyotte, Op. Cit., P. 45.

(٩٧)

Saggs, H.W.F., The Greatness That Was Babylon,

(٩٨)

London, 1962, P. 119.

Olmstead, A.T., Western Asia in the Reign of Sennacherib of Assyria, 1911, P. 96.

Luckenbill, the Annals of Sennacherib, O.I.P., 1924, P. 11.

(٩٩) الملوك الثاني ٢٠ : ٢٠ ، أخبار الأيام الثاني ٣٠ : ٣٠
Aharoni ,Op. Cit., P. 337. ;

(١٠٠) اشعيا ٢٢ : ٨ - ١١ .

(١٠١) أخبار الأيام الثاني ٣٢ : ٢٨ .

(١٠٢) الملوك الثاني ١٨ : ٨ ، أخبار الأيام الاول ٤ : ٤٢ - ٤٣ .
Aharoni, Op. Cit., P. 337.

Luckenbill, A.R.A.B., 11, P. 233; Oppenheim, (١٠٣)
Op. Cit., PP. 287 — 288.

Oppenheim, Op. Cit., P. 287. (١٠٤)

Aharoni, Op. Cit., P. 337.

Peet, Egypt and the old Testament, P. 157. (١٠٥)

Kitchen, Op. Cit., P. 383.

Oppenheim, Op. Cit., P. 288. (١٠٦)

Oppenheim, O. Cit., P. 288. (١٠٧)

(١٠٨) الملوك الثاني ١٨ : ١٩ ، اشعيا ٣٦ : ٣٧ ، أخبار الأيام
الثاني ٣٢ : ٩ - ٢١ .

(١٠٩) الملوك الثاني ١٩ : ٨ .

(١١٠) ميخا ١ : ١ - ١٥ .

Aharoni, Op. Cit., P. 339.

(١١١) اشعيا ١٠ : ٢٨ - ٣٢ .

Oppenheim, Op. Cit., PP. 281 — 288. (١١٢)

(١١٣) الملوك الثاني ١٩ : ٨ - ٣٥ ، اشعيا ١٧ : ١٣ .

(١١٤) أن « سبتوس » هذا الذي يصفه « هيرودوت » بأنه كان من كهان
بتاح والذي يجعله خليفة الملك شباكا ينبغي أن يكون شبتاكا وليس بمستبعد أن
يكون للذكرى « ستي الاول » وحروبه في فلسطين اثر في هذا الخلط .
هيرودوت يتحدث عن مصر ، ص ٢٧٠ .

(١١٥) هيرودوت يتحدث عن مصر : فصل ١٤١ ، ص ٢٧٠ - ٢٧٢ .

Honor, L.L., Sennacheribs Invasion of Palestine, (116)
London, 1926.

Peet, Op. Cit., PP. 157 — 177. (117)

Bright, A History of Israel, PP. 283 — 284.

Leclant, J. and Yoyotte, J. « Notes d'histoire et de Civilisations
ethiopiennes », B.I.F.A.O., 51, 1952, PP. 1 — 39.

Albright, B.A.S.O.R., 130, 1953, PP. 8 — 11.

Noth, Op. Cit., PP. 267 — 268.

Aharoni, P.E.Q., 90, 1958, PP. 27 — 31.

Janson, P., A History of the Jews, P. 73.

• الملوك الثاني ١٨ : ١٤ ، ١٧ (118)

• عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٩٥ (119)

• الملوك الثاني ١٩ : ٨ — ٩ (120)

• الملوك الثاني ١٨ — ٢٠ — ٢١ (121)

• عبد العزيز صالح : المرجع السابق ، ص ٥٢٩ — ٥٣١ (122)

Kitchen, Third Intermediate, P. 383. (123)

• الملوك الثاني ١٩ : ٣٥ — ٣٧ (124)

• عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٥٣٣ (125)

Bright, Op. Cit., P. 287.

Aharoni, Land of the Bible, P. 340.

• (126) عن مناقشة وجود حملة أو أكثر للملك سناحريب انظر :

Childs, B.S., Isaiah and the Assyrian Crisis, London, 1967.

• (127) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٢٩٦ — ٢٩٧

Peet, Op. Cit., P. 177.

Spalinger, E.d.E. 53, PP. 41 — 43.

الفصل الخامس

التأثيرات الحضارية المتبادلة بين مصر وفلسطين

مقدمة :

- ١ - تبادل عبادة الآلهة بين مصر وفلسطين •
- ٢ - الفكر الديني •
 - (أ) أنشودة اخناتون والمزمور ١٠٤ •
 - (ب) السحر •
- ٣ - الأدب •
 - (أ) الشعر •
 - (ب) الحكمة •
- ٤ - العمارة •
 - (أ) المعابد •
 - (ب) الأعمدة •
- ٥ - الفن - النحت والتصوير والفنون الأخرى •

مقدمة :

توضح الدراسة الدقيقة لتاريخ منطقة الشرق الأدنى ، أن التفاعل كان مستمرا بين الحضارات المختلفة التي نشأت وتطورت فيها ، حتى أصبحت تلك المنطقة تشكل نمطا حضاريا متشابها في خطوطه وعناصره الرئيسية ، فلا يمكن تناول الحضارات التي نشأت في فلسطين بشكل مستقل عن التأثيرات الأجنبية التي أحدثتها الحضارات المجاورة الأخرى ، فقد كانت الحضارات الكاملة لفلسطين طوال فتراتها معرضة لتأثيرات قوية من مصر والعراق وآسيا الصغرى ، حيث سكن فلسطين قبل الاستقرار الإسرائيلي ، الكنعانيون الذين اجتازوا مرحلة من النمو والتحضّر بلغ أكثر من ألف سنة حينما نزل العبرانيون بالبلاد ومن بعدهم البيلست ، حيث كان هذا الاقليم واقعا تحت تأثير الحضارة المصرية منذ زمن بعيد ، واستمر هذا التأثير والسيادة المصرية على فلسطين بعد دخول العبرانيين والبيلست اليها فترة طويلة من الزمن ، ولم تنته المحاولات المصرية لاستعادة سيادتها على فلسطين حتى قرب أواخر العصور الفرعونية ويتضح ذلك من حملات « سيامون » و « شاشانق الأول » ، أما « نخاو الثاني » فقد أصبحت فلسطين في عهده تدار كإقليم مصري (١) .

وسوف يتناول هذا الفصل التأثيرات المتبادلة بين مصر وفلسطين في المجالات الآتية :

- تبادل عبادة الآلهة بين مصر وفلسطين
- الفكر في الدين والأدب
- الفن في النحت والنقش والفنون الصغرى
- العمارة في المعابد

١ - تبادل عبادة الآلهة بين مصر وفلسطين

أقام فراعنة مصر في عصر الدولة الحديثة ، امبراطورية في آسيا وصلت حدودها في وقت ما الى ضفاف الفرات ، وكان من نتائج ذلك ان أخذت ثقافة مصر وأدابها وفنونها وديانها تنتشر بين تلك الشعوب أكثر من أى وقت مضى ، كما عرفت مصر الشيء الكثير عن ثقافات وفنون وديانات تلك الشعوب ، فرحبت بإقامة المعابد لآلهتها في مصر ليتمكن من عبادتها من شاء من بنيها المقيمين فيها ، فقد عثر في « تل بسطة » على قاعات كبيرة مربعة الشكل تقريبا ، أرضيتها مرصوفة بقوالب من الحجر الكبير وبانتظام ، تفصلها عن بعضها البعض جدران ، وفي داخل بعض هذه القاعات أفران مستديرة تحميها ، وتبعد الدخان جدران ثعبانية الشكل ملتوية غير سميكة من الطين ، وهي في اتجاه شرق/غرب وكأنها مصدات للرياح ، وقد اتخذت هذا الشكل لتصمد في مكانها مدة طويلة ، ومن النظرة المبدئية يمكن أن نقول أن هذه الأفران قد أقيمت في هذا المكان أو هذه الطبقة بعد أن هجرت في بداية الدولة الحديثة ، وأنه ربما كان يماثل ما عثر عليه من معابد كنعانية في « تل الضبعة » القريبة من « تل بسطة » والتي ترجع لعهد الهكسوس ، مع التحفظ لحين الانتهاء من الدراسة الشاملة بعد اتمام عملية الحفر (٢) ورغم عدم التأكد من أن هذه القاعات

كانت معابد أم لا ، فهناك اشارة للعثور على معابد كنعانية من عصر الهكسوس في « تل الضبعة » وهذا في حد ذاته يدل على سماح مصر للكنعانيين ببناء معابد لهم في أرضها .

علاوة على اقامة معابد فلسطينية في مصر فقد أدمجت بعض آلهة فلسطين بالآلهة المصرية التي تشبهها في طبيعتها ، وعلى ذلك، ارتبطت « عشتارت » (التي عيدها شعب البلسه مع الكنعانيين كما عيدها العبرانيون) (٣) بالهة الحرب المصرية « سخمت » قدمت عشتارت الى مصر خلال الأسرة الثامنة عشرة وأصبحت زوجة للاله « منت » وقد صورها المصريون على هيئة امرأة برأس لبؤة يعلوه قرص الشمس (وهي في هذا تشبه الاله سخمت) وتقف فوق عربة حربته يجرها أربعة جياد (وهي عادة مصرية) ومن القابها سيدة السماء وسيدة الخيل والعربات (٤) وعلى ذلك كان أمرا طبيعيا أن نجد الموظفين والتجار والجنود المصريين في المدن الفلسطينية يتقربون من هذه الآلهة بنفس الثقة التي يولونها لآلهتهم المحلية « سخمت » ، ففي عهد « أمنحتب الثالث » كرست سيدة مصرية لوحة للآلهة « عشتارت » في معبد « بيت شان » (٥) .

كما ارتبطت الآلهة « قادش » و « بحتور » ، حيث تميزتا بالسماحة ، « وقادش » مثل « بحتور » دغيت عين الشمس أو ابنة لاله « رع » وحين تقف على الأسود ، وتمسك في الوقت نفسه زهورا وأفصاعى فان معنى ذلك انها تعمل للحماية من هذه الحيوانات الشريرة ، كما ارتبط الاله « رشف » بالاله المصري « سوتخ » (ست) و « رشف » اله محارب مسلح بحربة ودرع ، ويلبس تاجا لمصر العليا ، الا أن مظهره الخارجى يدل على أصله الأجنبي ، فيه تعلق شرائط على النقبة ، وشريط آخر طويل يتدلى من تاجه الذى يميزه من الأمام قرنان (٦) . وقد عبد الاله

« بعل » في مصر ، وهو كائن مخيف يقرن بالاله « ست » وهو اله العواصف والزوابع ، وهو العنصر المذكور في مجموعة الهة الدورة النباتية عند الكنعانيين ، وترتبط به في هذه المجموعة الهتان من الهة الخصب هما « عنات » و « عشتارت » وتكتمل مجموعة الهة الخصب بالاله الشاب « أدونيس » وهذا الاسم مشتق من كلمة سامية معناها سيد (٧) .

وكما كان في كنعان أكثر من « بعل » فكذلك عبد في مصر أكثر من « بعل » من هنا نجد « بعل قادش » و « بعل زيفون » وقد عبادت قبائل « البلست » هذا الأخير مع « داجون » الكنعاني (٨) .

وارتبط الاله « حورون » بالاله المصري « حور أم أختي » حيث يذكر نقش اغريقى أن « حورون » هو اله بلدة « يمينا » في فلسطين ، وتقع الآن غرب بيت المقدس وقرب منطقة تسمى « بيت حورون » (الخليل) ويعزز هذا الرأي أنه يوجد في بلاد العرب وفلسطين عدة أماكن ركبت أسماؤها مع « حورون » مثل « وادي حوران » في صحراء الشام ، و « وادي حوران » في « نجد » وقد عثر على قطع خزفية زرقاء بمتحف « بروكلين » تشير الى أن من ألقاب الملك « أمنحتب الثاني » أنه « محبوب حورون » ونفس اللقب وجد على باب الملك « توت عنخ آمون » ، ومن بين اللوحات الكثيرة التي وجدت في حفائر أبو الهول وجد لوحة عليها اسم « حورون » ، ومن نصوص تلك اللوحات ما ثبت بالدليل القاطع أن « حورون » اله يساوى « حور أم أختي » ، وفي « تانيس » كان « رمسيس الثاني » يسمى « محبوب حورون » وقد مثل في تانيس في صورة صقر (٩) معنى ذلك أن « حورون » اله فلسطيني عبده المصريون على أنه « حور أم أختي » .

ومن الآلهة الفلسطينية التي عبدت في مصر ، الآله « سوبد » ،
وقد استقر هذا الآله في شرق الدلتا كمعبود للاقليم العشرين
(المقاطعة العربية) أما مركز عبادته الرئيسي فكان في مدينة
« بر - سوبد » وهي « صفت الحنة » الحالية شرق مدينة
الزقازيق ، ثم انتشرت عبادته في سيناء والصحراء الشرقية وعلى
ساحل البحر الأحمر حتى القصير جنوبا ، وقد اعتبره المصريون
من آلهة الحرب وحامي حدود مصر الشرقية ، ومن ثم فقد أطلق
عليه لقب « محطم الغزاة وسيد البلاد الأجنبية » ، وقد ارتبط
« سوبد » بالآله « حور » وعرف باسم « حور - سوبد » وقد
صور في هيئة صقر جاثم تعلو رأسه ريشتان عاليتان ، وكان في
هذه الصورة يمثل الشمس في شروقها ، وكان يظهر بهذه
الصورة كرمز للاقليم ، كما كان يصور في هيئة رجل له شعر
ولحية آسيوية وليست لحية الآلهة المصرية النابتة عند الذقن
وحدها ، ويعلو رأسه تاج به نفس الريشتين ، ويبدو مظهره
الأجنبي أيضا من مئزره الذي يشده حزام ، غير أن هذا الشكل
الآسيوي قد اختفى منذ عصر الأسرة العشرين (١٠) . وقد عثر في
« تل بسطة » على جعران يحمل اسم « سوبد » (١١) .

وإذا كانت مصر قد عبدت بعض آلهة فلسطين ، فإن بعض
الآلهة المصرية عبدت في فلسطين جنبا الى جنب مع آلهتها المحلية ،
ففي « بيت شان » شيد معبد للآله المحلي « مكر » وزوجته وكان
يعبد كذلك « رشف » و « عنات » الى جانب « آمون رع »
و « حور أم أختي » ، وإلى الشرق من بحيرة طبرية صخرة منعزلة
جاء عنها أن أيوب اعتمد عليها ، وقد مثل عليها « رمسيس
الثاني » وهو يمجدها متبربرا يبدو أنه كان يسمى « ...
للشمال ، كما شيد « رمسيس الثالث » معبدا لآمون في كنعان

« كان بيتا مليئا بالخفايا والأسرار ، وكان يشبه الأفق السماوى الذى فى السماء » وكان اسمه « بيت رمسيس فى كنعان » ، وقد صنع الملك كذلك تمثالا كبيرا لآمون يستقر فيه يسمى « آمون رمسيس تأتى اليه شعوب سورية بتقديماتها وذلك لانه الهى » (١٢) .

٢ - الفكر الدينى

كان الاعتقاد السائد فى بلاد الشرق الأدنى القديم ، أن الفرد جزء من المجتمع وأن المجتمع مفروس فى الطبيعة ، والطبيعة هى تجلى الألوهية ، بمعنى أن الدين فى بلاد الشرق الأدنى ، حلولى ، أى أن الآلهة حالة فى الطبيعة ولا يفهمها الانسان الا على هذا النحو ، فربطوا بين تصوراتهم العقائدية الذهنية وبين علامات كثيرة من عالم الواقع المحسوس ، فرمzوا الى كل قوة عليا وعلة خفية تخيلوها ، برمز حسى يعبر عن سر من أسرارها ويحمل صفة من صفاتها ، والتمسوا أغلب رموزهم مما عمر بيئتهم من حيوانات وطيور وأشجار وزواحف (١٣) .

أخذت بلاد الشرق الأدنى القديم بتعدد المعبودات ، وآمنوا بالبعث والخلود ، (اختلفت مصر فى هذه العقيدة حيث آمنت ببعث الأفراد والآلهة) وآمنوا بالعالم الآخر وأن عبروا عن هذه المعتقدات بأشكال مختلفة كل حسب بيئته ، وأن كانت الديانة المصرية قد تميزت عن غيرها من ديانات الشرق الأدنى القديم بوفرة نصوصها ، ووضوح قضاياها وثباتها على مبادئها ، ثم رقى تطوراتها التى انتقلت فيها من عقائد التعدد الى صور مختلفة من أفكار التوحيد ، وهكذا ظلت فكرة الوحدانية تراود أذهان

المفكرين المصريين من حين لآخر ، فبدأت معهم على صورة الايمان
بوحدة الخالق ثم انتقلوا بها الى الاعتقاد بوحدة الربوبية ،
ثم انتهوا أخيرا الى الايمان بوحدة المعبود (١٤) .

وانطلاقا من هذا ، فقد ظل أهل الفكر في مصر منذ الدولة
القديمة رغم تطلعهم الى معبود مطلق يرجونه للدنيا والآخرة الا انه
لم يشعر أحدهم بما يدفعه الى التوحيد الصريح والدعوة الى
تغيير عقائد قومه ونبتذ تعدد الأرباب ، واستمر المصريون في اتجاههم
نحو وحدة الربوبية أيام الدولة الوسطى واستطاعوا أن يطوروا
معاني جديدة للتعبير عن سعة ملكوت ربهم ومطلق عدالته فأشاروا
برعايته لأمر الخلق أجمعين (١٥) .

في عصر الدولة الحديثة ، ترتب على اتساع أملاك مصر في
غربي آسيا ، ظهور فكرة العالمية حيث أخذ الفكر الديني المصري
يتجاوب مع هذا الاتساع ، فانتقل من النظرة الاقليمية الضيقة
داخل مصر الى النظرة العالمية التي تنظر للاله على أنه رب
للعالم المعروف وليس لمصر وحدها وقد سارت هذه الفكرة الى
مدى أبعد في عصر « أمنحوتب الثالث » حيث يظهر في أنشودته
لاه الشمس فكرة عالمية الاله ووصفه بصفات الخالق
الأول (١٦) ثم كان الانقلاب الفجائي الذي دفع بحركة التوحيد
قدما نحو الأمام وأعلنت الوحدانية مناصرة دون تشتر أو موارد
هلي يد الفرعون « أمنحوتب الرابع » (أخناتون) الذي اتجه نحو
التجريد وهذا أعلى مراحل الفكر الديني التوحيدي ، فكان ذلك
ارهاصا بما جاءت به الديانات السماوية فيما بعد ، وبذلك توفرت
لحركة « اخناتون » التوحيدية الأركان الرئيسية في عقيدة
التوحيد وهي :

الوحدانية وإبطال عبادة جميع الأرباب فليس هناك غير رب واحد هو « آتون » .

التجريد وذلك بنبذ فكرة تجسيد الاله في شكل حيوان أو انسان .

الانكشاف والظهور أمام البشر وذلك بإسقاط الحجب والأستار بين الاله الواحد وبين عبادة فهو ظاهر واضح أمامهم .

العالمية فهو ليس اله مصر فقط بل اله العالم المعروف في ذلك الوقت ويمكن لأى انسان ان يتعبد اليه ويناجيه حيثما يسقط لاله شعاع على الأرض (١٧) .

وقد عبرت الأناشيد التى وجهها « اخناتون » لالهه عن هذه الصفات جميعا (١٨) .

كانت هذه فى الواقع المعطيات الأساسية للفكر الدينى فى بلاد الشرق الأدنى القديم ، وان اختلفت كل منها عن الأخرى فى تطبيقه ، ولا يستثنى من هذا المعتقد الا العبريون .

تنفرد الديانة العبرانية منذ نشأتها بميزة خاصة ، فليس من النادر فى العالم ، أن يعترف شعب بأولوية اله من الآلهة ولكن ليس من شعب يأبى أن يعبد الهة أخرى فى الوقت نفسه ، وعلى ذلك فإن العبرانيين بالرغم من مخالطتهم للشعوب الأجنبية ، يسرون قديما فى تحديد عقيدتهم الدينية الخاصة ، فعبدوا الها واحدا ، لم يكن الاله الوحيد فى العالم بل واحدا من أولئك الآلهة القبلية الذين كانوا يعبدون فى عهد البداوة ، وهذا الاله نفسه يتحول ويتطور حتى آمن العبريون بوجود اله واحد (١٩) فأصبح المعتقد الغالب على الفكر العبرى هى فوقية الله المطلقة ليس « يهوه » فى الطبيعة ولا الأرض ولا الشمس ولا السماء بالهية ،

وليست حتى أشد ظواهر الطبيعة بطشاً إلا انعكاسات لعظمة الله ، فإله العبرانيين كينونة بحث لا تحدد ولا توصف ، وهو مقدس أى أنه نوع فذ بذاته ، وهذا يعنى أن كل القيم فى النهاية هى من صفات الله وحده ، وهذا هو السبب فى تساؤل قيم الظواهر المحسوسة جميعاً (٢٠) وتمثل صورة الإله هذه درجة عليا من التجريد ، من هنا يتضح تأثير ديانة اخناتون على الديانة العبرية ، فإخناتون أول من أعلن « دعوة التوحيد » وذلك حين نادى بأن « آتون » إله واحد لا شريك له ، ويرى بعض الباحثين أن دعوة « اخناتون » إلى التوحيد لم تقتصر آثارها على الديانة المصرية ، وإنما تعدتها إلى ديانات أخرى ، ومن ثم فليس من الصعب القول بأن صلوات الحيثيين الموجهة إلى الشمس إنما هى صدى الأناشيد الملك المصرى ، حيث أن الأدب الكنعانى قد عرف هذه الأناشيد ، فانتقلت إلى الحيثيين عن طريقهم (٢١) وإن كان هذا يدل على تأثير الكنعانيين بالفكر المصرى ، بل ونقله إلى الأمم المجاورة ، فمن باب أولى أن ينتقل هذا الفكر إلى العبريين الذين ورثوا الأدب والثقافة الكنعانية .

يرى « فرويد » أن الآتونية كانت ذات أثر غير محدود على ديانة العبرانيين ، واعتمد فى ذلك على عدة أمور منها أن « موسى » كان مصرياً تربى فى بلاط فرعون ، وربما كان من البيت الملكى نفسه ، كما أن اسمه مصرى الأصل ربما كان « رع - موسى » (رمسيس) أو « تحوت - موسى » (تحتمس) وأنه كان من كبار أعوان « اخناتون » ومن المتحمسين للديانة الآتونية ، وربما كان حاكماً على إقليم « جوشن » فى شرق الدلتا حيث عاش بنو إسرائيل ، وعندما توفى « اخناتون » وانقلب المصريون ضد ديانتهم ، بشر « موسى » بنى إسرائيل بهذه الديانة وقادهم إلى خارج مصر خوفاً من اضطهاد المصريين ، وغير اسمه بأن أسقط منه اسم الإله

المصرى الذى يرمز للوثنية « رع أو تحوت » فصار اسمه « موسى » فقط ، ولتعزيز وجهة النظر هذه أخذ « فرويد » يقارن بين العقيدة الآتونية وبين الديانة العبرية المبكرة ، وأبرز أوجه التشابه بين الديانتين ، فكل منهما وحدانية مطلقة ، وهما تنكران تجسد الاله ، ولا تذكران شيئاً عن الحياة بعد الموت ، بالإضافة الى ذلك فقد ظهر فى الأناشيد اليهودية اسم شبيه باسم « آتون » هو « ادوناي » وكان اليهود يطلقونه على « يهوه » كما ذكر « فرويد » أن فرض « موسى » لعادة الختان على بنى إسرائيل تؤكد مصريته ، حيث أن هذه العادة مصرية ولم تكن معروفة عند الشعوب القديمة الأخرى (٢٢) .

وإذا كان الباحث يشك فى ربط وحدانية « موسى » بعبادة « آتون » ذلك الربط الذى يوصل عند بعض الباحثين الى أن الأولى منقولة عن الثانية ، فمما لاشك فيه ، وجود صلة بين الديانتين حتى وإن كانت هذه الصلة غير مباشرة ، فمن المحتمل جداً أن دعوة « اخناتون » الى التوحيد كانت ارهاصاً وتمهيداً لدعوة « موسى » بين قوم ألفوا التعدد ، فلو جاء « موسى » بدعوته مباشرة دون سابقة تمهد لها ما قبلها أحد .

ويخبرنا القرآن الكريم (٢٣) أن أول من دعا « موسى » لعبادة الاله الواحد ، هو الفرعون نفسه ، وليس من المستبعد أن يكون من المصريين من آمن بهذه الرسالة ، وهؤلاء لابد أن يكونوا قد سمعوا بدعوة « اخناتون » ان لم يكونوا قد عاصروها .

ويرى « برستد » أن دعوة « اخناتون » ربما كانت من العوامل التى أدت تدريجياً الى اعتراف العبرانيين بالوحدانية حيث أن « اخناتون » اكتسب نظرتة الواسعة التى تنعكس فى أنشودته

من كونه ملكا على أمة ذات سيادة عالمية فأراد أن يقدم للبشرية دينا يعتنقه كل الناس في كل البلاد(٢٤) والواقع أن أنشودة لها نظرة شاملة كهذه تتردد في أنفاسها الوجدانية الالهية المطلقة ، وتنتشر في آسيا الغربية قبل ظهور الأدب العبراني الذي جاء به الأنبياء العبرانيون بعد ذلك بعدة قرون ، لا يستغرب أن يكون لها بعض التأثير في تكوين النظرة العالمية التي فرضت فيما بعد على الأنبياء العبرانيين بسبب حرج الموقف الذي وجد فيه شعبهم حيث قد صاروا العوبة في يد الممالك العظيمة وقتئذ ، الى أن غيروا نظرتهم للاله « يهوه » الذي كان يوما ما معبودهم المحلي ، فصار في نظرهم الها مسيطرا على كل الأمم ، يدير حركات جميع ملوك الأرض ، ويستطيع السيطرة على كل مقاصدهم العدائية ، وتحويلها لخير بني اسرائيل ، ثم لخير جميع العالم في النهاية(٢٥) .

بالإضافة الى ذلك فقد حدث تغير في طبيعة « يهوه » ذاته ، فبعد أن كان يجد لذة وحشية في تقتيل الكنعانيين ، يتحول تدريجيا في نظر العبرانيين ، الى أن صار اله عدالة ، وبالتالي يجب أن يتصف عباده بالعدالة في أخلاقهم ، ومع أن هذا التحول الذي نبت في الأذهان ، كان نتيجة لتجارب العبرانيين الاجتماعية فإن التفكير الديني عند هؤلاء القوم الذين استقروا في فلسطين ، اعتمد جوهره في هذه الحالة ، على الاستقاء من تراث الماضي كما وجدوه عند الجماعات الكنعانية التي اندمجوا فيها تدريجيا ، وكان هذا التراث مفعما بالأفكار المصرية القديمة ، التي تتناول صفات اله الشمس وتعدده حاكما عادلا بين الناس(٢٦) لذلك نجد نبيا من العبرانيين يقول لقومه « ولكم أيها المتقون اسمي ، تشرق شمس البر والشفاء في أجنحتها فتخرجون وتنشأون كعجول الصيرة »(٢٧) .

والمعروف أن الآلهة « ماعت » كانت ربة العدالة عند المصريين الذين كانوا يعتقدون أنها ابنة إله الشمس ، وبما أن شمس العدالة العبرانية هنا وصفت بأن لها أجنحة ، فلا يمكن أن يكون المراد بذلك شيئا سوى الإشارة إلى الشمس ذات الأجنحة ، لأنه لم يكن يوجد بين جميع التصورات العبرانية القديمة للإله « يهوه » أى صورة تصوره بأجنحة (٢٨) . وقد وجد فى انقاض معبد الرب مسلة من البازلت مصور عليها قرص الشمس وعثر بجوارها على قطعة أخرى من البازلت أيضا عليها ختم يدل على وجود إله الشمس (٢٩) .

كما دلت الحفائر الحديثة فى « السامرة » على أن هذه التصورات المصرية لإله الشمس العادل كانت شائعة الانتشار فى الحياة الفلسطينية (٣٠) وعلى ذلك فإن تصور إله الشمس المصرى على أنه ملك عادل يعد من العوامل التى ساهمت فى تحويل « يهوه » إله إسرائيل إلى إله عادل بين الناس .

(أ) أنشودة اخناتون والمزمور ١٠٤ :

يرى بعض الباحثين أن هناك تشابها بين أنشودة « اخناتون » والمزمور العبرى رقم ١٠٤ ، حيث وجدوا أن الطريقة التى وجهت بها الكلمات للإله آتون ، مشابهة للطريقة التى وجهت بها الكلمات لإله إسرائيل ، بمعنى أن كاتب المزمور ، اختار أفكاره من أنشودة « اخناتون » ولجأ بها إلى الإله « يهوه » (٣١) .

كان « برستد » أول من أشار إلى المطابقة بين نشيد « اخناتون » والمزمور ١٠٤ ، ثم قام بعقد مقارنة بين النصين المصرى والعبرى ، استخلص منها وجود تشابه بينهما ، ولا يمكن أن يكون

نتيجة توارد الخواطر بحال من الأحوال ، وانما المرجح أن العبرانيين كانوا على علم بأنشودة « اخناتون » التي وضعها لاله الشمس والمحتمل جدا ، أن يكون الأصل المصري لأنشودة « اخناتون » قد انتشر في فلسطين قبل ظهور المزامير بزمان طويل (٣٢) حيث أنه من المعروف بداهة أن أعداء الفرعون الحائقين عليه ما كانوا يتركون أنشودته تنتشر في مصر ثلاثة قرون أو أكثر قليلا (اى الى ما بعد عام ١٠٠٠ ق م وهو الوقت الذى بدأ فيه العبرانيون يبدون اهتمامهم بأنشودة آتون هذه) ومن ثم فيجب التسليم بأن تلك الأنشودة قد انتقلت الى فلسطين في عهد « اخناتون » نفسه (٣٣) وانها افلتت من الدمار المحقق على يد أعدائه في مصر ، وكان أمرا طبيعيا أن يحدث في أنشودة « اخناتون » تغير عظيم بعد أن ترجمت الى بعض اللهجات السامية ، كاللغات الفينيقية أو الآرامية أو العبرية على الأرجح (٣٤) . وبفحص الفقرات المشابهة لأنشودة « اخناتون » في المزمور ١٠٤ ، يتضح لنا مدى الشبه بين الصورتين ، ليس فقط من حيث مضمون أنشودة « اخناتون » ولكن أيضا في تتابع الأفكار وترتيبها الظاهري ، الذى بقى في الرواية الآسيوية العبرية ، كما كان في أنشودة « اخناتون » .

المزمور ١٠٤

أنشودة اخناتون

١ - حين تغرب في الأفق	(١٩ - ٢٠) الشمس تعرف
الغربي تمس الأرض في	مغربها تجعل ظلمة فيه يدب
ظلام كالموت ، فينامون	كل حيوان الوعر .
في غرف النوم ،	
والرؤوس مغطاه ،	
ولا ترى أعين أصحابها .	

١ - الأسود تخرج من
أوجارها ، والثعابين
تنساب لتلدغ .

(٢١) الأشبال تزمجر لتخطف
ولتلمس من الله طعامها .

١ - الأرض زاهية حينما
تشرق في الأفق وتضيء
في النهار مثل آتون ،
أنت تقصي الظلمة الى
بعيد ، وعندما ترسل
أشعتك ، فان الأرضين
(مصر) تصبحان في
عيد ، يستيقظ الناس
ويقفون على أقدامهم ،
عند إيقاظك إياهم ،
يُنظفون أجسامهم
ويلبسون ثيابهم
ويرفعون أكفهم تعبيدا
لطلعتك البهية ، ثم
ينتشرون في الأرض
يباشر كل منهم عمله .

(٢٢ - ٢٣) تشرق الشمس
فتجتمع وفي مأويها تريض ،
الإنسان يخرج إلى عمله وإلى
شغله إلى المساء .

١ - السفن تجري شمالا
وجنوبا ، وتعج الطرق
بالناس ، الأسماك في

(٢٥ - ٢٦) هذا البحر الكبير
الواسع الأطراف هناك ذبابات
بلا عدد ، صغار حيوان مع

كبار ، هناك تجرى السفن ،
لويثان هذا خلفته ليلعب
فيه .

النهر تقفز أمامك ،
وأشعته تنفذ الى أعماق
الأخضر العظيم .

(٢٤) ما أعظم أعمالك يارب ،
كلها بحكمة صنعت ، ملأت
الأرض من غناك .

هـ - ما أكثر أعمالك ، انها
على الناس خافية انت
الاله الواحد الذى ليس
معه سواه ، وليس له
من نظير ، خلقت الدنيا
حسب رغبتك ، وكنت
وحيدا ، خلقت البشر
والأنعام وكل ما يسعى
على الأرض بقدم ويخلق
في الفضاء بجناح ، خلقت
بلاد خور (سوزيا)
وكوش ومصر ، ووجهت
فيها كل فرد الى موطنه ،
ودبرت للجميع شئونهم ،
فأصبح لكل فرد رزقه
وتعين لكل فرد أجله ،
وظلت الألسنة بينهم في
النطق متباينة ، والهيئات
والوان متميزة (٣٥) .

تدعى أن تلك التشابهات ، لا يمكن أن تكون من قبيل المصادفة بل انها دليل على وجود جزء كبير من الأنشودة الدينية المصرية القديمة منشورا بشكل معدل في المزامير العبرانية ، وهكذا يظهر بوضوح أن أنشودة « اخناتون » لربه « آتون » كانت المنهل الذي استقى منه مؤلف المزمور العبراني ، ومصدر ادراكه لرحمة الله في عون مخلوقاته حتى أصغرها ، بمعنى آخر أن موقف العبرانيين من جهة الطبيعة بصفتها عالم الكون ، وتصورهم لعناية الخالق الرؤوف بخلقه انما يرجع أصله الى أنشودة اخناتون وما يشابهها من الأناشيد الدينية في مصر القديمة .

ورغم أن كثيرا من الباحثين يعضدون هذا الاتجاه (تأثير نشيد اخناتون في أفكار العبريين الدينية) ومنهم « ديجال » (٣٦) و « هول » (٣٧) و « فرانسوا دوماس » (٣٨) و « جان يويوت » (٣٩) . و « الكسندر شارف » (٤٠) إلا أنه يوجد رأى مخالف يشكك في ذلك على أساس أن آراء « اخناتون » لم تكن جديدة على الديانة المصرية ، بل أن تعبيراته من وحدانية الهية كانت معروفة قبله واستمرت قرونا طويلة بعده (٤١) ويذهب « جون ويلسون » وهو واحد من أصحاب هذا الاتجاه الى أنه لو افترضنا انه كان يوجد في مصر جنود أرقاء من العبرانيين أيام العمارنة ، فلم يكن من بين هؤلاء من تسمح له حالته بأن يتعلم من مصر اناقته في التفكير ، أو ما وصلت اليه في الدين والفلسفة ، اذ أن هذه الفرصة لا يمكن أن تتوفر لجميع الأرقاء الذين يعملون في أحد المشروعات الحكومية لكي يتناقشوا مع الكهنة أو الكتبة ، فأرواحهم البسيطة المعتادة على الحياة في الصحراء كانت تنظر بوجل الى بعض مساوئ المدنية ، وتشفق الى الهرب من تلك العبودية القاسية ، ومن كانوا في مثل هذه الحالة لا نتوقع منهم أن يعجبوا بمدينة أرض العبودية (٤٢) .

والحقيقة يمكن القول بأن وجهة النظر هذه لا تقوم على أسانيد تاريخية ثابتة ، وبالتالي لا يمكن أن تثبت أمام النقد ، فعلاوة على أنها تحمل بين ثناياها ما يجيب عنها إلا أنه يمكن القول بأن ديانة « اخناتون » كانت بسيطة في كل شيء ، في العقيدة والشعائر وليس فيها شيء من تعقيدات كهانة « آمون » وغيرهم من رجال الكهنوت المصري ، فكان من السهل على العبرانيين أن يعرفوا هذه الديانة البسيطة ، خاصة أن « ويلسون » نفسه يقول أنهم كانوا يعملون في المشروعات الحكومية ، وبما أن رأس الحكومة (وهو الفرعون) هو الداعية فكان من الميسور لهم معرفة هذا الدين حيث أنه يدعو للوحدانية والمساواة ، وكون العبرانيين مستضعفين في مصر كما يرى « ويلسون » فإن ذلك يكون دافعا لاعتناق هذا الدين وليس سببا للبعد عنه ، وتاريخ النبوات شاهد على أن المستضعفين في كل أمة إنما هم في أغلب الأحيان أول من يؤمن بأصحاب الديانات ، ثم أن العبرانيين بعد إقامتهم في مصر فترة طويلة من الزمن (حوالي أربعة قرون أو أكثر) لم يعودوا بدوا ، بل أصبحوا أشبه بالمصريين ، يعيشون حياتهم ويعبدون بعض الهتهم ، علاوة على كل ما تقدم ، فتشير الأحداث التاريخية إلى أن العبرانيين قد تعلموا كثيرا من أفكار المصريين الدينية ، وقصة الخروج من مصر وما حدث بعدها في سيناء ، يفهم منه بوضوح ، أن القوم ودوا لو أنهم يعودون إلى مصر ، ويعيدون مراسيمها الدينية ، ويشير القرآن الكريم (٤٣) والعهد القديم (٤٤) إلى قصة العجل الذهبي الذي عبده بنو إسرائيل في سيناء ، فعبادة العجل عميقة الجذور في مصر ، إذ ترجع إلى ما قبل عصر موسى بكثير ثم استمرت حتى ظهور المسيحية ، وليس من شك في أن بنى إسرائيل باتخاذهم العجل ، إنما كان لما اعتادوه

فى مصر من الهة (٤٥) . وهكذا يبدو واضحا مدى تأثير الديانة المصرية فى بنى اسرائيل ، تلك الديانة التى تمكنت من نفوسهم ابان اقامتهم الطويلة فى مصر .

(ب) السحر :

كان الدين هو القوة المسيطرة على مشاعر شعوب العالم القديم ، حيث كان الفرد فى بادىء الأمر يتضرع لربه ليذرا عنه الشر أو يجزيه الخير ، ولكنه فى الوقت نفسه يريد أن يحتال على قضاء حوائجه المستعصية بطرق أكثر قوة وأشد فاعلية ، وبذلك اختلط عليه الأمر منذ البداية ، حيث أدرك الانسان أنه محوط بقوى خفية خارجة عن نطاق فهمه ، ولم يكن فى استطاعته أن يقاومها بما لديه من وسائل ، فحاول أن يستميلها بالتضرع تارة وبالفن تارة أخرى ، فكان الدين والسحر هما وليدا هذا المجهود الانسانى المزدوج ، ولما كانا وليدى ضرورة واحدة بعينها أصبح من الطبيعى أن يتقاتلا فى نقاط عدة فهما يستعملان فى غرض واحد ، حيث أن الانسان فى حالة بؤسه يلجأ غالبا الى ربه رغبة أو رهبة ، فاذا عجز عن نيل مراده لجأ الى السحر الذى يسيطر حتى على الآلهة (٤٦) وعلى ذلك فالدين والسحر قد ظهرا فى وقت واحد ومن العبث القول أيهما وليد الآخر .

وقد جاءت اشارات عرضية عند العبريين عن قوة السحرة المصريين ، فقد افتخر القديس « ستيفن » بأن المشرع الأول « موسى » كان قديرا فى كل كلماته وبراهينه ، وهناك العديد من الأدلة التى تثبت أنه كان على علم ومارس السحر المصرى ، فجملة « انه كان عظيما فى سحره » ربما تعنى انه كان مثل الآلهة « ايزه » (ايزيس) التى كان من القابها « العظيمة فى أعمال السحر » وقد اكتسبت هذا اللقب من التجائها الى السحر للعثور على جثة

زوجها الشهيد ، واعادة الحياة اليه ، فضلا عن الدفاع عن ابنها والاصرار على توليته عرش مصر كوريث لآبيه « اوزير » (٤٧) كما أن ما قام به « موسى » من أعمال مثل جعل العصا « حية » وارجاعها الى حالتها الأولى من الأعمال التي عرفت في الشرق الأدنى القديم من أقدم العصور ، ولكن ما قام به يدل على انه كان أبرع من المصريين أنفسهم في السحر المصرى ، ولكن الاختلاف الجوهرى بينهم هو أن سحر « موسى » كان من عمل اله العبريين ، بينما اعتمد المصريون على الهة مصر في سحرهم (٤٨) .

ويخبرنا العهد القديم أن « موسى » مد يده الى مياه البحر فجعل الرب هذه المياه تتراجع بواسطة رياح قوية استمرت طوال الليل حتى أصبح البحر يابساً ، وانقلب البحر ، وأصبحت المياه بمثابة أسوار على اليمين واليسار فعبّر بنو اسرائيل ، وشرع المصريون فى اقتفاء أثرهم وما أن وصلوا الى منتصف البحر حتى أمر الرب « موسى » أن يمد يده الى الماء ، فرجع البحر بقوة وعادت المياه الى حالتها الأولى وابتلعت الجيش المصرى كاملاً (٤٩) .

الا أن أمر تجميد المياه كان قد عرفه المصريون قبل « موسى » بزمان طويل ويتضح ذلك من قصة محفوظة فى بردية « وستكار » (٥٠) وقد كتبت هذه البردية فى بداية عهد الأسرة الثامنة عشرة وان نسبت أحداثها الى عهد الملك « خوفو » وفيها برهان على قوة سحر الكاهن « جانجا - ام - عنخ » الذى جعل نصف ماء البحيرة يعلو فوق النصف الآخر حتى يستخرج الحلية التى سقطت من قائده المجدفات فى قارب الملك « سنفرو » (٥١) .

بالإضافة الى ذلك ، فقد كان كهنة العبريين يحملون عصيا سحرية ، لاشك انها كانت فى صورة ثعبان تسكن فيها قوة

« يهوه » ، كما كانوا ينصبون شعبانا من النحاس البراق ليشفوا به الناس ، وكان هذا الشعبان بطبيعة الحال أحد تلك الشعبين العديدة المقدسة في مصر ، وقد بقيت صورة ذلك الاله المصري القديم عند العبريين ، الى ما بعد استيطانهم فلسطين بزمن طويل ، واستمروا في اطلاق البخور له مدة خمسة قرون بعد عهد « موسى » ، ولم يبعد من البيت المقدس الا في حكم « حزقيال » في أواخر القرن الثامن ق م (٥٢) .

٣ الأدب

كما أوضحنا في الصفحات السابقة تأثير مصر الديني على فلسطين ، فسوف نوضح هنا تأثيرها الأدبي على تلك المنطقة ، والمعروف أن حضارة فلسطين كانت تقريبا في كل العصور خليطا مكونا من عناصر مصرية وعراقية وعناصر من مصادر ثانوية أخرى ، وهذا صحيح أيضا عن الأدب ، ويظهر بوضوح في مجال الشعر وأدب الحكمة .

(أ) الشعر :

سبقت الإشارة الى أن تأثير مصر الأدبي على فلسطين كان كبيرا ، ففي مجال الشعر نقل سكان فلسطين (الكنعانيون - والعبرانيون والفلسطينيون) في شعرهم كل خصائص الشعر المصري ، حيث كانت القصائد مقسمة الى فقرات وأبيات ، والتي لم تكن بالضرورة ذات أطوال متساوية في عدد السطور ، ولكنها تبين بوضوح انها مقسمة الى أقسام ، كما أن استخدام التماثل كان مظهرا آخر من مظاهر التأثير المصري ، فتأخذ الفكرة الواحدة تعبيرا مزدوجا ، بمعنى أن السطر الشعري يتكون من جملتين قصيرتين

توجد في كل منهما نفس الفكر ولكن بصيغة مختلفة عن الأخرى (٥٣) بمعنى آخر أن هذا الشعر لا يتألف من أبيات بالمعنى الصحيح ، بل يشتمل على ايقاع خاص ناشئ عما يسمى موازنة الأجزاء (٥٤) .

ويتمثل التشابه بين الشعر المصري والفلسطيني أيضا في أن السطور الشعرية إنما تحتوى على عدد محدد ومنتظم من الوزن الموسيقى ، وأيضا تكرار التلاعب بالألفاظ ، وورود ألفاظ كثيرة متشابهة التطور قريبة من بعضها البعض (الجناس والطباق) وقد كان الشعراء المصريون مغرمين بتجنيس حروف بداية الكلمات المتتالية (٥٥) كما كانوا مغرمين بالتقديم والتأخير في البيت الشعري وكانت الاستعارة كثيرة الاستعمال أيضا .

انطلاقا من هذا كله ، فعندما نجد أن كل هذه الصور قد وجدت في الشعر الفلسطيني (الكنعاني العبري) فمن الصعب أن نقاوم الاستنتاج الذي يرى أن فلسطين قد اعتمدت على النماذج المصرية بدرجة ما في التركيب البنائي لأدبهم الشعري (٥٦) .

ولتوضيح ما سبق ، نقارن ما جاء على لوح من ملحمة « بعل » ، (والتي تصف المعركة بين اله العاصفة ووحش البحر يام وهي ملحمة كنعانية) وما جاء في المزمور ٩٢ : ٩ :

هوذا ، أعداؤك يا بعل .

هوذا ، أعداؤك يبيدون .

هوذا ، انت تقضى على أعدائك .

وفي المزمور ٩٢ : ٩ تتكرر هذه الفقرة مع تغيير بسيط كالآتي :

- هوذا ، أعداؤك يارب .
- هوذا : أعداؤك يبدون .
- كل فاعلى الاثم يتبددون (٥٧) .
- وهناك قصيدة مصرية تقول :
- وقد تحدث أصدقاء الملك .
- واستجابوا فى الحال لربهم (٥٨) .

وان كان هناك اختلاف فى أساليب الصياغة الشعرية ، إلا أن التكرار الإيقاعى شائع لدى الجميع ، فكل سطر فيه ثلاث درجات موسيقية منظومة ، كما أن هناك تكرارا للفكرة ، بمعنى أن الفكرة فى السطر الأول لها ما يطابقها فى السطر الثانى (٥٩) .

أما عن التقديم والتأخير فلنأخذ مثالا من المزامير « من الجبال تأتى المساعدة » فكلمة المساعدة تأتى فى السطر التالى الذى يقول « أن المساعدة تأتى من الرب » وأنه هو الذى يعتنى (٦٠) .

أما الاستعارة ، فخير مثال عليها ما يقال عن الاله « خنوم » أنه هو الذى شيد دولاب الفخار ، وأنه مقدم الجسد ، ولنقارن ذلك بما جاء فى العهد القديم حيث قال عن « يهوه » : « اننا نحن الخزف ، وأنه هو الخزاف ، واننا جميعا من صنع يديه هو الآن يارب انت أبونا . نحن الطين وانت جابلنا وكلنا عمل يديك » (٦١) .

(ب) الحكمة :

هناك مجال آخر يوضح اثر الفكر المصرى على فلسطين ، وهو أدب الحكمة ، فالحكم عبارة عن أقوال مختصرة توضح قوانين

السلوك ونتائجه ، ولها تأثير مباشر على النفس الانسانية ، ولكل شعب مجموعة من الحكم والأمثال تظهر خصائصه وعواطفه وهزلياته ، وتعبر عن نصائح وارشادات يتوارثها جيل عن جيل . فتوضح العادات والتقاليد التي كانت متبعة في المجتمع القديم (٦٢) والتشابه في أعمال الحكماء كان في كل زمان ومكان - وهذا يشير ببساطة الى انتشار العدالة - وتدل هذه التشابهات المختلفة على أن أدب الأمثال والحكمة في الشرق القديم قد تخطى حدوده الوطنية ، وأصبح شائعا بين الأمم كما في بلاد النهرين ومصر ، وقد رحبت به الشعوب التي استقرت في فلسطين وسورية ، ويتضح من سفر الملوك الأول في العهد القديم ، أن أمثال « سليمان » تمت في جو عالمي « وفاقته حكمة سليمان حكمة جميع بني المشرق ، وكل حكمة مصر ، وكان أحكم من جميع الناس ، من ايتان الازراحي وهيمان وكلكول ودرودع بني ما حول ، وكان صيته في جميع الأمم حواليه » (٦٣) . فاسماء هؤلاء الأشخاص التي لا تنتمي لأصل عبراني تدل على أن كل أولئك الحكماء كانوا أجانب ، ومن أدب الحكمة في مصر وصل إلينا نماذج وأمثلة شائعة مثل تعاليم « تناسح - حنوب » و « أمنموبى » (التي تعتبر نسخة من الشكل الأقدم للتعاليم الموجهة الى « مري - كارع ») وتعاليم « انى » وهذه الحكم ذات أهمية كبيرة من وجهة النظر الحالية (٦٤) .

واذا لم يكن من السهل أن يستدل الباحث على انتقال الأفكار من جهة الى أخرى فان البحوث الحديثة مكنتنا من اثبات الحقيقة الجوهرية في هذا الشأن ، وهي أن الشعوب التي استقرت في فلسطين أطلعت على الأدب الخلقى والدينى عند الأمم الأخرى ونقلت

ما عثرت عليه من أفكارهم ، بل انها كانت تنقل — هذه الأفكار والآراء بنفس التعابير التي صيغت بها تلك الأصول الأجنبية ، وأبرز الأمثلة على ذلك ما جاء في تعاليم الحكيم المصري « أمنموبى » وسفر الأمثال العبرانى ، فكتاب الأمثال هذا عبارة عن مؤلفة جمعت من مجموعات متفرقة منها ثلاثة نسبت الى « سليمان » واثنان تنسبان الى مؤلفين آخرين مجهولى الاسم احدهما امرأة ، والى جانب هذه المجموعات الخمس ، توجد مجموعة سادسة حيث ورد فى صلب الاصحاح الرابع والعشرين ما يكشف عن عنوان جديد بهذا النص « هذه أيضا كلمات الحكماء » (٦٥) كما نجد فى الاصحاح الثانى والعشرين ما هو بالتأكيد بداية جزء لم يكن هناك عنوان له يسمى كلمات الحكماء (٦٦) تماما مثل ما وجد فى الاصحاح الرابع والعشرين ، فمن هم هؤلاء الحكماء ؟ (٦٧) وقد ظل هذا السؤال دون اجابة ، الى أن طبعت ورقة بردية ظلت مدة طويلة فى المتحف البريطانى ، فكتشفت عن أن مؤلف هذا الجزء هو « أمنموبى » الحكيم المصرى ، ويقطع بذلك جميع العلماء الذين يعتد برأيهم وأبحاثهم فى الكتاب المقدس ، حيث اتضح أن النسخة العبرية هى تقريبا ترجمة حرفية عن الأصل المصرى (٦٨) وان كان هناك رأى آخر يرى أن بردية « أمنموبى » هى التى نقلت عن سفر الأمثال (٦٩) ولكن هذا الاعتراض لا يغير من حقيقة الأمر شيئا ، اذ أن غالبية الآراء تجمع على أن جزء من سفر الأمثال (من الاصحاح ٢٢ : ١٧ حتى الاصحاح ٢٤ : ٢٢) منقول نقلا يكاد يكون حرفيا من بردية « أمنموبى » كما أن أجزاء كثيرة من حكم هذا الحكيم قد اقتبسها العبرانيون فى مواضع كثيرة من العهد القديم فى غير سفر الأمثال (١٠) مثال ذلك ما جاء فى سفر « ارميا » :

والرجل الأحق الذى يخدم
فى المعبد ، مثله كمثلى شجرة
نامية فى غابة ، ففى لحظة يفقد
فروعه ويجد نهايته فى (مرفأ
الخشيب) وينقل بعيدا عن
مكانه ، والنار مأواه •

ملعون ذلك الرجل الذى
يتكل على الانسان ويجعل
البشر زراعه ، وعن الرب يحيد
قبله ، ويكون مثل العرعر فى
البادية ، ولا يرى اذا جاء الخير ،
بل يسكن الحرة فى البرية ،
أرضا سبخة وغير مسكونة •

والرجل الحازم حقا ينتقى
لنفسه مكانا • فانه مثل شجرة
نامية فى حديقة يزدهر ويتضاعف
ثمرة ويجلس ، حضرة سيده ،
وثمرته حلوة وظلله وارف ،
ويجد آخرته فى الحديقة (٧١) •

مبارك ذلك الرجل الذى
يشكل على الرب وكان الرب
متكله ، فانه يكون كشجرة
مفروسة على مياه وعلى نهر تمتد
أصولها ، ولا ترى اذا جاء
الحدة ويكون ورقها أخضر ، فى
سنة القحط لا تخاف ولا تكف
عن الأثمار •

وحيثما نتأمل الصورة التى رسمها « أمنمؤبى » للشجرتين
يتبادر الى الذهن ما جاء فى المزمور الأول « طوبى للرجل الذى لم
يسلك فى مشورة الأشرار ، وفى طريق الخطاة لم يقف ، وفى مجلس
المستهزئين لم يجلس ، لكن فى ناموس الرب مسرته ، وفى ناموسه
يلهج نهارا وليلا ، فيكون كشجرة مفروسة عند مجارى المياه
التي تعطى ثمرها فى أوانه ، وورقها لا يذبل ، وكل ما يصنعه
ينجح ، ليس كذلك الأشرار ، لكنهم كالعاصفة التى تزيها الريح ،
لذلك لا تقوم الأشرار فى الحساب ولا الخطاة فى جماعة
الابرار » (٧٢) •

وقد لاحظ « برستد » أن الحساب المذكور هنا لم يرد ذكره في سفر المزامير كله الا هذه المرة ، وهذه الملاحظة لها أهميتها ، حيث أن فكرة الحساب في عالم الآخرة من ثمرات الدين المصري القديم (٧٣) كما أن توكيد ذكر مجارى المياه في الصورة العبرانية أمر مهم حيث انه لا يوجد بين بلدان الشرق القديم التى عمرت بسكان مستقرين بلد خلا من مصدر مياه ثابت غير فلسطين ، ومن ناحية أخرى نجد أن العلامة الهيروغليفية الدالة على كلمة « حديقة » كانت ترسم بصورة « تركة حديقة » ، ولذلك كان مجرد ذكر كلمة « حديقة » دلالة على الماء ومن ثم لم تذكر كلمة ماء بعينها في الوصف الذى وضعه « أمنموبى » (٧٤) .

نعود الآن الى سفر الأمثال وتعاليم « أمنموبى » ، فنشير الى أن الأخير قد ظهرت في كتاب الأمثال في اصحاح بعد آخر ، ففي الاصحاح ٢٢ : ١٧ وحتى الاصحاح ٢٤ : ٢٢ نجد التشابهات كثيرة وعديدة ، وهناك أيضا تشابه في التصورات والأفكار ، ويظهر ذلك من خلال السياق في تعاليم « أمنموبى » والتي اختصرت في كتاب الأمثال ، فيبدو من اشبارات السفر أن العبارات المنقولة تظهر غالبا في سياق الكلام ، ورغم تغير اللفظ ، فقد ظل المعنى الاصلى مطابقا للأمثال العبرية ، ولذلك علينا الا نعتنى باللفظ فقط ولكن بالمعنى أيضا ، علاوة على ذلك فإن الثلاثين فصلا « لأمنموبى » لا يوجد لها تشابه فعلى فقط ، ولكن « سمبسون » وجد ثلاثين مثلا حرفيا منها في كتاب الأمثال العبرى (٧٥) .

معنى ذلك أن تعاليم « أمنموبى » كانت الاصل الذى نقل منه اصحاح ونصف على الأقل في سفر الأمثال ، ولتوضيح ذلك ، سيتبع الباحث طريقة ترستد في وضع الجمل المتقاربة في اللفظ والمعنى ، جنبا الى جنب حتى تتضح درجة الاقتباس والنقل ، فمن

النصائح التي أشار إليها « أمنمؤبى » حسن الاستماع ، والفهم الصحيح للأقوال المفيدة وكيفية الرد عليها ، والمقصود من تلك النصائح قد عرفته الأمثال العبرية ، وهو ما أشار إليه « أمنمؤبى » من أن المهارة العملية ، أصل جوهرى فى المعاملات الرسمية ، كما نرى فى نص كل منهما :

أمنمؤبى ٣ : ٩ - ١٢ ،
أمثال ٢٢ : ١٧ - ١٨ ، ٢١

- | | |
|---|---|
| ٩ - أمل أذنيك لتسمع أقوالى . | ١٧ - أمل أذنك واسمع كلام الحكماء ، ووجه قلبك الى معرفتى . |
| ١٠ - واعكف قلبك على فهمها . | |
| ١١ - لأنه شيء مفيد أن وضعتها فى قلبك . | ١٨ - لأنه حسن أن حفظتها فى جوفك أن تثبت جميعا على شفتيك . |
| ١٢ - ولكن الويل لمن يتعدها .
(١ : ٥ - ٦) | ٢١ - لا علمك قسط كلام الحق لترد جواب الحق للذين أرسلوك . |
| ٥ - المعرفة كيف تظهر كلامهم . | |
| ٦ - وأن ترد على تقرير الى من أرسله (٧٦) . | |

والحقيقة أن الغرض الخلقى من النصائح الواردة فى كل من سفر الأمثال وتعاليم « أمنمؤبى » واضح فى كافة ثناياهما ، منها عدم التعدى على حقوق الغير أو سلب أملاكه ، وأيضا تحذير من الشراء المادى خاصة اذا كان هذا الشراء على علاقة الانسان

بربه ، كما تضمنت التجذير من حماقة ومخالطة الحمقى من الناس ،
كما دعت كل منهما الى هدم التبرم بالحياة والخوف من المستقبل
لأننا لا نعلم عنه شيء ، وحضت على حسن التفكير وعدم التسرع ،
وأنتهت عن النفاق وحبذت اتباع اللياقة في السلوك أمام المقامات
العالية (٧٧) • ومن الأمثلة على ذلك :

عدم التغلبي على حقوق الغير

الأمثال ٢٣ : ١٠

أمنمؤبى ٧ : ١٢ - ١٥

لا تنقل التخم القديم ،
ولا تدخل حقل الأيتام •

١٢ - لا تنقل علامات الحدود
في الأرض المزروعة •

١٣ - أو تغير المواضع
الرسمية •

١٤ - لا تطمع في ذراع من
من الأرض •

١٥ - ولا تدخل في حدود
أرملة •

التحذير من الشراء

الأمثال

أمنمؤبى

(٩ : ٥ - ٨)

١٦ - القليل مع مخافة الرب ،

خير من كنز عظيم مع
هم •

٥ - الفقر في يد الله •

٦ - خير من الغنى في
الهرى •

أمنمؤبى

الأمثال

- ٧ - وأرغفة بقلب فرح •
٨ - خير من ثروة فى تعاسة •
(٩ : ١٤ - ٢٠)
١٤ - لا تتعب فى البحث عن
الثروة •
١٥ - حينما تكون قد حصلت
على حاجتك •
١٦ - وإذا كان الغنى عن
طريق السرقة •
١٧ - فانه لا يبقى معك سواد
الليل •
١٨ - ففي فجر نفس اليوم
لا تجده فى البيت •
١٩ - فتبقى أماكنه ولكنه
لا يبقى •
٢٠ - فربما ابتلعه الأرض •
(١٠ : ١٤ - ٥)
٤ - أو يعملون له أجنحة
كالأوز •
٥ - ويطير نحو السماء •
(١٦ : ١١ - ١٢)
١١ - الثناء على الإنسان
كشخص محبوب عند
الناس •
١٢ - خير من الغنى فى الهوى
(المخزن) •
- ١٧ - أكلة من بقول حيث
تكون المحبة ، خير من
نور معلوم ومعه بفضة •
(٢٣ : ٤ - ٥)
- ٤ - لا تتعب لكى تصير غنيا ،
كف عن فطنتك •
- ٥ - هل تطير عيتيك نحو
وليس هو ، لانه انما
يصنع لنفسه أجنحة
كالنسر يطير نحو
السماء •
(١٧ : ١)
- ١ - لقمة يابسة ومعها
سلامة خير من بيت
ملآن ذبائح مع خصام •

التعذير من الحماقة

- | | |
|---|---|
| (٢٢ : ٢٤) | (١١ : ١٣ - ١٤) |
| ٢٤ - لا تستصحب غضوبا ،
ومع رجل ساخط
لا تجيء . | ١٣ - لا تعاشر رجلا غضوبا
(حاد الطبع)
١٤ - ولا تلحن في محادثته . |
| (٢٢ - ٢٥) | (١٢ : ٨ - ٩) |
| ٢٥ - لئلا تألف طريقه وتأخذ
شركا الى نفسك . | ٨ - لا تلتصق بهذا القرين .
٩ - لئلا تألف طريقه . |

عدم التبرم بالحياة والخوف من المستقبل

- | | |
|---|--|
| (٢٧ : ١) | (٢٢ : ٥ - ٦) |
| ١ - لا تفتخر بالغد لأنك
لا تعلم ماذا يلبده يوم . | ٥ - لا تعرف شكل الله
حقا .
٦ - لذا لا تتخيل الغد . |

حسن التفكير وعدم التسرع والنفاق

- | | |
|---|---|
| (٢٠ : ١٩) (٢٧ : ١٤) | (٢٢ : ١٣ - ١٤) |
| ١٩ - الساعي بالوشاية يفشى
السر فلا تخالط المفتاح
شفتيه . | (١٣ : ١١ - ١٣)
١٣ - لا تفش أسرارك
للآخرين .
١٤ - ولا تعاشر من يكشف
ما بداخلك . |
| ١٤ - من يبارك قريبه (رجل
سيئ) تصوت عالى فهو
الصباح باكرا يحسب
له لعناء . | ١٣ - ١١ - لا تكره نفسك
على تحية رجل حاد
الطباع .
١٢ - أو تحزن قلبك .
١٣ - لا تقل له السلام عليك
زورا . |

اتباع اللياقة في السلوك

(٢٣ : ١ - ٣)

١ - اذا جلست تاكل مع
متسلط ، فتأمل ما هو
أمامك تأملاً .

٢ - وضع سكيننا لحنجرتك
ان كنت شرها .

٣ - لا تشتت اطايبه لانها
خبز اكاذيب .

(٢٣ : ١٣ - ١٨)

١٣ - لا تاكل الطعام في
حضرة رجل عظيم .

١٤ - ولا تبدأ في الأكل .

١٥ - ادعى الشبع مع مضغ
بلعابك .

١٦ - متسلط بلعابك .

١٧ - انظر الى الوعاء الذى
أمامك .

١٨ - واتركه للحاجة (٧٨) .

وقد استقى « أمنمؤبى » هذه النصيحة من حكم « بتاح حتب »
الذى قال فى هذا الصدد « اذا كنت مدعوا الى مائدة من هو أعظم
منك ، فخذ ما عسى أن يعطيه لك عندما يوضع أمامك لا تنظر
الا الى ما هو أمامك ، ولا تسدد نظرات كثيرة اليه ، لأن اجباره
على الالتفات اليك أمر تكرهه النفس » .

غض من طرفك حتى يحييك ، ولا تتكلم حتى يخاطبك .
اضحك عندما يضحك فان ذلك يدخل السرور على قلبه وسيقبل
منك كل ما تفعله ، ان الانسان لا يعلم ما فى القلب (٧٩) .

واقتباس « أمنمؤبى » من حكم « بتاح - حتب » يوضح
ان الاول كان يستوحى الأدب المصرى القديم السابق لعهد فى وضع
تعاليمه هذه ، وهذه الحقيقة تعتبر ردا واضحا على ما يحاوله

بعض علماء الكتاب المقدس من اوجاع عصر « أمنمؤبى » الى زمن متأخر ، وبالتالي يعتبرون حكمه مستعارة من الأمثال العبرية .

كما ورد في سفر الأمثال اشارة تدل بلا شك على الاقتباس من كتاب « أمنمؤبى » ولو ان هذه الاشارة ليست على شكل عنوان ، ولكن في مقدمة كلمات الحكماء ورد السؤال الغريب الآتى : « ألم اكتب لك أمورا شريفة من جهة مؤامرة ومعرفة ؟ (٨٠) والحقيقة ان عبارة (أمورا شريفة) مشكوك فيها ، لذلك وضع المصنفون العبريون هجاء آخر لتلك الكلمة (شريفة) على هامش النسخة العبرية ، فصارت تعنى « ثلاثين » ، وبالتالي يصير السؤال في سفر الأمثال هكذا « ألم اكتب لك أمورا ثلاثين من جهة مؤامرة ومعرفة ؟ ووضع هذا السؤال في سفر الأمثال لا معنى له ، ولكن عندما نلاحظ ان « أمنمؤبى » قسم كلامه الى ثلاثين فقرة يتضح كل شيء ، وربما كانت تعاليم « أمنمؤبى » تسمى في فلسطين « ثلاثين فصلا في الحكمة » ثم اختصر الاسم الى « الثلاثين » وعلى ذلك نصل للموازنة التالية :

الأمثال ٢٢ : ٢٠

أمنمؤبى ٢٧ : ٧ - ٨

تبصر لنفسك في هذه الأمور	ألم اكتب لك ثلاثين فصلا من
الثلاثين حتى تكون مسرة	جهة مؤامرة ومعرفة .
(لك) وتعلما .	

وذكر كلمة ثلاثين دليل واضح على ان ترجمة كتاب « أمنمؤبى » كاملة ، كانت تحت يد مؤلفى العهد القديم ، ولكى يحافظ الناقل العبرى على معنى وجود كلمة « ثلاثين » مع عدم نقله للثلاثين فصلا التى يعويها الأصل المصرى برمته ، استعمل

بالضبط ثلاثين مثالا في نسخته العبرية (الأمثال ٢٢ : ١٧ - ٢٤ :
٢٢) (٨١) .

مما سبق يتضح بجلاء مدى تأثير كاتب الأمثال العبراني بل
ونقله من حكم « أمتهوي » مما يوضح أثر مصر الفكرى على فلسطين
في تلك الفترة .

٤ - العمارة

كان لقرب مصر من فلسطين أثر كبير في وقوع الحضارة
الفلسطينية تحت التأثير الدائم والمباشر للحضارة المصرية ، هذا
من ناحية ، ومن ناحية أخرى أثرت الحضارة المصرية على
فلسطين بطريق غير مباشر عن طريق الكنعانيين/الفينيقيين الذين
تأثروا تأثرا كبيرا بالحضارة المصرية ، ونقلوها للشعوب التي
استقرت في فلسطين فيما بعد ، لذلك قلدت منتجات فلسطين
المعمارية والفنية المنتجات المعمارية والفنية المصرية .

(١) المعابد :

لتوضيح أثر العمارة المصرية على فلسطين في بناء المعابد ،
يجب أولا أن نوضح تصميم المعبد المصرى ، ونطبق ذلك على ما وجد
في فلسطين من معابد ليتضح مدى الاختلاف والتشابه بينها
ولنأخذ معابد الآلهة في الدولة الحديثة ، حيث أنها تمثل الزهى
مراحل العمران المصرى ، وفي نفس الوقت تتمثل فيها الخصائص
والعناصر المعمارية في معابد الآلهة المصرية السابقة عليها بالإضافة
الى أن ملوكها لم يقتصروا في بناء المعابد على مصر وحدها بل
تعدوها الى كل أقاليم امبراطوريتها في سورية وفلسطين وبلاد
النوبة .

يتكون المعبد المصرى فى عصر الدولة الحديثة من الأجزاء الرئيسية الآتية :

١ - صرح المعبد ، ويتكون من تاب ضخمة مستطيل الشكل ، على جانبيه برجان شاهقان تميل جوانبهما نحو الداخل كلما ارتفعنا الى أعلى ، وأمام هذا الصرح يوجد فى المعبد الكبير (مثل معبد آمون) مسلتان وتمائيل للفرعون الذى شيده ، وقد يمتد أمامه أيضا طريق للكباش أو لتمائيل أبى الهول . ويبدأ من الصرح الطريق الأوسط المستقيم الذى يخترق المعبد حتى قدس الأقداس .

٢ - فناء كبير مكشوف مستطيل الشكل ، على جانبيه أروقة ذات أساطين ، وهو مخصص لزوار المعبد من عامة الناس ، وكان هذا الفناء يسمى فى المعابد « ساحة الأعياد » حيث يحتفل فيه بأعياد دينية مختلفة وبنعوض مناسك اليوبيل الملكى مثل طقس الجرى .

٣ - يأتى بعد ذلك بهو أو أبهاء الأساطين ، ويستخدم هذا البهو فى عرض تمثال الإله أمام عباده ، حيث يتلقى منهم القرابين ، وفى بعض المعابد يوجد بهوان من هذا النوع ، يتتابعان وراء بعضهما ، فيخصص الأول لعرض تمثال الإله ويسميه المصريون (بهو تجلى الإله) بينما يخص الآخر لتقديم القرابين ويسمى (بهو قربان) ولا يسمح بدخول هذه الأبهاء إلا الكهنة وبعض الخاصة من المتعبدين .

٤ - أما القسم الأخير من المعبد ، فيوجد فى منتصفه وعلى امتداد محور المعبد ، غرفة ذات جدران سميكه هى الغرفة الخاصة

بالاله أو هيكل المعبد أو قدس الأقداس وفي هذه الغرفة يوضع رمز الاله أو تمثاله ، اما داخل مقصورة من الجرائيت واما داخل ناووس موضوع في قارب يستقر فوق قاعدة جرائيتيه ، ويحيط بقدس الأقداس ممر تتفرع منه عدة غرف تستخدم كمخازن للقرايين وأدوات العبادة وأماكن لأداة الطقوس السرية للاله ، ولا يسمح بدخول هذا الجزء (قدس الأقداس وما حوله) الا للملك والكهنة المختصين بالعمل فيه (٨٢) .

هذا في الواقع التخطيط الاساسي للمعبد المصري دون الدخول في تفاصيل زخارفه وطرق العبادة فيه ، أما في فلسطين فقد وجد معبدان مصريان - كنعانيان في « بيت شان » يرجعان للفترة ما بين القرنين الرابع عشر والثالث عشر ق.م ، يتكون الواحد منهما من مدخل وصالة أمامها عمودان ومقصورة مرتفعة (٨٣) وفي « حاصور » عثر على بناء شبيه بذلك من عصر البرونز المتأخر ، يتكون هذا البناء من بوابة أمامية تحيط بها قاعدتان لعمودين من البازلت ، تفضي هذه البوابة الى الردهة الرئيسية ، ومن ورائها يدخل الزائر الى قدس الأقداس ، بالقرب من منتصف قدس الأقداس يوجد مذبح للبخور من البازلت يظهر على وجهه الأمامي قرص في وسطه نجم له أربع شعب وهو يرمز لاله الشمس المصري الأصيل ، أما عن الأواني الكبيرة المصنوعة من الفخار فهي قوارير وجرار كانت غالبا مملوءة بالزيت أو النبيذ الذي كان يقرب في العيد (٨٤) ، يتضح من ذلك تأثير العمار المصرية في بناء معابده فلسطين والأكثر من ذلك فان المعلومات التي يوفرها العهد القديم عن معبد سليمان (٨٥) تتيح لنا بسهولة التأكد من واقع التأثير المصري ، على الرغم من أن الكاتب العبراني يشيد بالمساعده الفينيقية (٨٦) .

ويتكون معبد سليمان كما تخيله بعض الباحثين (٨٧) من الأجزاء الرئيسية الآتية :

١ - باب المعبد :

ويحف به من الجانبين عمودان من النحاس (وهو يقابل الصرح في المعبد المصرى) تليه قاعة أمامية ليس بها أساس دينى معين .

٢ - البهو المقدس :

وهو المكان الخاص لزوار المعبد من عامة الناس ، للعبادة وإقامة الشعائر ، وقد صفت على جانبه مناضد لوضع المسارج والشموع (وهذا يقابل الفناء في المعبد المصرى) .

٣ - قدس الأقداس :

وهو حجرة مكعبة الشكل مظلمة ، فيها ستار يقسمها قسمين ، في القسم الداخلى منها تابوت العهد ، أما القسم المفتوح منه فيحتوى فى الوسط على المذبح الذهبى للقرايين (٨٨) (وهذا يقابل قدس الأقداس فى المعبد المصرى) .

وبذلك يتضح أن تخطيط المعبد المصرى كان الأساس فى تخطيط معبد سليمان ، علاوة على ذلك فإن بعض الممارسات الدينية كانت متشابهة فى كل من المعبد المصرى ومعابد فلسطين ، فيرجع بعض الباحثين أن فكرة « التابوت » مستعارة من المصريين ، حيث أن الفرعون وهو المسمى للآلهة ، كان يحق له وحده أن يفتح الناووس وأن يرى الشعار المرهوب الحافل بالأسرار (تمثال الآلهة أو رمزه) وفى اليهودية كان الحبر الأعظم وحده يدخل مرة

واحدة في العمام الى قدس الأقداس حيث تابوت العهد (٨٩) وهناك من يفترض أن التابوت كان صخريا يشبه تابوت أوزير (٩٠) وفي هذه الحالة يصبح التابوت غريبا تماما عن دين « يهوه » لأن رب اسرائيل لم ينظر اليه أحد أبدا على انه مماثل للاله المصري « أوزير » أو حتى « أدونيس » الذي يموت ويحيا سنويا (٩١) وطبقا لرواية العهد القديم فان التابوت هو عرش « يهوه » الذي يجلس عليه (٩٢) أو على الأقل نقش عليه اسم « يهوه » قائد الجيوش أو رب الجنود (٩٣) ومن ثم فهو عرشه الذي يجلس عليه كاله اعظم ، وعلى ذلك كان التابوت عند بني اسرائيل امتدادا لفكرة المركبة الشمسية التي ينتقل عليها اله الشمس في المحيطات السماوية عند المصريين (٩٤) وعلى ذلك فالتابوت هو صندوق مقدس مثله في ذلك مثل غيره من النواويس التي كانت لالهة المصريين والتي كانت تحمل بصفة خاصة في المواكب الدينية (٩٥) كما أن عادة حرق البخور التي أتبعته في معبد سليمان ووجد لها مذبح ، هي من سمات الديانة المصرية القديمة (٩٦) كما انه لم يعثر على معبد معاصر لمعبد سليمان في فلسطين ، يضم ذلك الجهاز الجنازي الفاخر الذي جاء وصفه في العهد القديم من أعمدة وأوان من البرونز والكروبيم (وهي تلك التماثيل المجنحة التي لها جسم أسد ورأس انسان) وكذلك الذهب الذي استخدم على نطاق واسع في أثاث ذلك المعبد ، (ولكن هذا قليل جدا اذا قيس بما وجد في المعابد المصرية) فمعبد « حاصور » الذي سبق وصفه ، زودنا بأثاث طقسي من الأواني والجوار والمذابح وموائد القرايين ، وكان على بوابة المعبد أسد من البازلت ، ولكنه وجد في بشر في أرضية الطبقة الأولى من المعبد ، ولم يعرف سبب وجوده في هذا البشر ، وطرازه يشبه طراز الأسود التي وجدت

في مصر الفرعونية ، وجدير بالذكر أنه عثر على تمثال للملك « خفرع » من الأسرة الرابعة في بئر في معبد الوادي الخاص بهرمه في الجيزة ، ولم يجد علماء المصريات أيضا تفسيراً لمكان وجوده في هذا البئر ، إلا أن يكون من جاء تعده خشوا عليه من الضياع أو التشويه فأخفوه في هذا المكان البعيد عن الأنظار (٩٧) .

(ب) الأعمدة :

توجد أصول الأعمدة في العبارة المصرية إلى أزمنة قديمة ، عندما كان السكان الأولون يدعمون سقوف أكواخهم بحزم من أغواد النبات أو بفروع الشجر أو جذوعه ، ويغلب على الظن أن منها ما كان يحل في أعلاه بزهور أو أوراق الشجر خاصة في الأعياد والحفلات الدينية ، ثم لم يلبث أن غدا ذلك تقليداً مرعياً (٩٨) ، ويعتبر هذا هو أصل العمود الحجري ذي التاج الزهري والذي انتقل إلى الحضارة الفلسطينية بعد ذلك (٩٩) ويؤيد ذلك العثور على جزئين من تاج عمود (سابق للأيوبي) في أورشليم ، وقد عثر عليهما في القمة الشرقية للحافة الشرقية ، ومعهما حجارة منحوتة مبعثرة ، كانت على الأرجح تشكل حائطا يشبه ذلك الذي كان مقاما في السامرة ، وقد كشف في السامرة عن تيجان شبيهة بذلك (١٠٠) كما وجد مثلها أيضا في « مجدو » وهذه التيجان تنتمي لأعمدة مرتبطة ببعضها البعض كانت أصلا تبطن جدران غرفة قسيحة أو ممر متسع ، وقد عثر على تيجان مماثلة في عدد من المواقع الأخرى بفلسطين ، يرجع تاريخها جميعا إلى ما بين القرنين العاشر والسابع ق.م ، وأقدم ما عثر عليه من هذه التيجان حتى الآن ، نموذج تاج ملون وجد في « مجدو » لا يمكن أن يكون تاريخه متأخرا عن القرن العاشر ق.م (١٠١) .

٥ - الفن

يمتاز الفن في سورية وفلسطين بجمعه بين عناصر أجنبية ، وهذا أمر طبيعي من الوجهة التاريخية ، حيث أنه لم تقم في هذه المنطقة قوة سياسية موحدة ولكن رغم أن التحريم الديني لتصوير الرب ، كان عائقاً دون تطور فن النحت والتصوير في إسرائيل فإن مخالفة العبريين لذلك ، أمدتنا ببعض فنون النحت والتصوير والفنون الأخرى .

تنقص النحت في فلسطين التماثيل الكبيرة ، ولكن التماثيل الصغيرة كثيرة ، والنمط الغالب عليها هو جسم الأنثى العاري ، وقد بولغ عمداً في تجسيم مظاهر الأنوثة ، وجعلت اليدان على الثديين في الغالب وهذه التماثيل الصغيرة تمثل الهة الخصوبة (١٠٢) وقد قلد العبرانيون بعد استقرارهم في فلسطين - سكان البلاد في عمل تماثيل لالهتهم ، والتي اعتبرت مظهراً من مظاهر القوة الإلهية ، وعرفت عندهم باسم « مسكاه » أي الصور المصبوبة من المعادن (١٠٣) أو « فسيل » بمعنى صناعة التماثيل أو نحتها من الخشب (١٠٤) كما عثر الآثريون على نوع من هذه التماثيل مصنوع من الطين أو الحجر ، ويستخدم العهد القديم أحياناً أحد اللفظين « مسكاه » أو « فسيل » للتعبير عن صورة الله (١٠٥) هذا فضلاً عن أن بعض العبرانيين قد صنع بعضاً من هذه التماثيل من الذهب أو الفضة (١٠٦) ولا يخلو معبد عند العبرانيين من وجود هذه التماثيل لهذه المقدسات التي تمثل المعبود ، وأحب هذه التماثيل إليه هو تمثال « العجل الذهبي » ، كما لم يخل معبد ملكي في إسرائيل من تمثال « الثور » (١٠٧) وإن كان العهد القديم يعتبر تقديس هذه التماثيل سمة وثنية (١٠٨) وقد كشفت الحفائر في فلسطين عن تماثيل للالهتين « عشتار » و « ايزيس » ترجع

الى ايام الملك « سليمان » والتي يبدو أن نساءه كن يفضلن هذه
الالهة الغريبة (١٠٩) .

وطبقا لرواية العهد القديم ، فقد كان في منزل « داود » تمثال
« ترافيم » ربما كان خاصا بالاله « يهوه » رب اسرائيل ، وقد
وضعت زوجته « ميكال » على فراشه ليقتله جنود « داود »
بطريق العوض (١١٠) .

وقد أقام بنو اسرائيل تماثيل للمعبودات الأجنبية في المعابد
الرئيسية للاله القومي ، وكانت القرابين تقدم الى حية النحاس
في معبد اورشليم حتى أيام « حزقيال » اى في نهاية القرن الثامن
ق.م وقد كانت هذه الحية فيما يرى البعض تمثل الاله « يهوه »
وترمز اليه ، وان رفض البعض الآخر وجهة النظر هذه (١١١)
واعتبروها معبودا ثانويا تعزى اليه قوة الشفاء والى هذا يشير
العهد القديم (١١٢) وكان « يهوه » هو نفسه في الصورة الفضية
التي اقامها « ميخا » ، الافرامى في بيته على هيئة تماثيل ،
الواحد مسبوك ، والآخر منحوت ، وكان « ميخا » بيت للالهة ،
فعمل « افودا وترفيم » (١١٣) والأمر كذلك بالنسبة لارتباط
« العجل الذهبي » بالاله « يهوه » عندما أقام « يربعام »
الثانى ، عجولين الأول في مكان عال في « دان » ، وقد أصبح بعد ذلك
معبدا ملكيا ، والآخر في مكان عال أيضا في « بيت ايل » (١١٤) .

وكان حفر الصور البارزة مزدهرا نسبيا في فلسطين ،
كما كان في سائر أنحاء الشرق الأدنى القديم ، فثمة انصاب
محفورة عليها مثل النصب الذى اكتشف في « حاصور » وهو مهم
من الناحية الدينية اذ عليه رستم يمثل ذراعين مرفوعين ، وهما
وبتھالا وفوقهما رمز للشمس يحف به هلال ولكن الجزء الأكبر

من الرسوم البارزة في فلسطين عبارة عن زخارف على أشياء صغيرة ، وقد وجد في أوجاريت طبق رائع رسم عليه بالذهب البارز منظر جيد كما عثر على قنجان ذهبي رسمت عليه صورة بارزة لثيران وأسود وحيوانات غريبة ، وأيضا وجد رسم عاجي بارز يصور الهة الحيوانات المتوحشة وهذه أمثلة حية لمستوى الفن الكنعاني الذي يجب أن نتوقع وجوده في فلسطين وكل هذه الآثار تظهر بشكل واضح تأثير الفن المصري وغيره على الفن الفلسطيني (١١٥) وقد كشف الخفارون في خرائب قصر ملوك بني اسرائيل في « السامرة » بعض ألواح من العاج منقوشة نقشا بارزا كانت تستعمل في التطعيم الزخرفي الذي كان يحلى به أثاث الملوك العبرانيين ، ومن تين تلك القطع ، قطعة نقشت عليها صورة الهة العدالة « ماعت » يحملها الى اعلى ملاك شمس هليوبوليس في وضع نفهم منه انه كان على ما يظهر يقدم تلك الصورة لاله الشمس ، وتصميم الرسم مصري في كل نواحيه ، الا أن صناعته تدل بوضوح على أن نقشه من صنع أياد فلسطينية ، مما يدل على أن الصناع العبرانيين كانوا على علم ومعرفة بمثل تلك الرسوم المصرية القديمة (١١٦) وهذه الأشياء العاجية تتفق مع الصورة المعروفة من الآثار التي وجدت في « مجدو » والتي ينتمي معظمها الى النصف الأول من القرن الثاني عشر ق م .

من الواضح أن تأثير الفن المصري كان غالبا ، حيث أنه من السهل أن نبين أن فن « مجدو » قد نشأ تحت تأثير الأعمال الفنية الكنعانية المنقولة عن أصول مصرية من عصر الرعامسة ، وعاجيات « السامرة » سألقة الذكر تنتمي الى مجموعتين ، يمكن تأريخهما من القرنين الثامن والتاسع على التوالي ، وتتكون المجموعة الأولى من عاجيات نحتت نحتا بارزا رقيقا مع الافراط في استعمال رقائق الذهب للتغشية ، واللازورد في الترصيع ، وزجاج

ملون ، والوحدات الزخرفية مصرية بحتة في الالهام وتشمل اشكالا خرافية مثل حورس الطفل على زهرة اللوتس ، و « ايزيس ونفتيس » تقدسان عمود « جد » و « حورس » ممسكا برمز الحق ، كما سبق ان ذكرنا والمجموعة الثانية تتكون من تماثيل على صورة أبو الهول والسيد في النافذة وبلاطات صغيرة نقشست بصورة الأسد أو الثور (١١٧) ويحتمل ان هذه الصور كان يزين بها حوائط قصر عمرى وأخاب وهو قريب بما جاء وصفه في الكتاب المقدس من وصف لقدس الأقداس لمعبد « سليمان » خصوصا الكرويين التي صنعت من خشب الزيتون ، وارتفاع كل منها خمسة أمتار ويبلغ طول كل جناح ٢٥ متر وكانت مطعمة بالذهب (١١٨) .

وقد وجدت آثار قليلة للتصوير بالألوان في غرف القبور الفينيقية تحت الأرض ، وكانت جدرانها محلاه بألوان زاهية ، يغلب عليها اللونان الأحمر والأخضر ، مع زخارف من أكاليل الزهور والطير ومن البشر والحيوانات أحيانا ، وقد أدى انتشار أعمال الاختام الى تقدم كبير في فن صناعتها ، وهذا ينطبق على الحلى وغيرها من أدوات الزينة التي وجد آثار منها تنطوي على قيمة فنية رفيعة ، وعلى الأوسمة والخواتم والأساور الذهبية ، نجد صور النخيل والأسود والوعول والطيور ، وكانت القلائد وعقود اللؤلؤ والأقراط وأنماطا أخرى للزينة (١١٩) .

من كل ما تقدم يبدو واضحا أثر الحضارة المصرية على الحضارة الفلسطينية في كل المجالات المختلفة ، في الدين والأدب ، والفن المعماري وغيره من الفنون الأخرى .

هوامش الفصل الخامس

- (١) Noth, C., Ashort History of the Jewish People, London, 1969, P. 21.
Noth, M., The History of Israel, London, 1965, PP. 280 — 288.
Wright, B.A., 20, 1957, PP. 140 — 149.
Bright, J., A History of Israel, Philadelphia, 1959, P. 213.
برستد : فجر الضمير ، ترجمة سليم حسن ، القاهرة ، ١٩٥٦ ، ص ٣٧١ — ٣٧٢ .
- (٢) محمد إبراهيم بكر : « مدينة فرعونية تقدم أدلة أثرية جديدة تؤكد الصلات السامية مع مصر » المجلة التاريخية المصرية ، ٣٠ ، ٣١ ، ١٩٨٣ ، ١٩٨٤ ، ص ١٥ .
- (٣) Dothan, Op. Cit., P. 21.
Kenyon, Op. Cit., P. 225.
الملوك الاول ١١ : ٥ .
- (٤) ثشرني : الديانة المصرية القديمة ، ترجمة أحمد قدرى ، القاهرة ، ١٩٨٧ ، ص ٢٤٤ .
- (٥) ثشرني : نفس المرجع ، ص ١٨٤ — ١٨٥ .
- (٦) أرمان : ديانة مصر القديمة ، ترجمة عبد المنعم أبو بكر ، القاهرة ، بدون تاريخ ، ص ١٦٨ .
- (٧) موسكالى : المرجع السابق ، ص ١٢٧ — ١٢٨ .
- (٨) Kenyon, Op. Cit., P. 225.
(٩) ثشرني : المرجع السابق ، ص ١٤١ — ١٤٢ ، ص ١٨٨ .
(١٠) الموسوعة المصرية : المجلد الاول ، ج ١ ، تحت مادة سوبد .

(١١) محمد ابراهيم بكر : المرجع السابق ، ص ١٩ .

(١٢) ارمان : المرجع السابق ، ص ٣٨٨ .

من الالهة المصرية انظر :

Bonnet, H., Reallexikon der ägyptischen Religionsgeschichte Berlin, 1052.

(١٣) فرانكفورت : ما قبل الفلسفة ، ص ٢٦٣ - ٢٦٧ .

عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٢٩ .

(١٤) عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٣٣ .

ارمان : ديانة مصر القديمة ، ص ٧٠ .

Daumas, F., Lacivilisation de L'Egypte Pharaonique, Paris, 1965, PP. 213 — 214.

(١٥) عبد العزيز صالح : « الوحدةانية في مصر القديمة » - المجلة ٣١ ،

يوليو ١٩٥٩ ، ص ١٣ .

برستد : فجر الضمير ، ص ٢٩٥ - ٢٩٦ .

(١٦) ارمان : ديانة مصر القديمة ، ص ١٤٠ - ١٤١ .

برستد : انتصار الحضارة ، ترجمة احمد فخري ، القاهرة ، ١٩٦٦ ،

ص ١٣٧ .

Breasted, J.H., Development of Religion and

(١٧)

Thought in Ancient Egypt, London, 1959, P. 332.

Daumas, Op. Cit., PP. 321 — 322.

(١٨) انظر جاردنر : مصر الفراعنة ، ص ٢٥٢ - ٢٥٤ .

ارمان : المرجع السابق ، ص ١٢٧ - ١٣٠ .

(١٩) فرانكفورت : ما قبل الفلسفة ، ص ٢٦٧ - ٢٧٤ .

ول ديورانت : قصة الحضارة ، المجلد الاول ، ج ٢ ، ترجمة محمد

بدران ، القاهرة ، ١٩٦١ .

حسن ظاظا : الفكر الديني الاسرائيلي ، القاهرة ، ١٩٧١ .

(٢٠) فرانكفورت : المرجع السابق ، ص ٢٦٨ .

موسكاتي : الحضارات السامية القديمة ، ص ١٤٨ - ١٤٩ .

Daumas, Op. Cit., P. 327.

(٢١)

(٢٢) سيفموثد فرويد : موسى والتوحيد ، ترجمة جورج طرابيشي ، بيروت ، ١٩٧٣ ، ص ٢٧ - ٥٨ .

(٢٣) انظر سورة الشعراء وتفسيرها .

(٢٤) برستد : فجر الضمير ، ص ٣٩٥ .

(٢٥) برستد : فجر الضمير ، ص ٣٩٥ ، محمد بيومي مهران النبوة والأنبياء عند بني اسرائيل ، الاسكندرية ١٩٧٨ ، ص ٨٧ - ٨٨ .

(٢٦) برستد : نفس المرجع ، ص ٣٨٥ .

(٢٧) ملاخي : ٤ : ٢ .

(٢٨) برستد : فجر الضمير ، ص ٣٨٥ .

Yadin, Y., «The Fourth Season of Excavations at Hazor,» B.A., 22, N. 1, 1959, P. 59. (٢٩)

(٣٠) انظر فيما بعد الفن ، ص ٢٠٤ .

Oesterley, W.O.E., «Egypt and Israel» in The (٣١)

Legacy of Egypt, Oxford, 1947, P. 244.

(٣٢) لنسب الزامير الى « داود » الذي حكم حوالي ١٠/١٠١١ - ٧٠/١٧١ ق.م ، الا أن بعضها قد كتب في عهد السبي البابلي (٥٨٧ - ٥٣٩ ق.م) والبعض الآخر بعد السبي ربما في الفترة من ٤٠٠ - ١٠٠ ق.م ضمت بعضها الى بعض .

Unger, F., Unger's Bible Dictionary, Chicago, 1970, PP. 898 — 899.

(٣٣) هناك ما يشير الى أن « اخناتون » قد أقام ثلاثة مراكز لنشر دعوته في أنحاء الامبراطورية المصرية ، كان أحدها في غربى آسيا (ربما في اورشليم أو بيت شمس) .

Hall, The Ancient History of the Near East, P. 300.

ربما انتقلت أنشودة « اخناتون » الى المبرانيين عن طريق هذا المعبد الاتوني .

(٣٤) برستد : فجر الضمير ، ص ٣٩٣ .

Gunn, B., J.E.A., 4, 1817, P. 162.

- (٣٥) برستد : فجر الضمير ، ص ٣٠٢ - ٣٠٣ .
 ويلسون : الحضارة المصرية ، ص ٣٦٦ .
 المزامير كتاب الحياة ، ترجمة تفسيرية ، دار الثقافة القاهرة ، ١٩٨٧ ، ص ٥٦ .
 Gressman, H., and Others, The Psalmists, Oxofrd, 1925.
 Weigall, A., Histoire de L'Egypte Ancienne, (٣٦)
 Paris, 1968.
 Hall, Op. Cit., P. 20. (٣٧)
 Maumas, Op. Cit., P. 222. (٣٨)
 (٣٩) يويوت : مصر الفرعونية ، ص ١٢٩
 (٤٠) شارف : تاريخ مصر ، ص ١٤٠
 (٤١) أحمد فخري : مصر الفرعونية ، ص ٣٢٨ - ٣٢٩ .
 (٤٢) ويلسون : الحضارة المصرية ، ص ٣٥٦ .
 (٤٣) سورة البقرة آية ١٢ ، سورة الاعراف آية ١٤٨ ، سورة طه آية ٨٨ .
 (٤٤) الخروج ٣٢ : ١ - ٦ ، الملوك الاول ١٢ : ٢٨ - ٣٠ .
 Oesterly, Op. Cit., PP. 239 — 240. (٤٥)
 (٤٦) تاريخ الحضارة المصرية ، العصر الفرعوني ، ج ١ ، ص ٢٦٠ .
 Budge, E.A.W., Egyptian Magic, London, 1986, P. 4. (٤٧)
 (٤٨) الخروج ٧ : ١٠ - ١٣ .
 (٤٩) الخروج ١٤ : ٢١ - ٢٨ .
 (٥٠) نشرها ارمان في كتابه
 Die Marchen des Papyrus Westcar, Berlin, 1890.
 ولها ترجمات كثيرة منشورة في جميع الكتب الخاصة بالادب الحديث القديم .
 (٥١) من هذه القصة انظر : Budge, Op. Cit., PP. 5 — 10 .
 Erman, A., The Literature of the Ancient Eghptiens, London, 1927, P. 67 ff.

عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٤٦ - ٣٥٠ ، تاريخ الحضارة
المصرية ، ج ١ ، ص ٣٦٨ .

(٥٢) برستد : فجر الضمير ، ص ٢٨٠ .

عن السحر المصرى انظر :

Berghouts, «Magic», LA, III, PP. 1137 — 1151.

Erman, Op. Cit., P. 9 f.

(٥٣)

(٥٤) فوستاف لويون : اليهود في تاريخ الحضارات الاولى ، ترجمة

مادل زعيتر ، نابلس ، بدون تاريخ ، ص ٦١ .

Oesterley, Op. Cit., P. 241.

(٥٥)

Oesterley, Op. Cit., P. 242.

(٥٦)

(٥٧) النسخة العربية تقول « يتبدد كل فاعلى الالم » .

البرايت : آثار فلسطين ، ص ٢٢٣ - ٢٢٤ .

Oesterley, Op. Cit., P. 242.

(٥٨)

Oesterley, Op. Cit., P. 242.

(٥٩)

البرايت : المرجع السابق ، ص ٢٢٤ .

(٦٠) المزمور ١٢١ : ١ - ٢ .

(٦١) اشعيا ٦٤ : ٨ .

(٦٢) ألفت محمد جلال : الادب العربى - القديم والوسيط ، القاهرة ،

بدون تاريخ ، ص ٧٣ .

(٦٣) الملوك الاول ٤ : ٣٠ - ٣١ .

(٦٤) احمد فخرى : « الادب المصرى القديم » في تاريخ الحضارة

المصرية ، ج ١ ، العصر الفرعونى ، القاهرة ، ١٩٦٢ ، ص ٤٣٠ - ٤٤٥ .

Wilson, A.N.E.T., PP. 214 — 421; Oesterley, Op. Cit., PP. 245 —

246.

(٦٥) الأمثال ٢٤ : ٢٣ .

(٦٦) الأمثال ٢٢ : ١٧ .

(٦٧) برستد : فجر الضمير ، ص ٢٩٦ - ٢٩٧ .

(٦٨) متحف البردية محفوظة الآن في المتحف البريطانى (رقم

(B.M. 10474) وقد اشترت من أحد التجار في الاقصر ، ولهذا

كثيرا ما نقرا انه عثر عليها في جبانة « طيبة » ، ولكن لو وضعنا في أذهاننا ان صاحبها « أمنمؤبى » كان من أهل « اخميم » وأن قبره كان في جبلها الغربى لرجحنا العثور عليها هناك ، وشراء تجار الأقصر لها من تجار اخميم كما يحدث دائما ، رغم أن « بدج » هو أول من نشرها عام ١٩٢٢ م إلا أن « ارمان » كان أول من أشار في عام ١٩٢٤ م الى أن تعاليم « أمنمؤبى » هي الأساس الذى اعتمدت عليه حكم سليمان كما جاء سفر الأمثال ، وذلك في مقاله .

«Eine agyptische quelle der Spruche Solomans» in Sit Zungher, d. Preuss A. Ked. d. Wissenschaften, 1924, PP. 86 — 93.

• احمد فخرى : المرجع السابق ، ص ٢٧١ و ٤٤٥ .

وقام « جريفت » و « سمبسون » بترجمة الوثيقة وعقد مقارنة بين بعض نصوصها وبعض نصوص سفر الأمثال ، أثبتا أن سفر الأمثال قد اعتمدت على تعاليم « أمنمؤبى » الى حد كبير .

Griffith, F.L., «The Teaching of Amenophis the son of K'anaght, Papyrus B.M. 10474, J.E.A., 12, 192, PP. 191 — 231.

Simpson, D.C., «The Hebrew Book of proverbs and the Teaching of Amenophis», J.E.A., 12, 192, PP. 232 — 239.

Kevin, R.O., The Wisdom on Amen — em — opt (٦٦)

and its Possible Dependence upon the Hebrew Book of Proverbs, Philadelphia, 1931.

• (٧٠) احمد فخرى : المرجع السابق ، ص ٤٤٥ .

• (٧١) برستد : فجر الضمير ، ص ٣٩١ .

(٧٢) الرموز الأول : ١ — ٥ مع ملاحظة أن الكتاب المقدس ذكر كلمة الدين بدلا من كلمة الحساب .

(٧٣) جاب الله على جاب الله : العمل والميزان في الفكر القديم ، الكويت ، ١٩٩٠ ، ص ٢٤١ — ٢٤٦ .

• (٧٤) برستد : فجر الضمير ، ص ٣٩٢ .

• البرايت : آثار فلسطين ، ص ٢٤٨ .

Gardiner, Egyptian Grammar, P. 32.

Simpson, D.C., Op. Cit., PP. 232 — 269.

(٧٥)

Ibid., P. 23.

(٧٧)

Oesterley, Op. Cit., PP. 246 — 247.

(٧٧) برستد : فجر الضمير ، ص ٩١ — ٤٠٣ .

(٧٨) في كل المقابلات السابقة اعتمد الباحث على :

Griffith, Op. Cit., PP. 204 — 224.

Simpson, Op. Cit., PP: 237 — 239.

Wilson, A.N.E.T., PP. 412 — 424.

ارمان : الديانة المصرية القديمة ، ص ١٨٢ — ١٨٥ .

برستد : فجر الضمير ، ص ٢٩٩ — ٤٠٥ .

أحمد فخري : المرجع السابق ، ص ٤٣٣ ، ٤٤٦ .

عبد العزيز صالح : مصر والعراق ، ص ٣٦٢ .

(٧٩) أحمد فخري : المرجع السابق ، ص ٤٣٣ .

(٨٠) الأمثال ٢٢ : ٢٠ .

(٨١) برستد : فجر الضمير ، ص ٤٠٧ .

(٨٢) محمد أنور شكري : العمارة في مصر القديمة ، القاهرة ، ١٩٨٦ ،

ص ١٩٢ — ١٩٦ .

Rowe, A., The Topography and History of Beth

(٨٣)

Shan, Philadelphia, 1930, PP. 19 ; 24.

Elissfeldt, C.A.H., 3 2B, 1980, P. 599.

(٨٤) عبد الحميد زايد : القدس الخالدة ، ص ٧٠ .

(٨٥) الملوك الأول ٦ : ٣ — ٦ ، ١٤ — ١٥ .

(٨٦) أندريه إيمان وجانين أبوايه : الشرق واليونان القديمة ،

ترجمة فريد دافر وفؤاد أبو ريحان ، بيروت ، ١٩٦٤ ، ص ٢٦٧ .

(٨٧) حسن ظاظا : القدس ، ص ٣٧ — ٤٢ .

Kenyon, Op. Cit., PP. 245 — 247.

Yadin, The Art of Warfare in Biblical Lands, London, 1968, PP.

287 — 288.

(٨٨) حسين ظاظا : القدس ، ص ٤١ — ٤٢ .

- (٨٦) لوبون : المرجع السابق ، ص ٦١ .
- (٩٠) Lods, A., La Religion d'Israel, Paris, 1908, PP. 110 — 111.
- (٩١) Lods, Israel From its Beginning, P. 428.
- (٩٢) صمويل الأول ٤ : ٤ .
- (٩٣) صمويل الثاني ٦ : ٢ .
- (٩٤) فؤاد حسنين : اسرائيل عبر التاريخ ، ج ١ ، القاهرة ، ١٩٦٨ ، ص ٢١٦ .
- (٩٥) Mowinckel, S., Le Decalogue, Paris, 1927, PP. 67 — 68.
- Lods, Israel from its Beginning., P. 427.
- (٩٦) Ibid., P. 434.
- (٩٧) عبد الحميد زايد : القدس الخالدة ، ص ٧٠ — ٧١ .
- (٩٨) محمد أنور شكري : المرجع السابق ، ص ٥٢ .
- (٩٩) ويلسون : الحضارة المصرية ، ص ٤٩٠ .
- (١٠٠) عبد الحميد زايد : القدس الخالدة ، القاهرة ، ١٩٧٤ ، ص ٧٠ .
- (١٠١) البرايت : آثار فلسطين ، ص ١٢٧ .
- (١٠٢) موسكاتي : تاريخ الحضارات السامية القديمة ، ص ١٣٥ .
- (١٠٣) تثنية ٩ : ١٢ ، ٢٧ : ٥ ، قضاة ١٧ : ٣ — ٤ .
- (١٠٤) قضاة ١٧ : ٣ ، اشعيا ٤٤ : ١٥ ، ٤٥ : ٢٠ .
- (١٠٥) الخروج ٢٠ : ٤ ، ٢٤ : ١٧ ، واشعيا ٤٠ : ١٩ .
- (١٠٦) الخروج ٢٠ : ٢٣ ، ٢٢ : ٣١ .
- (١٠٧) فؤاد حسنين : المرجع السابق ، ص ٢٢١ — ٢٢٢ .
- (١٠٨) الملوك الأول ١٢ : ٢٨ — ٢٩ .
- (١٠٩) Bertholet, A., Histoire de La Civilisation d'Israel, Paris, 1929, P. 383.

(١١٠) صمويل الاول ١٦ : ١٣ - ١٧ ..

Lods, A., Israel from., P. 429.

Loisy, A., La Religion d'Israel, Paris, 1908, PP. (١١١)

81 — 82.

Lods, Op. Cit., P. 429.

• الملوك الثاني ١٨ : ٤ .

• (١١٢) العدد ٢١ : ٨ - ٩ .

• (١١٣) قضاة ١٧ : ٥ .

• (١١٤) الملوك الاول ١٢ : ٢٨ - ٢٦ .

• (١١٥) البرايت : آثار فلسطين ، ص ١٠٦ .

• موسكاتى : المرجع السابق ، ص ١٣٥ .

• (١١٦) برستند : فجر الضمير ، ص ٢٨٦ .

• (١١٧) البرايت : آثار فلسطين ، ص ١٢٤ - ١٣٥ .

• (١١٨) عبد الحميد زايد : القدس الخالدة ، ص ٧١ ، البرايت :

المرجع السابق ، ص ١٠٦ .

• (١١٩) موسكاتى : المرجع السابق ، ص ١٣٤ - ١٣٥ .

الخاتمة

استفادت مصر من غزو الهكسوس درساً مهماً ، حيث أدركت أن فلسطين تمثل خط الدفاع الأول عن حدودها الشرقية ، من هنا أصبح مبدأ مصر في سياستها تجاه فلسطين هو السيطرة المباشرة عندما تكون قادرة على ذلك أو غير المباشرة إذا انتابتها هزة داخلية ، كما انها عملت على الا تنفرد قوة داخلية أو خارجية بالسيادة على فلسطين ، بمعنى ان هذه العلاقة توقفت على احوال مصر الداخلية في المقام الأول ، فمادامت قوية ظلت فلسطين تدين لها بالولاء والطاعة ، والعكس صحيح .

قرب نهاية الدولة الحديثة سارت الأوضاع الداخلية في مصر من سوء الى أسوأ ، وكان ذلك نتيجة لعدة عوامل ، منها الداخلي مثل الأزمة الاقتصادية وما ترتب عليها من سوء الأحوال الاجتماعية والسياسية والأمنية ومنها الخارجي ممثلاً في حروب مصر في الشرق والغرب ضد الليبيين وشعوب البحر والتي نتج عنها استيطان بعض هذه العناصر في غربي آسيا ، بل واستقرار بعضهم الآخر في مناطق من مصر نفسها .

انعكست هذه الأوضاع الداخلية على موقف مصر في آسيا فانهسر نفوذها عن هذه المنطقة ، وفي رحلة « ونامون » خير مثال

على ذلك ، كما تعرضت مصر لغزو شعوب البحر ، ورغم نجاح كل من مرتباتح ورمسيس الثالث في وقف تقدمهم صوب مصر جريبا فانهم استقروا سلميا على حدودها الشرقية وفي فلسطين وفي بعض موانئ الشاطئ الفينيقي .

اما فلسطين فقد كانت مقسمة الى العديد من الممالك الصغيرة التي اتاح لها انحسار السيادة المصرية الفرصة للاستقلال ، بل قيام المنافسة والصراع فيما بينها لمحاولة كل منها بسط سيادتها على الأخرى ، وكان يستوطنها في تلك الفترة الكنعانيون والمؤابيون والأدوميون والبلست والعبريون .

استمر تدهور احوال مصر الداخلية ، ومع بداية الأسرة الواحدة والعشرين انقسمت البلاد واقعيا الى مملكتين ، الأولى في الشمال ويحكمها بيت « نسيا تب جد » وعاصمتها تانيس ، والثانية في الجنوب ويحكمها بيت « حريحور » وعاصمتها « طيبة » وأتبع البيان سياسة الوفاق فيما بينهما ، وفي سبيل تحقيق ذلك زوج بعض ملوك « تانيس » بناتهم كهنة « طيبة » لضمان مشاركتهم في كهانة « آمون » وان كان لهذه السياسة وجه آخر ، حيث نقلت بنات تانيس لكهنة طيبة وأبنائهم حقوقا شرعية استغلها بعضهم في اتخاذ الألقاب الملكية ، وكان لذلك أثره السلبي على حالة مصر السياسية في تلك الفترة .

شغلت مصر بأحوالها الداخلية تاركة فلسطين وشأنها مما هيا الفرصة لقيام ممالك قوية مثل مملكة العبريين ، وكان وراء قيام هذه المملكة العديد من العوامل ، منها تعرض العبريين للخطر المستمر من الكنعانيين والبلست ، ومنها أيضا معرفة العبريين بوجود محاولات سابقة لقيام النظام الملكي ، كما كان العبريون

يرغبون في أن يكون لهم ملوك مثل جيرانهم الكنعانيين والأدوميين
والمؤابيين ، استمد العبريون أسس ملكيتهم هذه من بلاد الرافدين
وإن كانوا قد أدخلوا عليها من التعديلات ما جعلها ثلاثم ظروفهم
ومعتقداتهم ، ويتضح ذلك من معارضة الأنبياء للحكم الملكي
المستبد ، وتأكيدهم دائما على أن يهوه هو ملكهم الوحيد ، وادراكهم
الكامل بأن الملكية بدعة كنعانية ، وبعد قيام الملكية أصبح الملك
لا يتمتع بأي مميزات أكثر من ذي قبل ، بل أنه شخص خاضع
ليهوه ومهمته هي المحافظة على عدالته وتنفيذ حكمه على الأرض
وكان الملك هو الرابطة بين يهوه وشعبه .

كان لقيام الملكية الاسرائيلية أثر كبير على أحوال فلسطين ،
حيث حاول العبريون زيادة مساحة مملكتهم على حساب جيرانهم ،
من هنا كان صراعهم مع الفلسطينيين ، ذلك الصراع الذي استمر
طوال عصر الملكية ، ورغم ذلك لم يتمكن العبريون من بسط
سيادتهم على الأقليم الساحلي ، ثم كان صراعهم مع الأدوميين
حيث تمكن داود من غزو مملكتهم واحتلالها .

رغم ضعف مصر الداخلي عملت على تحقيق سياسها بجسدها
فلسطين ، فكلما شعرت بالقوة وجهت الحملات لغزوها ، فكانت
حملة « سيامون » من الأسرة الحادية والعشرين ، ثم حملة شاشانق
الأول من الأسرة الثانية والعشرين ، فإذا أصبحت غير قادرة على
توجيه هذه الحملات استماتت في الحيلولة دون انفراد قوة داخلية
بالسيادة على فلسطين ، من هنا كان وقوفها بجانب الفلسطينيين
ضد مملكة داود ومن بعده سليمان ، وأيضا مساعدتهم للأدوميين
ضد نفس المملكة ، ثم عملت مصر جاهدة على تقهيت قوة العبريين
حتى تحقق لها ما أرادت بعد موت سليمان ، فانقسمت مملكتهم إلى
اسرائيل في الشمال ويهوذا في الجنوب ، والأكثر من ذلك أن مصر

كانت تتحول من العداء السافر الى عقد التحالف مع العدو اذا كان في ذلك ما يحقق مصلحتها ، من هنا كان تحالف سيامون مع سليمان ، ذلك التحالف الذي تعزز بزواج الملك العبري من ابنة فرعون .

كان نتيجة السياسة التي اتبعها ملوك الأسرتين العشرين والحادية والعشرين في ادارة شئون الحكم والسماح للعناصر الأجنبية بالاستقرار في مصر ان قامت الأسرة الثانية والعشرون من العناصر الليبية التي وجدت طريقها الى مصر واستقرت في بعض اقاليمها لاسيما في منطقة بوبسطة بشرق الدلتا .

لم تشهد مصر في عصر هذه الأسرة محاولات جادة لمعالجة أزمة وحدتها السياسية التي ظهرت بصورة شكلية في عهد شاشانق الأول مؤسس الأسرة ، والذي كان لسياسته هو وأسرته الأثر على حالة مصر السياسية ، حيث وقعت فريسة للانقسامات الداخلية بين الشمال والوسط والجنوب ، وداخل هذه الوحدات السياسية الثلاث . فبعد ان كان انقسام البلاد فعليا اتخذ الشكل الرسمي باعلان « بدو - باست » ، نفسه ملكا في « لنتو بولس » (قل المقدام) وبه تبدأ الأسرة الثالثة والعشرون حوالي ٨١٨ ق م واصبحت الأسرتان متعاصرتين ، ومنذ ذلك الوقت تركت البلاد في أيدي رؤساء محليين حتى انتهى الأمر بأن أعلن معظمهم استقلالهم بالمدن الرئيسية في مصر الوسطى والعليا (هيراكليوبولس - هيرموبولس - طيبة) ، واصبحوا يشيرون الى أنفسهم وكأنهم ملوك مستقلون ، وانتحل بعضهم الألقاب الفرعونية وكتب اسمه داخل خرطوش ، أما الشمال فلم يكن اسعد حظا من الجنوب حيث ظل رؤساء الماشواش وكهنة بتاح يحكمون في منف ، أما شرق الدلتا فكان وسركون الرابع في تائيس وايبوت الثاني في قل

المقدام « ونخت حرناسنوت » في « بر - جرر » و « بائنف » في « بر - سيد » (صفت الحنة) وفي شمال ووسط الدلتا ظلت منديس (تل الرعة وتل تمي الأمديد) اشارة « للما » وكان « اكانشا » يحكم في « ثب - نتر » (سمنود) الدلتا تمكن تف نخت حاكم سايس من تأسيس الأسرة الرابعة والعشرين .

أثرت هذه الأحوال الداخلية على موقف مصر بين جيرانها في الجنوب والشرق ، ففي الجنوب كانت النوبة تشهد نموا سريعا لبعض العناصر الكوشية التي تشبعت بأصول الحضارة المصرية القديمة واتخذت نباتا عاصمة لها ، ثم أخذ حكامها يتطلعون الى مد نفوذهم صوب مصر وساعدهم على ذلك أحوالها الداخلية في ذلك الوقت ، فتمكن الملك كاشتا من بسط نفوذه على طيبة بعد أن استولى على النوبة السفلى ثم تمكن « پاى » من غزو مصر وإعلان نفسه ملكا عليها ، واستمر الحال هكذا الى أن تمكن شباكا من القضاء على آخر ملوك الأسرة الرابعة والعشرين المناوئة له وأعلن قيام الأسرة الخامسة والعشرين في مصر .

أما في الشرق فبالإضافة لضعف مصر كانت فلسطين وسوريا تعانيان النزاعات الداخلية ، مما هيا الفرصة لقوة فتية أن تتدخل في بلاد الشام ونعنى بهم الآشوريين ، فكانت حملات تيجلات بيليسر الثالث الذى استولى بمقتضاها على بلاد الشام وادخلها ضمن المقاطعات الآشورية وأتبع نحوها نظام الترحيل الجماعى لسكانها وأحل مكانهم سكان من مناطق أخرى ، وكان وراء ذلك أهداف اقتصادية وسياسية ، وتابعه في هذه السياسة من جاء بعده من ملوك آشور (سرجون الثانى - سناحريب) ولكن رغم هذه السياسة الوحشية لم تنقطع ثورات بلاد الشام في وجه الآشوريين فكان تمرد هوشع ملك السامرة على السيادة

الآشورية ورفض دفع الجزية السنوية ، وتحاشيا للانتقام آشور قام بالاتصال بمصر وطلب عونها ويميل الباحث الى أن الملك المقصود الذي حكم مصر خلال تلك الفترة ولم يذكره العهد القديم هو « تف - نخت » وان لفظة « سوا » التي جاءت في العهد القديم هي اسم « ساوا » أو « سايس » عاصمة « تف - نخت » ، ثم كانت ثورة أشدود وعصيان هانو حاكم غزة الذي خلع الحاكم الآشوري وطرد الحامية ومن الواضح أن مصر كانت وراء كل هذه الثورات وتلك التمردات ، اما بإرسال الامدادات والجنود كما حدث في موقعة قرقر ، واما بوعده الممالك بالمساعدة لتشجيعها على الثورة كما حدث مع هوشع ملك السامرة .

وعلى ذلك ظلت مصر تعمل على اشعال الثورة في فلسطين ضد آشور ، ولثلاث مرات اجتاحت الجيوش الآشورية سوريا وفلسطين حتى الحدود المصرية ، ولثلاث مرات ولأسباب مختلفة - كانت مصر عاملا مهما في المرات الثلاث - يعودون دون أن يعبروا هذه الحدود ، الا أن النهاية لم تكن بعيدة الوقوع حيث كان على مصر أن تواجه سنة الحياة في شيوخوتها الثالثة ، وبلغ الأمر مداه فجهز الملك الآشوري أسرحدون كل امكانياته لغزو مصر باعتبارها آخر مناطق الشرق القديم بعدا عن نفوذه وأملا في القضاء على ما بقي لها من قدرة على المنافسة الحربية وطمعا في ثرائها وقطع معونتها عن حلفائها في فلسطين وسورية وتحقق أمل آشور في احتلال مصر عام ٦٧١ ق م .

إذا كانت العلاقات السياسية بين مصر وفلسطين قد اتسمت بالمد والجزر ، الا أن التأثيرات الحضارية ظلت متبادلة بين البلدين ، حيث انها ليست سريعة الزوال كالنظم السياسية وقد وجدنا هذه التأثيرات واضحة تماما في المجالات المختلفة مثل الفكر الديني والأدب والعمارة والفن .

المصادر والمراجع

أولا - المراجع العربية والعربية

ابراهيم ، نجيب ميخائيل : مصر والشرق الأدنى القديم ، ج ٣ ،
سورية ، ط ٣ ، دار المعارف ١٩٦٦ .

أبو بكر ، عبد المنعم : اخناتون ، القاهرة ١٩٦١ .

————— وآخرون : العراق القديم — تاريخه وحضارته ، الألف
كتاب ٥٩ بدون تاريخ .

أبو طالب ، محمود : آثار الأردن وفلسطين في العصور القديمة ،
الأردن ١٩٨٠ .

أحمد ، محمد خليفة : دراسات في تاريخ وحضارة الشعوب السامية
القديمة ، القاهرة ١٩٨٥ .

الأحمدى ، سامي سعيد : « الإدارة ونظام الحكم » في حضارة
العراق القديم ، ج ٢ ، بغداد ١٩٨٥ .

باقر ، طه : مقدمة في تاريخ الحضارات القديمة في الوجيز
في حضارة بلاد الرافدين ، ج ١ ، ط ٢ ، بغداد ١٩٨٦ .

بكر ، محمد ابراهيم : تاريخ السودان القديم ، القاهرة ١٩٨٤ .

————— : « مدينة فرعونية تقدم أدلة أثرية جديدة

تؤكد الصلات السامية مع مصر « المجلة التاريخية المصرية ،
٣٠ ، ٣١ ، ١٩٨٣ - ١٩٨٤ .

جلال ، ألفت محمد : الأدب العبرى القديم والوسيط ،
القاهرة ١٩٧٨ .

حسن ، سليم : مصر القديمة ، ج ٦ ، القاهرة ١٩٤٩ .

_____ : مصر القديمة ، ج ٩ ، القاهرة ١٩٥٢ .

_____ : مصر القديمة ، ج ١١ ، القاهرة ١٩٥٨ .

حنون ، نائل : عقائد ما بعد الموت في حضارة بلاد وادي
الرافدين القديمة ، بغداد ١٩٧٧ .

زايد ، عبد الحميد : الشرق الخالد ، القاهرة ١٩٦٦ .

_____ : القدس الخالدة ، القاهرة ١٩٧٤ .

سليمان ، عامر : « العلاقات السياسية الخارجية » في
حضارة العراق القديم ، ج ٢ ، بغداد ١٩٨٥ .

سعيد ، أحمد محمد : نهاية الأسرة التاسعة عشرة في مصر
(١٢٠٤ - ١١٨٤ ق م) ، رسالة ماجستير غير منشورة ،
كلية الآثار - جامعة القاهرة ١٩٨٩ .

سعد الله ، محمد على : الدور السياسى للملكات في مصر القديمة ،
الاسكندرية ١٩٨٨ .

شهاب الدين ، تحية محمد : الوحي الالهى في مصر القديمة ، رسالة
ماجستير غير منشورة ، كلية الآثار - جامعة
القاهرة ١٩٨٨ .

شكرى ، محمد أنور : العبارة في مصر القديمة ، القاهرة ١٩٨٦ .

صالح ، عبد العزيز : التربية والتعليم في مصر القديمة ،
القاهرة ١٩٦٦ .

----- : حضارة مصر القديمة وأثارها ، ج ١ ،
الاتجاهات الحضارية العامة حتى أواخر الألف الثالث
ق م ، القاهرة ١٩٨٠ .

----- : الشرق الأدنى القديم ، ج ١ ، مصر والعراق ،
ط ٣ ، القاهرة ١٩٨٢ .

ظاظا ، حسن : القدس - مدينة الله أم مدينة داود ،
الاسكندرية ١٩٧٠ .

----- : الفكر الديني الاسرائيلي ، القاهرة ١٩٧١ .

عبود ، هنري : معجم الحضارات السامية ، بيروت ١٩٨٨ .

العزاوي ، داود سليمان : تاريخ العلاقات العراقية المصرية في فجر
التاريخ حتى الحرب العالمية الأولى (٣٠٠٠ ق م -
١٩١٤ م) ، بغداد ١٩٨٤ .

عصفور ، محمد أبو المحاسن : معالم تاريخ الشرق الأدنى القديم -
من أقدم العصور حتى مجيء الاسكندر ، ط ٢ ،
بيروت ١٩٨١ .

فخري ، أحمد : مصر الفرعونية ، القاهرة ١٩٨٦ .

----- : دراسات في تاريخ الشرق الأدنى القديم مصر -
العراق - سوريا - اليمن - إيران ، ط ٢ ، ١٩٦٣ .

قنديل ، عبد الرزاق أحمد : « يهود مصر » مجلة كلية اللغات
والترجمة جامعة الأزهر ، ١٠ ، ١٩٨٦ .

- كامل ، وهيب : ديودور الصقلي في مصر ، القاهرة ١٩٤٧ .
- مصطفى ، عادل سيد : دراسة تاريخية وحضارية للأسرة الرابعة والعشرين في مصر الفرعونية ، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب جامعة الاسكندرية ١٩٩٠ .
- موسى ، محمد العزب : موسى مصرياً ، القاهرة ١٩٦٩ .
- نور الدين ، محمد عبد الحليم : دور المرأة في مصر القديمة ، ألقابها ووظائفها ، رسالة ماجستير غير منشورة كلية الآداب جامعة القاهرة ١٩٦٦ .
- أرمان ، أدولف : ديانة مصر القديمة ، ترجمة عبد المنعم أبو بكر ، القاهرة ١٩٥٢ .
- أرمان ، أدولف ورائكه ، هرمان : مصر والحياة المصرية في العصور القديمة ، ترجمة عبد المنعم أبو بكر ، القاهرة ١٩٥٣ .
- البرايت، ولييم : آثار فلسطين ، ترجمة زكى اسكندر ومحمد عبد القادر ، القاهرة ١٩٧١ .
- ايمار ، أندريه وأبوايه ، جانين : الشرق واليونان القديمة ، ترجمة فريد داغر وفؤاد أبو ريحان ، بيروت ١٩٦٤ .
- برستد : جيمس هنرى : تاريخ مصر من أقدم العصور الى الفتح الفارسي ، ترجمة حسن كمال ، القاهرة ١٩٢٩ .
- : فجر الضمير ، ترجمة سليم حسن ، القاهرة ١٩٥٦ .
- بريشارد ، جيمس : نصوص الشرق الأدنى القديمة المتعلقة بالعهد القديم ، ج ١ ، ترجمة عبد الحميد زايد ، القاهرة ١٩٧٨ .

تشرنى ، ياروسلاف : الديانة المصرية القديمة ، ترجمة أحمد قدرى ،
هيئة الآثار المصرية (مشروع المائة كتاب) الكتاب
السادس ، هيئة الآثار المصرية ، ١٩٨٧ .

جاردنر سير آلان : مصر الفرعونية ، ترجمة نجيب ميخائيل
ابراهيم ، القاهرة ١٩٧٣ .

دريوتون ، ايتين وفاندييه ، جاك : مصر ، ترجمة عباس بيومى ،
القاهرة ١٩٥٠ .

دوماس ، فرانسوا : الهة مصر ، ترجمة زكى سوسن ،
القاهرة ١٩٨٦ .

ديلاتوت : بلاد ما بين النهرين - الحضارتان البابلية والآشورية -
ترجمة محرم كمال ، بدون تاريخ .

رو ، جورج : العراق القديم ، ترجمة حسين علوان حسين ،
بغداد ١٩٨٦ .

سيچيسال : حلول تاريخ الأنبياء عند بنى اسرائيل ، ترجمة
حسن ظاظا ، بيروت ١٩٦٧ .

شارف ، الكسندر : تاريخ مصر من فجر التاريخ حتى أنشأ مدينة
الاسكندرية ، ترجمة عبد المنعم أبو بكر ، القاهرة ١٩٦٠ .

فرائكفورت ، هنرى : فجر الحضارة فى الشرق القديم ، ترجمة
ميخائيل خورى ، بيروت ١٩٥٩ .

----- وآخرون : ما قبل الفلسفة ، ترجمة جبرا ابراهيم جبرا ،
بغداد ١٩٧٤ .

فرويد ، سيغموند : موسى والتوحيد ، ترجمة جورج طرابيشي ،
بيروت ١٩٧٣ •

كريم : صمويل نوح : من الواح سومر ، ترجمة طه باقر ،
بغداد •

لوبون : غوستاف : حضارة تابل وآشور ، ترجمة محمود خيرت ،
القاهرة ١٩٤٧ •

_____ : اليهود في تاريخ الحضارات الأولى ، ترجمة
عادل زعيتر ، نابلس ، بدون تاريخ •

ماير ، ادوارد : حياة صمويل النبي ، ترجمة مرقس داود ،
القاهرة ١٩٦٧ •

موسكاثي ، سبتيثو : الحضارات السامية القديمة ، ترجمة
السيد يعقوب بكر ، القاهرة ١٩٦٨ •

ماسبيرو - جاستون : تاريخ المشرق ، ترجمة أحمد زكي ،
القاهرة ١٨٩٧ •

هيردوت يتحدث عن مصر : ترجمة محمد صقر خفاجة ،
القاهرة ١٩٨٧ •

ويلسون ، جون : الحضارة المصرية ، ترجمة أحمد فخري
القاهرة ١٩٥٥ •

يويوت ، جان : مصر الفرعونية ، ترجمة سعد زاهران ،
القاهرة ١٩٦٦ •

Aharoni, Y., *The Northern Boundary of Judah*», P.E.Q., 90, 1958, PP. 27 — 31.

—————, *The Land of The Bible, A Historical Geography, Translated from the Hebrew by Rainey, A.F., London, 1970.*

Albright, W.F., *The Biblical Period, from Abraham to Ezra*, N.Y., 1936.

—————, «New Light from Egypt on the Chronology and History of Israel and Judah», B.A.S.O.R., 130, 1953, PP. 4 — 11.

—————, «The Amarna Letters», A.N.E.T., 1969, PP. 438 — 490.

—————, *The Amarna Letters from Palestine*, S.A.H3.. 2A. 1980, PP. 98 — 107.

—————, *The Sea People in Palestine*, C.A.H3., 2A. 1980, PP. 705 — 715.

Al-Amir, Mustafa, «Monogamy, Polygamy, Endogamy and Consanguinity in Ancient Egyptian Marriage», B.I.F.A.O., 62, 1964, PP. 103 — 107.

Allen, C.M., (ed.) *The Eerdmans Bible Dictionary*, 1987.

Andre, P.R., *Chronologie égyptienne, Les Hebreux en Egypte*, Paris, 1968.

Astour, M., C., *Hellensoemitica*, Leiden, 1965.

Atlas of the Bible, 1987.

Barnett, R.D., «The Sea Peoples», C.A.H3., 2A, 1980, PP. 359 — 371.

- Bartlett, J.R., «The Moabites and Edomites» in Wiseman, D.J., *Peoples of The Old Testament Times*, Oxford, 1973.
- Bates, O., *The Eastern Libyans*, London, 1914.
- Bermant, C.H., and Weitzman, M., E.B.L.A, *An Archaeological Enigma*, London, 1979.
- Blackman, A.H., «On the Position of Women in the Ancient Egyptian Hierarchy», J.E.A., 7, 1927, PP. 8 — 30.
- Bliss, F.J., and Macalister, A.S., *Excavtion in Palestine*, London, 1902.
- Blegen, C.W., «The Expansion of the Mycenaean Civilization», C.A.H.3., 2A, 1980, PP. 172 — 179.
- Bonfont, G., «Who were the Philistines ?» A.J.A., 50, 1946, PP. 251 — 261.
- Borger, R., «Das ende des Agyptischen feldherrn Sib'E», J.N.S.E., 19, 1960, PP. 49 — 53.
- Botti, G., «Who Succeeded Ramesses IX Nefer ke re ?», J.E.A., 14, 1928, PP. 43 — 51.
- Breasted, J.H., *Ancient Records of Egypt*, IV, Chicago, 1906.
- Bright, J.A., *History of Israel*, London, 1972.
- de Buck, A., «The Judicial Papyrus of Turin», J.E.A., 23, 1937, PP. 152 — 164.

Budge, E.A.W., *Egyptian Magic*, London and Boston, 1986.

Bury, J.B., *A History of Greece*, 4th, ed., Oxford and London 1987.

Capart, J., and Gardiner, A.H., «New Light on the Rameside Tomb-Robberies», *J.E.A.*, 22, 1936, PP. 169 — 193.

Catling, H.W., «Cyprus in the Late Bronze Age» *C.A.H3.*, 2A, 1980, PP. 188 — 215.

Terny, J. «A Note on the Repeating of Births», *J.E.A.*, 15, 1929. PP. 194 — 199.

———, «Fluctuation in the Grain Prices during the Twentieth Dynasty» *A.O.*, 6. 1933, PP. 173 ff.

———, «Studies in the Chronology of Twenty-first Dynasty», *J.E.A.*, 32, 1946, PP. 24 — 30.

———, «Egyptian Oracles» in Parker, R.A., *A Saite Oracle Papyrus from Thebes*, Previdence, 1961.

Terny, J., «Egypt from the Death of Ramesses III to the End of The Twenty-first Dynasty», *C.A.H3.*, 2B. 1980.

Chaban, M., : *Fouilles a Achmounein*», *A.S.A.E.*, 8, 1908, PP. 210 — 223.

Childs, B.S., *Isaiah and The Assyrian Crisis*, London, 1967.

Clermont — Ganneau, G.A., *La Stèle de Mesa*, Paris, 1887.

- Maressy, G., «Fouilles de L'angle nord-Ouest de L'Eenciente du grand Temple d'Amon a'Karnak», A.S.A.E., 22, 1922, PP. 60 — 64.
- Daumas ,F., La Civilisation de L'Egypte pharaonique, Paris, 1965.
- Douthan, M., «The Excavation at Tell Mor», I.E.J., 10, 1960, PP. 123 — 125.
- Dothan, T., The philistines and Their Material Culture, New Haven and London, 1982.
- Douglas, J.D., (ed.) The New Bible Dictionary, London, 1965.
- Driver, S., Notes on the Hebrew Text of the Books of Samuel, Oxford 1913.
- Driver, G.R., and Miles, J.C. The Babylonian | Laws, London, 1955.
- Edgerton, W., «The Government and Governed in The Egyptian Empire J.N.E.S., 6, 1947, PP. 152 — 160.
- , «The Strikes in Ramesses III's Twenty Ninth Year», JN.E.S., 10, 1951, PP. 137 — 145.
- Edgerton, W.F., and Wilson, J., Historical Records of Ramesses III, Chicago, 1936.
- Erman, A., The Literature of the Ancient Egyptian, London, 1927.
- Faukner, R.O., «The wars of Sethos I». J.E.A., 33, 1947, PP. 34 — 39.

- , «Egypt from the Inception of the Ninetenth Dynasty to the Death of Ramesses III» SA.H3., 2A, 1980.
- Frankfort, H., Kingship and the Gods, Chicago, 1948.
- , «Egyptian and Assyrian Reliefs», Netherlands Year-Book for History of Art, 5, 1954, PP. 1 — 10.
- Freedman, D.N., «A Moabite Inscription from Kerank», B.A.S.O.R., 175, 1964, PP. 50 — 51.
- Gaballa, G.A., «Three Documents from the Reign of Ramesses III» J.E.A., 59, 1973, PP. 109 — 113.
- , Narrative in Egyptian Art, Mainz, 1976.
- Gardiner, A.H., «The Ancient Military Road between Egypt and Palestine», J.E.A. 6, 1920, PP. 99 — 116.
- , Egypt Grammar, Oxford, 1927.
- , Late Egyptian Stories, Brussels 1932.
- , «Ramesside Texts Relating to the Taxation and Transport of Corn», J.E.A., 27, 1941, PP. 41 — 72.
- , Ancient Egyptian Onomastica, 2 Vols. Oxford, 1947.
- Glueck, N., The Other Side of the Jordan, New Haven 1945.
- Goedicke, H., «The End of (So) king of Egypt». B.A.S. O.R., 171. 1963, PP. 64 — 66.

Goedicke, H., «Was Magic Used in the Harem Conspiracy against Ramses III», J.E.A. 94, 1964, PP. 86 — 91.

—————, «Consideration on the Battle of Kadesh», J.E.A., 52, 1966. PP. 72 — 80.

—————, The Report of Wenamun, Baltimor and London, 1976.

Goetz, A., «Hittite Historical Texts», A.N.E.T., 1969.

Griffith, F., «Akhenaten and the Hittites», J.E.A. 9. 1923, PP. 78 ff.

—————, «The Teaching of Amenophis the son of Kanakht», J.E.A., 12, 1926, PP. 181 — 231.

Hall, H.R., «Egypt and The External World in The Time of Akhenaton» JE.A., 7, 1921, PP. 39 ff.

—————, «A Ramesside Royal Statue from Palestine», J.E.A., 14, 1928, PP. 280 — 281.

—————, The Ancient History of the Near East, 11th ed., London, 1963.

Hitti, Ph.K., History of Syria, London, 1951.

Hogarth, D.G., «Egyptian Empire in Asia», J.E.A. 1, 1914, PP. 9 — 17.

Honer, L.L., Sennacherib's Invasion of Palestine, 1926

Hook, S.H., Myth and Ritual, London, 1963.

Jacobsen, T., «The Concept of Divine Parentage of the Ruler in the Stele of the Vultures», J.N.E.S., 2, 1943. PP. 119 — 121.

- Kees, H., *Herihor und die Aufrichtung des Thebanischen Gottesstats*, Gottingen, 1936.
- , *Ancient Egypt, Acultural Topography*, Translated by Morrow, F.D., 1961.
- Keller, W., *The Bible as History*, London, 1967.
- Kenyon, K.M., «Excavation in Jerusalem» P.E.O., 95. 1963.
- Kenyon, *Archacology i nthe Holy Land*, London, 1970.
- Kevin, R.O., *The Wisdom of Amen-em-opet and Its Possible Dependence upon the Hebrew Book of Proverbs*, Philadephia, 1931.
- Kitchen, K.A., «Some New Light on the Asiatic Wars of Ramesses II», J.E.A., 50, 1964, PP. 68 — 79.
- , «The Philistines» in *Wiseman, Peoples Of Old Testament Times*, Oxford, 1973.
- , «On The Princdoms of Late Libyan in Egypt», C.d.E., 52, 1977.
- , *The Third Intermediat Period in Egypt (1100 — 650 B.C.)* 2nd ed., Warminster, 1986.
- , «Egypt and Israel during the First Millen nium B.C.» V.T., 40, 1988, PP. 107 — 123.
- Kraeling, G., *Aram and Israel*, N.Y., 1918.
- Labat, R., *Le caractère religieux de la royaute — assyro babylonienne*, Paris 1939.

Lacau, P., et, Chevrier, H., Une Chapelle de Sesostris Ier à Karnak, Le Caire, 1956.

Leclant, J., and Yoyotte, J., «Notes d'Histoire et de civilisation éthiopiennes», B.I.F.A.O., 51, 1958, PP. 1 — 30.

Lefebvre, G., Histoire de grands prêtres d'Amon de Karnak Jusqu'à la xxi Dynastie, Paris, 1929.

Leo Oppenheim, L.A., «Babylonian and Assyrian Historical Texts», A.N.E.T., 1969.

—————, «Histroiographi Documents, The Sumerian King List», A.N.E.T., 1969.

Lods, A., La Religoin d'Israel, Paris, 1908.

—————, Isdrael from Its Beginning to the Middle Eight Sentury, London, 1972.

Louis, D.L., «The Second Campaign of Sennacherib», J.N.E.S., 32, 1973, PP. 312 — 317.

lonia, 2 Vols 1926 — 1927.

—————, «Annals of Sennacherib» O.I.P., 2 PP.

Luckenbill, DD., Ancient Records of Assyria and Baby-
9 — 19.

Macalister, R.A.S., The Excavation of Gezer, 3 Vols, London, 1912.

Malamat, A., «The Kingdom of David and Solomon, in Its Cantact with Egypt and Aram Naharaim» B.A. 21, 1958. PP. 96 — 102.

- , Aspects of Foreign Policies of David and Solomon, J.N.E.S., 22, 1063, PP. 1 — 17.
- Malamat, A., Campaigns to the Mediterranean Iahd-unlim and other Early Mesopotamian Rulers, Chicago 1965.
- Mariette, A., Le Serapeum de Memphis III, Paris, 1875.
- Maspero, G., Histoire Ancienne des peuples de L'Orient Classique Tome III, Paris, 1899.
- Mazar, B., «The Campaign of Pharoh Shishak to Palestine» V.T., 4, 1057, PP. 57 — 66.
- , The Philistines and Their Vars with Israel, New Brunswick, 1971.
- Meek, T.J., Hebrew Origins, N.Y., 1950.
- Mercer, S.A.B., The Tell El-Amarna Tablets, Toronto, 1939.
- Millard, A.R., «The Canaanites» in Wiseman Peoples of Old Testament Times, Oxford, 1973.
- Montgamery, J.A., The Books of Kings, London, 1951.
- Montet, P., La Drame d'Avaris, Paris, 1940.
- , Les Constructions et Le Tombeau de Pausennes à Tanis, (La Necropole royale de Tanis) Tome II, Paris, 1951.
- Mowinckel, S., LeMe caloque, Paris 1927.
- , He that Cometh, N.Y., 1954.

Murphy, P., «A Fragment of a Moabite Inscription»,
B.A.S.O.R., 125, 1952, PP. 20 — 23.

Naville, E., Festival Hall of Osorkon II, London, 1892.

Nelson, H., «The Naval Battle Pictured at Medinet Habu»
J.N.E.S., 2, 1943, PP. 40 — 55.

«Nims, ch.,» An Oracle Date in the Repetition of Births»
J.N.E.S., 7, 1948, PP. 157 — 162.

Noth, M., The History of Israel, London, 1965.

Oesterley, W.O.E., «Egypt and Israel». in Glanville, The
Legacy of Egypt, Oxford, 1947, PP. 218 — 248.

—————, and Robinson, A History of Israel, London
1951.

Olmstead, A.T., Western Asia in the Days of Sargon
(722 — 705 B.C.), 1909.

—————, Western Asia in the Reign of Sennacherib
of Assyria (705 — 681 B.C.) 1911.

Paul, J., A History of The Jews, N.Y., and London, 1987.

Peet, E., Egypt and The Old Testament, Liverpool, 1922.

—————, «The Supposed Revolution of the High —
Priest Amenhotpe under Ramesses IX», J.E.A., 12,
1926, PP. 254 — 258.

—————, «The Chronological Problems of the Twen-
tieth Dynasty», J.E.A., 14, 1928, PP. 52 — 73.

—————, The Great Tomb-Robberies of the Twen-
tieth Egyptian Dynasty, 2 Vols., Oxford, 1930.

Pederson, J., Israel, Its Life and Culture, Copenhagen, 1962.

Petrie, W.M.F., and Tufnell, O., Beth Pelet, Vol, 1, London 1930.

Petrie, W.M.F., A History of Egypt from XIXth to XXXth Dynasty III, London, 1906.

—————, The Linking of Egypt and Palestine, Antiquity, 4, 1930, PP. 279 — 284.

—————, »Gaza» Antiquity, 4, 1930, P. 277.

—————, «Links of Palestine and Egypt : A.E. 1935, PP. 143 — 145.

—————, Palestine and Israel, Historical Notes, 1934.

Pritchard, J., New Evidence on the Role of the Sea Peoples in Canaan in the Beginning of The Iron Age, Beirut, 1967.

—————, (ed.), Ancient Near Eastern Texts Relating to the Old Testament, New Jersey, 1969.

Redford, D.B., Akhenaten, The Heretic king, Princeton, 1984.

Robinson, H., A History of Israel, London, 1932.

Roth, C., A Short History of the Jewish People, London, 1969.

Roux, G., Ancient Iraq, Pelican Books, London, 1964.

Rowe, A., The Topography and History of Beth Shan, Philadelphia, 1930.

Rowley, H.H., «The Problem of the Exodus», P.E.Q., 90, 1958. PP. 46 — 60.

Sander-Hansen, C.E., Das Gottesweib des Amon, Kopenhagen, 1940.

Schulman, A.R., Diplomatic Marriage in the Egyptian New Kingdom» J.N.E.S., 38 (1979).

—————, «The Curious Case of Hadad the Edomite», Egyptological Studies in Honor of Richard R. Parker, 1986.

Simons, J., Handbook for the Study of Egyptian Topographical Lists Relating to Western Asia, Brill, 1937.

Simpson, D.C., «The Hebrew Book of Proverbs and the Teaching of Amenophis», J.E.A., 12, 1926, PP. 232 — 239.

Smith, E.G., The Royal Mummies, Cairo, 1912.

Spalinger, A., «The Foreign Policy of Egypt Preceding the Assyrian Conquest», S.d.E., 53, No. 105, 1978, PP. 33 — 47.

Speiser, E.A., Introduction to Hurrian, New Haven 1940 — 41.

—————, «Akkadian Myths and Epics, Old Babylonian Version» A.N.E.T., 1969.

Spiegelberg, W., «Briefe der 21-Dynastie aus El-Hibe», Z.A.S., 53, 1917, PP. 1 — 30.

Steindorff, G. and Seele, K., *When Egypt Ruled the East*, Chicago and London, 1957.

Tirard, H.M., «The Solidiers of Ancient Egypt», J.E.A., 2, 1015 PP. 229 — 233.

Trigger, B.G., et al, *Ancient Egypt, Social History*, Cambridge 1983.

Pphill, E., «The Nine Bows», J.E.O.L., 19, 1965 — 66, PP. 393 — 420.

Vercoutter, J., *L'Egypte et Le Monde égéen Prehellenique*, Cairo, 1956.

Weigall, A., *Histoire de L'Egypte ancienne*, Paris, 1968.

Wente, E., «A Letter of Complaint to The Vizier To», J.N.E.S. 20, 1961, PP. 252 — 257.

Wilson, J., *The Burden of Egypt*, Chicago, 1951.

—————, «Egyptian Historical Texts», A.N.E.T., 1969.

—————, «Egyptian Myths, Tales and Mortuary Texts», A.N.E.T., 1969.

—————, «Egyptian Instructions» A.N.E.T., 1969.

Wainwright, G.A., «El-Hibeh and Esh-Shurafa and Their Connection with Herakleopolis and Cusa», A.E.A.E., 27, 1927, PP. 76 — 104.

—————, «Keftu», J.E.A., 17, 1931, PP. 26 ff.

—————, «Some Sea Peoples and Other in The Hittite Archiver», J.E.A., 25, 1939, PP. 148 — 152.

—————, «Samaria», B.A., 22, No .2 1959, PP. 67 — 68.

—————, «Some Sea Peoples», J.E.A., 47, 1961, PP. 71 — 90.

Winnett, F., and Reed, W., «A Moabite Inscription form Kerak», B.A.S.O.R., 172, 1963, PP. 1 — 9.

Yadin, Y., «The Fourth Season of Excavations at Hazor», B.A. 22, No. 1, 1959. PP. 2 — 19.

—————, 'The Kingdom of Israel and Judah, London, 1961.

—————, The Art of Warfare in Biblical Lands, London, 1963.

Yoyotte, J., «Note set Documents Pour Servir A L'Histoire de Tanis», Kêmi, 21. 1971, PP. 35 — 52.

—————, «Fouilles a Tanis» Report Sur La XXI re Campagn A.S.A.E., 73, 1973, PP. 79 — 87.

الفهرس

الصفحة

الموضوع

٥	تقديم
٧	قائمة الاختصارات
١١	مقدمة

الفصل الأول :

٢١	مصر وفلسطين قبيل القرن الحادى عشر ق م
٢٣	أولا - مصر
٢٤	١ - الأحوال الداخلية
٣٩	٢ - الأحوال الخارجية
٥١	ثانيا - فلسطين
٥١	١ - جغرافية فلسطين السياسية
٦٧	٢ - بدء الصراع بين العبرانيين والفلسطينيين
٧٠	هوامش الفصل الأول

الفصل الثانى :

٨٣	الانقسام المصرى والملكية الاسرائيلية من القرن الحادى عشر حتى منتصف القرن العاشر ق م
٨٥	مقدمة
٨٦	أولا - مصر
٨٦	١ - الأحوال الداخلية فى عصر الأسرة الحادية والعشرين
	ثانيا - فلسطين
٩٥	١ - الملكية الاسرائيلية
	٢ - الاسرائيليون والفلسطينيون والأدوميون فى عصر الملكية
١٠٧	٣ - مصر واسرائيل
١١٤	هوامش الفصل الثانى

الفصل الثالث :

١٣٧	مصر وفلسطين من منتصف القرن العاشر حتى نهاية القرن التاسع ق م
١٣٩	مقدمة
	أولا - مصر
١٤٠	١ - قيام الأسرة الثانية والعشرين
	٢ - أحوال مصر الداخلية فى عصر الأسرة الثانية والعشرين

ثانيا فلسطين

- ١ - العبريون بعد سليمان ١٥٢
- ٢ - مصر وفلسطين في عهد « شاشانق » الأول ١٥٧
- ٣ - مصر وفلسطين بعد « شاشانق » الأول ... ١٦٥
- هوامش الفصل الثالث ١٧١

الفصل الرابع :

مصر وفلسطين في ظل السيادة الآشورية من
بداية القرن الثامن حتى الربع الأول من القرن

- السابع ق م ١٨١

أولا - مصر

- ١ - الأحوال الداخلية ١٨٣
- ٢ - الغزو الكوشي وقيام الأسرة الخامسة
والعشرين ١٨٩

ثانيا - فلسطين

- ١ - الأحوال الداخلية ١٩٢
- هوامش الفصل الرابع ٢٢٠

الفصل الخامس :

- التأثيرات الحضارية المتبادلة بين مصر وفلسطين ٢٢٩
- مقدمة ٢٣١

الصفحة

الموضوع

٢٣٢	١ - تبادل عبادة الآلهة بين مصر وفلسطين ...
٢٣٦	٢ - الفكر الدينى
٢٥٠	٣ - الأدب
٢٦٣	٤ - العمارة
٢٦٩	٥ - الفن
٢٧٣	هوامش الفصل الخامس
٢٨٣	الخاتمة
٢٨٩	المصادر والمراجع
٢٩١	أولا - المراجع العربية والمعرّبة

صدر في هذه السلسلة

- ١ - مصطفى كامل في محكمة التاريخ،
د. عبد العظيم رمضان، ط ١، ١٩٨٧، ط ٢، ١٩٩٤.
- ٢ - علي ماهر،
ريحان محمود جاب الله، ١٩٨٧.
- ٣ - ثورة روادير والطبقة العاملة،
عبد السلام عبد الحليم حامر، ١٩٨٧.
- ٤ - التيارات الفكرية في مصر المعاصرة،
د. محمد نعمان جلال، ١٩٨٧.
- ٥ - حارات أوروبا على الشواطئ المصرية
في العصور الوسطى،
د. عالية عبد السميع الجندري، ١٩٨٧.
- ٦ - هؤلاء الرجال من مصر ج ١،
لمعي الطيمس، ١٩٨٧.
- ٧ - صلاح الدين الأيوبي،
د. عبد المنعم ماجد، ١٩٨٧.
- ٨ - رؤية الجبرتي لأزمة الحياة الفكرية،
د. علي بركات، ١٩٨٧.
- ٩ - صفحات مظوية من تاريخ الزعيم مصطفى كامل،
د. محمد أنيس، ١٩٨٧.
- ١٠ - توفيق دياب ملحة الصحافة العربية،
محمد فوزي، ١٩٨٧.
- ١١ - مائة شخصية مصرية وشخصية،
شكري القاسبي، ١٩٨٧.
- ١٢ - هدى شعراوي وعصر التلوين
د. نبيل راغب، ١٩٨٨.
- ١٣ - أكاذيب الاستعمار المصري للسودان: رؤية
تاريخية،
د. عبد العظيم رمضان، ط ١، ١٩٨٨، ط ٢، ١٩٩٤.
- ١٤ - مصر في عصر الولاة، من الفتح العربي
إلى قيام الدولة الطولونية،
د. سيدة إسماعيل كاشف، ١٩٨٨.
- ١٥ - المسيحيون والتاريخ الإسلامي،
د. حنى حلى لخيربوطي، ١٩٨٨.
- ١٦ - فصول من تاريخ حركة الإصلاح
الاجتماعي في مصر: دراسة عن دور
الجمعية الخيرية (١٨٩٢-١٩٥٢)،
د. حلى أحمد شلبى، ١٩٨٨.
- ١٧ - القضاء الشرعي في مصر في العصر
العثماني،
د. محمد نور فخرحات، ١٩٨٨.
- ١٨ - الجوارى في مجتمع القاهرة المملوكية،
د. حلى لسود معرب، ١٩٨٨.
- ١٩ - مصر القديمة وقصة توحيد القطرين،
د. أحمد محمود صابر، ١٩٨٨.
- ٢٠ - دراسات في وثائق ثورة ١٩١٩:
المراسلات السرية بين سعد زغلول
وعبد الرحمن فهمي،
د. محمد أنيس، ط ٢، ١٩٨٨.
- ٢١ - الكشوف في مصر إبان العصر العثماني
ج ١،
د. توفيق المولى، ١٩٨٨.

- ٢٥ - أعلام الموسيقى المصرية عبر ١٥٠ سنة،
عبد الحميد توفيق زكي، ١٩٦٠.
- ٢٦ - المجتمع الإسلامي والشرق، ج ٢،
تأليف: هاملتون بروين، ترجمة: د. أحمد
عبد الرحيم مصطفى، ١٩٩٠.
- ٢٧ - التشريع على روضة وهريرة العزيد: تاريخ
الحركة الوطنية في راجع قرن،
تأليف: د. سليمان صالح، ١٩٦٠.
- ٢٨ - فصول من تاريخ مصر الاقتصادي
والاجتماعي في العصر العثماني،
د. عبدالرحيم عبدالرحمن عبدالرحيم، ١٩٩٠.
- ٢٩ - قصة احتلال محمد علي لليونان
(١٨٢٧-١٨٢٨)،
د. جميل حديد، ١٩٩٠.
- ٣٠ - الأسلحة الفاسدة ودورها في حرب فلسطين
١٩٤٨،
د. عبدالمنعم الدسوقي الهديسي، ١٩٩٠.
- ٣١ - محمد فريد: الموقف والمأساة، رؤية
مصرية،
د. رفعت السيد، ١٩٩١.
- ٣٢ - تكوير مصر عبر العصور،
محمد شوقي خربال، ط ٢، ١٩٩٠.
- ٣٣ - رحلة في حقل مصر،
إبراهيم عبد العزيز، ١٩٩٠.
- ٣٤ - الأوقاف والعبادة الاقتصادية في مصر، في
العصر العثماني،
د. محمد علي، ١٩٩١.
- ٣٥ - الحروب الصليبية ج ١،
تأليف: رولف لستون، ترجمة وتقديم: د. حسن
حبيشي، ١٩٩١.
- ٣٦ - تاريخ العلاقات المصرية الأمريكية
(١٩٣٩: ١٩٥٧)،
ترجمة: د. عبدالرؤف أحمد حمرو،
١٩٩١.

- ٢٢ - نظرات في تاريخ مصر،
جمال بدوي، ١٩٨٨.
- ٢٣ - التصوف في مصر إبان العصر العثماني
ج ٢، إمام التصوف في مصر: الشعراي،
د. توفيق الطويل، ١٩٨٨.
- ٢٤ - الصحافة الرقعية والقضايا الوطنية
(١٩١٩-١٩٢٦)،
د. نجوى كامل، ١٩٨٩.
- ٢٥ - المجتمع الإسلامي والشرق،
تأليف: هاملتون جب ومارود بروين،
ترجمة: د. أحمد عبد الرحيم مصطفى،
١٩٨٩.
- ٢٦ - تاريخ الفكر التربوي في مصر الحديثة،
د. سعيد إسماعيل علي، ١٩٨٩.
- ٢٧ - فتح العرب لمصر ج ١،
تأليف: ألفريد ج. بتل، ترجمة: محمد فريد
أبر حديد، ١٩٨٩.
- ٢٨ - فتح العرب لمصر ج ٢،
تأليف: ألفريد ج. بتل، ترجمة: محمد فريد
أبر حديد، ١٩٨٩.
- ٢٩ - مصر في عهد الإخشيديين،
د. سيدة إسماعيل كاشف، ١٩٨٩.
- ٣٠ - المؤلفون في مصر في عهد محمد علي،
د. حلمي أحمد شليبي، ١٩٨٠.
- ٣١ - خمسون شخصية مصرية وشخصية،
شكري القاضى، ١٩٨٦.
- ٣٢ - أولاد الرجال مع مصر ج ٢،
لمى الطوسي، ١٩٨٩.
- ٣٣ - مصر وقضايا الجنوب الأفريقي: نظرة على
الأوضاع الراهنة ورؤية مستقبلية،
د. خالد محمود الكومي، ١٩٨٩.
- ٣٤ - تاريخ العلاقات المصرية المغربية، منذ
مطلع العصور الحديثة حتى عام ١٩١٢،
د. يونس لبيب رزق، محمد مزين، ١٩٩٠.

- ٤٧- تاريخ القضاء المصري الحديث،
د. لطيفة محمد سالم، ١٩٩١.
- ٤٨- الفلاح المصري بين العصر القبطي والعصر الإسلامي،
د. زبيدة عطا، ١٩٩١.
- ٤٩- العلاقات المصرية الإسرائيلية (١٩٤٨-١٩٧٩)،
د. عبد العظيم رمضان، ١٩٩٢.
- ٥٠- الصحافة المصرية والقضايا الوطنية (١٩٤٦-١٩٥٦)،
د. سوير اسكندر، ١٩٩٢.
- ٥١- تاريخ المدارس في مصر الإسلامية،
(أبحاث للندوة التي أقامتها لجنة التاريخ والآثار
بالمجلس الأعلى للثقافة، في إبريل ١٩٩١)،
أصمدا للنشر، د. عبد العظيم رمضان، ١٩٩٢.
- ٥٢- مصر في كتابات الرحالة والقناصل
الفرنسيين في القرن الثامن عشر،
د. إلياس محمد علي زهلي، ١٩٩٢.
- ٥٣- أربعة مؤرخين وأربعة مؤلفات من دولة
المماليك الجراكسة،
د. محمد كمال الدين عز الدين علي، ١٩٩٢.
- ٥٤- الأقباط في مصر في العصر العثماني،
د. محمد عفيفي، ١٩٩٢.
- ٥٥- الحروب الصليبية ج ٢،
تأليف: ولیم السوری ترجمة وتطبيق: د.
حسن حبشي، ١٩٩٢.
- ٥٦- المجتمع الريفي في عصر محمد علي:
دراسة عن إقليم المتوفية،
د. حلمي أحمد طنبلي، ١٩٩٢.
- ٥٧- مصر الإسلامية وأهل الذمة،
د. سيدة إسماعيل كاشف، ١٩٩٢.
- ٥٨- أحمد حلمي سويين الحرية والصحافة
د. إبراهيم عبدالله المسلمي، ١٩٩٣.
- ٥٩- الرأسمالية الصناعية في مصر، من
التصوير إلى التأميم (١٩٥٧-١٩٦١)،
د. عبد السلام عبدالعليم عامر، ١٩٩٣.
- ٦٠- المعاصرون من رواد الموسيقى العربية،
عبد الحميد توفيق زكي، ١٩٩٣.
- ٦١- تاريخ الاسكندرية في العصر الحديث،
د. عبد العظيم رمضان، ١٩٩٣.
- ٦٢- هؤلاء الرجال من مصر ج ٣،
لمى السطحي، ١٩٩٣.
- ٦٣- موسوعة تاريخ مصر عبر العصور: تاريخ
مصر الإسلامية،
تأليف: د. سيدة إسماعيل كاشف، جمال الدين
مريور، وسعيد عبدالفتاح حاشور، أصمدا للنشر
د. عبد العظيم رمضان، ١٩٩٣.
- ٦٤- مصر وحقوق الإنسان، بين الحقيقة
والافتراء: دراسة وثائقية،
د. محمد نعيان جلال، ١٩٩٣.
- ٦٥- مؤلف الصحافة المصرية من الصهيونية
(١٨٩٧-١٩١٧)،
د. سهام نصار، ١٩٩٣.
- ٦٦- المرأة في مصر في العصر الفاطمي،
د. نريمان عبد الكريم أحمد، ١٩٩٣.
- ٦٧- مساهمى السلام العربية الإسرائيلية:
الأصول التاريخية،
(أبحاث للندوة التي أقامتها لجنة التاريخ والآثار
بالمجلس الأعلى للثقافة، بالإشراف مع قسم
التاريخ بكلية البنات جامعة عين شمس، في
إبريل ١٩٩٣)، أصمدا للنشر، د. عبد العظيم
رمضان، ١٩٩٣.
- ٦٨- الحروب الصليبية ج ٣،
تأليف: ولیم السوری
ترجمة وتطبيق: د. حسن حبشي، ١٩٩٣.
- ٦٩- نبوية موسى ودورها في الحياة المصرية
(١٨٨٦-١٩٥١)،
د. محمد أبو الإسعاد، ١٩٩٤.

٥٩- الرأسمالية الصناعية في مصر، من

- ٧٠ - أهل الذمة في الإسلام ،
تأليف : أ. س. - ثنتين
ترجمة وتعليق : د. حسن حبشي ، ط ٢ ، ١٩٩٤ .
- ٧١ - مذكرات اللورد كننغتون (١٩٢٤ - ١٩٤٦) ،
إعداد : تريفور إيفانز ، ترجمة : د. عبد الرؤوف
أحمد حنرو ، ١٩٩٤ .
- ٧٢ - رؤية الرحالة المسلمين للأعمال المائية والاقتصادية
في العصر الفاطمي (٣٥٨ - ٥٦٧ هـ) ،
د . أمينة أحمد إمام ، ١٩٩٤ .
- ٧٣ - تاريخ جامعة القاهرة ،
د. رؤوف عباس حامد ، ١٩٩٤ .
- ٧٤ - تاريخ الطب والصحة المصرية ، ج ١ ، في
العصر الفرعوني ،
د . سمير يحيى الجبال ، ١٩٩٤ .
- ٧٥ - أهل الذمة في مصر ، في العصر الفاطمي
الأول ،
د . سلام فاضل محمود ، ١٩٩٥ .
- ٧٦ - دور التنظيم المصري في القضاء الوطني
(من الاحتلال البريطاني) ،
د . سعيد إسماعيل حلي ، ١٩٩٥ .
- ٧٧ - الحروب الصليبية في مصر ،
تأليف : ولهم المصري ، ترجمة : د. طارق : د.
حسن حبشي ، ١٩٩٤ .
- ٧٨ - تاريخ الصحافة المصرية (١٨٧٣ - ١٨٩٩) ،
نصائح أحمد همام ، ١٩٩٥ .
- ٧٩ - تاريخ الطرق الصوفية في مصر ، في
القرن التاسع عشر ،
تأليف : فريد دي بونج ، ترجمة : عبد الحميد
نهي لجمال ، ١٩٩٥ .
- ٨٠ - قادة السويس والتمرد الاستعماري
الأوروبي (١٨٨٧ - ١٩١٤) ،
د . محمد حسين جلال ، ١٩٩٥ .
- ٨١ - تاريخ الصحافة المصرية من
هزيمة يانين إلى نصر أكتوبر
د . رمزي مريخايل ، ١٩٩٥ .
- ٨٢ - مصر في فجر الإسلام ، من الفتح العربي
إلى قيام الدولة العثمانية ،
د . مودة إسماعيل كاشف ، ط ٢ ، ١٩٩٤ .
- ٨٣ - مذكراتي في نصف قرن ج ١ ،
أحمد شوقي باشا ، ط ٢ ، ١٩٩٤ .
- ٨٤ - مذكراتي في نصف قرن ج ٢ - القسم
الأول ،
أحمد شوقي باشا ، ط ٢ ، ١٩٩٥ .
- ٨٥ - تاريخ الإذاعة المصرية : دراسة تاريخية
(١٩٣٤ - ١٩٥٢) ،
د. حلي أحمد شوقي ، ١٩٩٥ .
- ٨٦ - تاريخ التجارة المصرية في عصر الحرية
الاقتصادية (١٨٥٠ - ١٩١٤) ،
د. أحمد الشربيني ، ١٩٩٥ .
- ٨٧ - مذكرات اللورد كننغتون ، ج ٢ ، (١٩٢٤ -
١٩٤٦) ،
إعداد : تريفور إيفانز ، ترجمة وتعليق : د.
عبد الرؤوف أحمد حنرو ، ١٩٩٥ .
- ٨٨ - الكادون الموسوي وتاريخ الموسيقى
المصرية ،
عبد الحميد توفيق زكي ، ١٩٩٥ .
- ٨٩ - تاريخ العوائد الدستورية في العصر
العثماني ،
د. عبد الحميد حامد سليمان ، ١٩٩٥ .
- ٩٠ - معاملة قريش المسلمين في الدولة
الإسلامية ،
د. نريمان عبد الكريم أحمد ، ١٩٩٦ .
- ٩١ - تاريخ مصر الحديثة والشرق الأوسط ،
تأليف : بيتر مانفريد ، ترجمة : عبد الحميد نهى
جمال ، ١٩٩٦ .
- ٩٢ - الصحافة الوندية والخصايا الوطنية
(١٩١٩ - ١٩٣٦) ،
ج ٢ ، د. نجوى كامل ، ١٩٩٦ .

- ٧٠ - أهل الذمة في الإسلام ،
تأليف : أ. س. - ثنتين
ترجمة وتعليق : د. حسن حبشي ، ط ٢ ، ١٩٩٤ .
- ٧١ - مذكرات اللورد كننغتون (١٩٢٤ - ١٩٤٦) ،
إعداد : تريفور إيفانز ، ترجمة : د. عبد الرؤوف
أحمد حنرو ، ١٩٩٤ .
- ٧٢ - رؤية الرحالة المسلمين للأعمال المائية والاقتصادية
في العصر الفاطمي (٣٥٨ - ٥٦٧ هـ) ،
د . أمينة أحمد إمام ، ١٩٩٤ .
- ٧٣ - تاريخ جامعة القاهرة ،
د. رؤوف عباس حامد ، ١٩٩٤ .
- ٧٤ - تاريخ الطب والصحة المصرية ، ج ١ ، في
العصر الفرعوني ،
د . سمير يحيى الجبال ، ١٩٩٤ .
- ٧٥ - أهل الذمة في مصر ، في العصر الفاطمي
الأول ،
د . سلام فاضل محمود ، ١٩٩٥ .
- ٧٦ - دور التنظيم المصري في القضاء الوطني
(من الاحتلال البريطاني) ،
د . سعيد إسماعيل حلي ، ١٩٩٥ .
- ٧٧ - الحروب الصليبية في مصر ،
تأليف : ولهم المصري ، ترجمة : د. طارق : د.
حسن حبشي ، ١٩٩٤ .
- ٧٨ - تاريخ الصحافة المصرية (١٨٧٣ - ١٨٩٩) ،
نصائح أحمد همام ، ١٩٩٥ .
- ٧٩ - تاريخ الطرق الصوفية في مصر ، في
القرن التاسع عشر ،
تأليف : فريد دي بونج ، ترجمة : عبد الحميد
نهي لجمال ، ١٩٩٥ .
- ٨٠ - قادة السويس والتمرد الاستعماري
الأوروبي (١٨٨٧ - ١٩١٤) ،
د . محمد حسين جلال ، ١٩٩٥ .
- ٨١ - تاريخ الصحافة المصرية من
هزيمة يانين إلى نصر أكتوبر
د . رمزي مريخايل ، ١٩٩٥ .

- ٩٣ - قضايا حسينية في البرلمان المصري
(١٩٢٤ - ١٩٥٨)،
د. نبيه بكومي، ديدان، ١٩٩٦.

٩٤ - الصحافة المصرية والقضايا الوطنية
(١٩٤٦ - ١٩٥٤)،
د. مهيوب إسماعيل، ١٩٩٦.

٩٥ - مصر وأفريقيا: التحولات التاريخية للمشكلات
الأفريقية (أعمال ندوة لجنة التاريخ
والآثار والمجاهدين الأعلى للثقافة بالتعاون مع
معهد البحوث والدراسات الأفريقية بجامعة
القاهرة)،
إعداد: أ. د. عبد العظيم رمضان

٩٦ - عهد الناصر والحروب المصرية الهاربة
(١٩٥٨ - ١٩٧٠)،
تأليف: مالكولم كير، ترجمة: د. عبدالرزاق أحمد
حمرو.

٩٧ - العربان وودعهم في المجتمع المصري
في النصف الأول من القرن التاسع عشر،
د. إيمان محمد عبد المنعم عامر.

٩٨ - هيكل والسياسة الأسبوعية،
د. محمد سيد محمد.

٩٩ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية
(العصر اليوناني - الروماني) ج ٢،
د. سعيد يحيى الجمال

١٠٠ - موسوعة تاريخ مصر عبر العصور:
تاريخ مصر القديمة،
أ. د. عبد العزيز سالم، أ. د. جمال مختار،
أ. د. محمد إبراهيم بكر، أ. د. إبراهيم نصحي،
أ. د. فاروق القاضي، أ. د. أحمد للنشر: أ. د.
عبدالمطلب رمضان

١٠١ - ثورة يزار والحقيقة الغائبة،
الزواه/ مصطفى عبدالمجيد نصير، الزواه/
عبدالمجيد كفاي،
الزواه/ سعد عبدالحق، الزواه/ جمال منصور

١٠٢ - العظم جريدة الاحتلال البريطاني في
مصر ١٨٨٩ - ١٩٥٢
د. يسير أبو عرجة

١٠٣ - رؤية الجبرتي لبعض قضايا عصره
د. علي بركات

١٠٤ - تاريخ العمال الزراعيين في مصر
(١٩١٤ - ١٩٥٢)
د. فاطمة حلم الدين عبد الواحد

١٠٥ - السلطة السياسية في مصر وقضية
الديمقراطية ١٨٠٥ - ١٩٨٧،
د. أحمد فارس عبدالمعتم

١٠٦ - الشيخ علي يوسف وجريدة المؤيد
(تاريخ الحركة الوطنية في ربع قرن).
د. سليمان صالح

١٠٧ - الأصولية الإسلامية.
تأليف: د. مبرور، ترجمة: عبدالمجيد فهمي
الجمال.

١٠٨ - مصر للمصريين ج ٤.
سليم النقاش

١٠٩ - مصر للمصريين ج ٥.
سليم النقاش

١١٠ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية
(عصر سلاطين المماليك) ج ١.
د. البيومي إسماعيل الشربيني.

١١١ - مصادرة الأملاك في الدولة الإسلامية
(عصر سلاطين المماليك) ج ٢.
د. البيومي إسماعيل الشربيني.

١١٢ - إسماعيل باشا صدقي
د. محمد محمد الجواندي.

١١٣ - الزبير باشا ودوره في السودان (في
عصر الحكم المصري)
د. عز الدين إسماعيل.

١١٤ - دراسات في تاريخ مصر الاجتماعي
تأليف: أحمد رشدي صالح

١١٥ - مذكراتي في نصف قرن ج- ٣.

أحمد شفيق باشا.

١١٦ - أديب اسحق (عاشق الحرية)

علاء الدين وحيد

١١٧ - تاريخ القضاء في مصر العثمانية

(١٥١٧ - ١٧٩٨)

عبد الرزاق إبراهيم عيسى

١١٨ - النظم المالية في مصر والخام

د. البيومي اسماعيل الشرويني

١١٩ - النقابات في مصر الرومانية

حسين محمد أحمد يوسف

١٢٠ - يوميات من التاريخ المصري الحديث

لؤي جرجس

١٢١ - الجلاء وعودة وادي النيل (١٩٤٥ - ١٩٥٤)

د. محمد عبد الحميد الحناري

١٢٢ - مصر للمصريين ج٢

سليم خليل النقاش

١٢٣ - السيد أحمد البدوي

د. سعيد عبد الفتاح عاشور

١٢٤ - العلاقات المصرية الباكستانية في

نصف قرن

د. محمد نعمان جلال

١٢٥ - مصر للمصريين ج٧

سليم خليل النقاش

١٢٦ - مصر للمصريين ج٨

سليم خليل النقاش

١٢٧ - مقدمات الوحدة المصرية السورية (١٩٤٣ -

١٩٥٨)

إبراهيم محمد محمد إبراهيم -

١٢٨ - معارك صحفية

بقلم/ جمال بدوي.

١٢٩ - الدين الصام (واكره في تطور الدين المصري)

(١٨٧٦ - ١٩٤٣).

د. يحيى محمد محمود

١٣٠ - تاريخ نقابات الفنانين في مصر

(١٩٨٧ - ١٩٩٧).

سمير حميد.

١٣١ - الولايات المتحدة ولورة يولية ١٩٥٢ م.

ترجمة/ د. عبدالرزاق أحمد عمر.

١٣٢ - فار المندوب السامي في مصر ج١.

د. ماجدة محمد حمود.

١٣٣ - فار المندوب السامي في مصر ج٢

د. ماجدة محمد حمود.

١٣٤ - الحملة الفرنسية على مصر في ضوء مخطوط

عثماني للباروندي.

بقلم/ عزت حسن الخدي للباروندي

ترجمة/ جمال سعيد عبد القوي.

١٣٥ - اليهود في مصر المملوكية

(في ضوء وثائق الجيزة)

(٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م) د. محسن

محمد الرقاد

١٣٦ - أوراق يوسف صديق

تقديم/ أ. د. عبد العظيم رمضان

١٣٧ - تجار التوابل في مصر في العصر المملوكي

د. محمد عبد القوي الأشقر

١٣٨ - الإخوان المسلمون وجذور العطف الديني

والإرهاب في مصر

المسيد يوسف

١٣٩ - موسوعة البناء المصري في القرن العشرين

بقلم محمد قاهيل

١٤٠ - سياسة مصر في البحر الأحمر في النصف الأول

من القرن التاسع عشر ١٢٢٦ - ١٢٦٥ هـ /

١٨١١ - ١٨٤٨ م.

طارق عبد الحليم خاتم بدوي

١٤١ - وسائل الترفيه في عصر سلاطين المماليك.

لطفي أحمد نصار

١٤٢ - مذكراتي في نصف قرن ج٣

أحمد شفيق باشا ط٢، ١٩٩٩.

- ١٤٣ - ديبلوماسية البطالة في القرنين الثاني والأول ق. م
د. منيرة محمد الهمشري
- ١٤٤ - كشفوف مصر الأفريقية في عهد الخنثوي
اسماعيل
د. عبدالعظيم خلاف
- ١٤٥ - النظام الإداري والاقتصادي في مصر في عهد
قلديانوس (٢٨٤ - ٣٠٥ م)
د. منيرة محمد الهمشري
- ١٤٦ - المرأة في مصر المملوكية
د. أحمد عبدالرازق
- ١٤٧ - حسن البنا معي.. كيف ولماذا؟
د. رافت السعيد
- ١٤٨ - الكلدانيون مراكس وتأسيس كنيسة
الاسكندرية
تأليف / د. سمير فوزي
ترجمة / نسيم مجلى
- ١٤٩ - العلاقات المصرية الحجازية
في القرن الثامن عشر
حسام محمد عبد المعطي
- ١٥٠ - تاريخ الموسيقى المصرية (أصولها وتطورها)
د. سمير يحيى الجمال
- ١٥١ - جمال الدين الأفطاني والثورة الشاملة
السيد يوسف
- ١٥٢ - الطبقات الشعبية في القاهرة المملوكية
(١٥١٧ - ١٢٥٠ هـ / ١٩٢٣ - ١٨٨٣ م)
د. محاسن محمد الوفاة
- ١٥٣ - الحروب الصليبية (المنعكبات السياسية)
د. هالة عبد السميع الجندوزي
- ١٥٤ - مجسمات الروم البعثية على شواطئ مصر
الإسلامية في العصر الوسطى
د. هالة عبد السميع الجندوزي
- ١٥٥ - مصر محمد علي ونهضة مصر في القرن التاسع
عشر
(١٨٠٥ - ١٨٨٣ م)
د. عبد الحميد البطارقي

- ١٥٦ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية
الجزء الثالث
في العصر الإسلامي
د. سمير يحيى الجمال
- ١٥٧ - تاريخ الطب والصيدلة المصرية
الجزء الرابع
في العصر الإسلامي والحديث
د. سمير يحيى الجمال
- ١٥٨ - باب السلطنة المملوكية في مصر
(٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م)
د. محمد عبد الغني الأثتر
- ١٥٩ - حزب الوفد (١٩٣٦ - ١٩٥٢)
الجزء الأول
د. محمد فريد حشيش
- ١٦٠ - حزب الوفد (١٩٣٦ - ١٩٥٢)
الجزء الثاني
د. محمد فريد حشيش
- ١٦١ - السيف والناز في السودان
تأليف / سلاطين باشا
- ١٦٢ - السياسة المصرية تجاه السودان (١٩٣٦ - ١٩٥٣ م)
د. تمام تمام تمام
- ١٦٣ - مصر والحركة الفرنسية
المستشار / محمد سعيد العشماوي
- ١٦٤ - الجغرافيا المصرية السودانية عبر التاريخ
(أعمال ندوة لجنة التاريخ والآثار بالمجلس الأعلى
للثقافة) بالاشتراك مع معهد البحوث والدراسات
الأفريقية بجاسسة للقاهرة ٢٠٠٠ - ٢٠٠١ ديسمبر
١٩٩٧ م.
- ١٦٥ - إعداد / د. عبدالعظيم رمضان
- ١٦٥ - التعليم والتغير الاجتماعي في مصر
(في القرن التاسع عشر)
ياسين سليمان محمد السهم

١٦٦- مذكرات معتقل سياسي (مبسطة من تاريخ مصر)

السيد يوسف

١٦٧- الحركة العلمية والأدبية في القسطنطينية منذ الفتح العربي إلى نهاية الدولة العثمانية
د. صفى على محمد عبدالله

١٦٨- مؤرخون مصريون من عصر المماليك
يسرى عبد الغنى

١٦٩- مدن مصر الصناعية في العصر الإسلامي إلى نهاية عصر الفاطميين (٢١ - ٥٦٧ هـ / ٦٤٢ - ١١٧١ م)

د. صفى على محمد عبدالله

١٧٠- القرية المصرية في عصر سلاطين المماليك (٦٤٨ - ٩٢٣ هـ / ١٢٥٠ - ١٥١٧ م)

مجدى عبد الرشيد بحر

١٧١- تاريخ الجالية الأرمنية في مصر القرن التاسع عشر

تأليف / محمد رفعت

١٧٢- تاريخ أهل اللغة في مصر الإسلامية (من الفتح العربي إلى نهاية العصر الفاطمي) الجزء الأول

تأليف / فاطمة مصطفى عامر

١٧٣- تاريخ أهل اللغة في مصر الإسلامية (من الفتح العربي إلى نهاية العصر الفاطمي) الجزء الثاني

تأليف / فاطمة مصطفى عامر

١٧٤- مصر وليبيا فيما بين القرن السابع والقرن الرابع ق.م
د. أحمد عبد العظيم دراز

١٧٥- محمد توفيق نسيم باشا وفنونه في الحياة السياسية

عادل إبراهيم الطويل

١٧٦- الملاحاة النيلية في مصر العثمانية ١٥١٧ - ١٧٩٨ م

د. عبدالحميد حامد مبرمان

١٧٧- نهاية عصر العسكرية

لواء حروب الشرق الأوسط

لواء دكتور / صلاح سالم

١٧٨- العلاقات العجارية بين مصر وبلاد الشام الكبرى في القرن الثامن عشر

د. سحر على حنفي

١٧٩- دور الحامية العثمانية في تاريخ مصر

(١٥٦٤ - ١٦٠٩ م)

د. عفاف مسعد السيد العبد

١٨٠- الحقيقة التاريخية حول قرار تأسيس شركة قناة السويس

بكرم / د. عبدالعظيم رمضان

١٨١- الحرب الصليبية الثالثة (صلاح الدين وبعثه ج١)

ترجمة وتحقيق وتعليق / أ. د. حسن حبشي

١٨٢- الحرب الصليبية الثالثة (صلاح الدين وبعثه ج٢)

ترجمة وتحقيق وتعليق / أ. د. حسن حبشي

١٨٣- شاهد على العصر

مذكرات محمد لطفي جمعة

١٨٤- المؤلفات في القرن الثامن عشر

يوسف عبد المنعم محاربي

١٨٥- تاريخ مدينة الخرطوم تحت الحكم المصري

د. أحمد أحمد سيد أحمد

١٨٦ - العقائد الدينية في مصر
الاسلامية (بين الاسلام
والتصوف)

د. احمد صبحي منصور

١٨٧ - نيابة حلب في عصر سلاطين
المماليك (١٢٥٠ - ١٥١٧ م /
٦٤٨ - ٩٢٣ هـ) ج ١

د. عادل عبد الحافظ حمزة

١٨٨ - نيابة حلب في عصر سلاطين
المماليك (١٢٥٠ - ١٥١٧ م /
٦٤٨ - ٩٢٣ هـ) ج ٢

د. عادل عبد الحافظ حمزة

١٨٩ - يهود مصر منذ عصر
الفراعنة حتى عام ٢٠٠٠ م
عرفه عبده على

١٩٠ - العلاقات السياسية بين مصر
والعراق (١٩٥١ - ١٩٦٣ م)
د. عبد الحميد عبد الجليل
احمد شلبي

١٩١ - اليهود في مصر العثمانية حتى
اوائل القرن التاسع عشر ج ١
د. محسن علي شومان .

١٩٢ - اليهود في مصر العثمانية حتى
اوائل القرن التاسع عشر ج ٢
د. محسن علي شومان .

١٩٣ - الامام محمد عبده (بين
المنهج الديني والمنهج
الاجتماعي)
د. عبد الله شحاته

١٩٤ - تاريخ الآلات الموسيقية الشعبية
المصرية
د. فحي المنفاوي

١٩٥ - مجتمع افريقيا في عصر الولاة
د. نريمان عبد الكريم احمد

١٩٦ - تاريخ تطور الري في مصر
(١٨٨٢ - ١٩١٤ م)
عبد العظيم محمد سعودي

١٩٧ - القدس الخالدة
د. عبد الحميد زايد

١٩٨ - العلاقات السياسية بين
الدولة الايوبية والامبراطورية
الرومانية المقدسة - زمن
الحروب الصليبية
د. عادل عبد الحافظ حمزة

١٩٩ - المتجسد في الدولة الحديثة
في مصر الفرعونية
د. بهاء الدين إبراهيم
محمود

٢٠٠ - تاريخ سواحل مصر الشمالية
عبر العصور
(أعمال الندوة التي أقامتها
لجنة التاريخ والآثار بالمجلس
الأعلى للثقافة ، بالاشتراك
مع كلية الآداب - جامعة
الاسكندرية من ٢٢ - ٢٣
أبريل ١٩٩٨)
إعداد : د. عبد العظيم
رمضان

٢٠١ - إمارة الحج في مصر
العثمانية
(٩٢٣-١٢١٣ هـ / ١٥١٧-
١٨٩٨ م)
سميرة فهمى على عمر

٢٠٢ - المندوبون الساميون في مصر
د. ماجدة محمد حمود

٢٠٣ - الصراع الدولي على عدن
والدور المصري
لمحي أبو طالب

٢٠٤ - العلاقات الاقتصادية بين مصر
وبريطانيا
(١٩٣٥ - ١٩٤٥ م)
مرقت منبهي غالي

٢٠٥ - تاريخ الفريضة وأعضائها في
العصر الإسلامي
(٢١ - ٥٦٧ هـ / ٦٤٢ -
١١٧١ م)
السيد محمد أحمد عطا

٢٠٦ - مصر للمصريين ج ٩
سليم خليل النقاش

٢٠٧ - الظاهر بيبرس
د. سعيد عبد الفتاح عاشور

٢٠٨ - الدور المصري والعربي في
حرب تحرير الكويت ج ١
لواء / د. كمال أحمد عامر

٢٠٩ - الدور المصري والعربي في
حرب تحرير الكويت ج ٢
لواء / د. كمال أحمد عامر

٢١٠ - قبرص والحروب الصليبية
د. سعيد عبد الفتاح عاشور

٢١١ - إمارة الرها الصليبية
د. عليّة عبد السميع
الجنزوري

٢١٢ - العساء في مصر في العصر
الأيوبي
(٥٦٧ - ٨٦٨ هـ / ١١٧١ -
١٢٥٠ م)
شلبى إبراهيم الجعيدى

٢١٣ - الأزمات الاقتصادية في مصر
في العصر المملوكي وأثرها
السياسي والاقتصادي والاجتماعي (٦٤٨ هـ -
٩٢٢ هـ / ١٢٥٠-١٩١٧ م)
عثمان علي محمد عطا

٢١٤ - الثغور البرية الإسلامية على
حدود الدولة البيزنطية في
العصور الوسطى
د. علية عبد السميع
الجزيري

٢١٥ - الفتح الإسلامي لمدينة كابول
(٥٢١ هـ / ٦٥١ م)
د. إسماعيل عبد الحميد ربحان

٢١٦ - الدراسات الأدبية في مصر
(١٩٣٧ - ١٩٥٧)
الجزء الأول
د. كرملي تسن مريدي

٢١٧ - العيب في الذات الملكية
(١٨٨٢ - ١٩٥٢)
د. سيد عشاوي

٢١٨ - إقليم الغربية في عصر
الأيوبيين والمماليك (٥٦٧ -
٩٢٣ هـ / ١١٧١ - ١٥١٧ م)
د. السيد محمد أحمد عطا

٢١٩ - ثورة ١٩١٩ في ضوء
مذكرات سعد زغلول
(١٩٥٣ - ١٩٦١)
د. عبد العظيم رمضان

٢٢٠ - التنظيمات السياسية لثورة
يوليو

د. حمادة حسني أحمد محمد

٢٢١ - حرب النهر
وينستون تشرشل . ترجمة
عز الدين محمود

٢٢٢ - مصر للخلافة (مقدمة في
تاريخ مصر الفرعونية منذ
أقدم العصور حتى عام ٢٧٢
ق. م الجزء الأول
د. عبد الحميد زايد

٢٢٣ - مصر الخلافة (مقدمة في
تاريخ مصر الفرعونية منذ
أقدم العصور حتى عام ٣٣٢
ق. م ، ج ٢
د. عبد الحميد زايد

٢٢٤ - الدور الوطني للكنيسة المصرية
عبر العصور

(أعمال ندوة التاريخ والآثار
بالمجلس الأعلى للثقافة)
إعداد وتقديم د. عبد العظيم
رمضان

٢٢٥ - مصر ودول حوض النيل

د. سيد محمد موسى حمد

٢٢٦ - السفرة في حذر قنافة
السويين

د. عبد العزيز محمد
الشناوي

٢٢٧ - العلاقات المصرية العثمانية

على عهد الاحتلال البريطاني
(١٨٨٢ - ١٩١٤)

د. ايل محمد فهمي

٢٢٨ - تاريخ العالم الاسلامي ،
الجزء الاول

د. حسن حبشي

٢٢٩ - دليل وليم الصوري

ترجمة د. حسن حبشي

٢٣٠ - تاريخ الجيش المصري في

عصور ما قبل التاريخ

د. عز الدين اسماعيل احمد

٢٣١ - الشوام في مصر

منذ الفتح العثماني حتى

اوائل القرن ١٩

د. سمير عبد المقصود
السيد

٢٣٢ - الراسمالية الاجنبية في

مصر ج ٢

فرعلى على تسن هريدي

٢٣٣ - اليلم التاريخي في مصر

محمود قاسم

٢٣٤ - العلاقات المصرية الاثيوبية ج ١

د. اتوني سوريال عبد السيد

٢٣٥ - العلاقات المصرية الاثيوبية ج ٢

د. اتوني سوريال عبد السيد

٢٣٦ - مصر وفلسطين فيما بين

القرنين الحادي عشر والثامن

ق ١٠٠

د. احمد محمد عبد الحليم

دراز

مطابع الهيئة المصرية العامة للكتاب

رقم الايداع بدار الكتب ٢٠٠٣/٥٤٦٠

ISBN — 977 — 01 — 8446 — 2

هذا الكتاب «مصر وفلسطين فيما بين القرنين
الحادى عشر والثامن ق.م» للدكتور أحمد عبد الحليم
دراز هو فى الأصل رسالة علمية حصل بها صاحبها
على درجة الماجستير فى التاريخ القديم ، وبالتالى
تتوافر فيه الشروط العلمية التى تجعل منه دراسة
تاريخية جديرة بالقراءة.

ويتناول الأحوال الداخلية والخارجية لمصر ، وقيام
الأسرة الحادية والعشرين ، والثانية والعشرين ،
والخامسة والعشرين . كما تعرض لعلاقة مصر
واسرائيل وزواج سليمان من أميرة مصرية ، وتناول
الغزو المصرى لفلسطين ، وتناول أيضاً أحوال مصر
وفلسطين فى ظل السيادة الآشورية ، والتأثيرات
الحضارية المتبادلة بين مصر وفلسطين.

